

Protokół Nr: XIII/2024

z XIII - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki
odbytej w dniu 11 grudnia 2024 r.

XIII zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 14.11 – 16.02 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Ad.1. Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz oglądających obrady za pośrednictwem transmisji internetowej. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 12. Nieobecni radni: Pani I. Pawłowska – nieobecność usprawiedliwiona, Pani W. Bembenista – nieobecność usprawiedliwiona, Pan R. Mikołajczyk – nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2. Do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki, na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki, zaproponował po punkcie 4. wprowadzenie punktu 4a. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024”, punktu 4b. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty” oraz 4c. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały w sprawie powierzenia zadania publicznego z zakresu publicznego transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki”
oraz

wprowadzenie zmian w punkcie 5 poprzez:

- zapisanie w podpunkcie 1): „uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024” i przesunięcie kolejnych podpunktów w ten sposób, że dotychczasowy podpunkt 1) staje się podpunktem 2), dotychczasowy podpunkt 2) staje się podpunktem 3),
- dodanie podpunktu 4) w brzmieniu: „wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty”,
- dodanie podpunktu 5) w brzmieniu: „powierzenia zadania publicznego z zakresu publicznego transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki”.

Zaproponowany porządek obrad z uwzględnieniem ww. zmian przyjęto jednogłośnie 12 głosami „za” tj. zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.), bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 27.11.2024 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
- 4a. Omówienie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024.
- 4b. Omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

4c. Omówienie projektu uchwały w sprawie powierzenia zadania publicznego z zakresu publicznego transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024,
- 2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
- 3) Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025,
- 4) wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
- 5) powierzenia zadania publicznego z zakresu publicznego transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki.

6. Interpelacje i zapytania.

7. Dyskusja.

8. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.

9. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.

10. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Protokół z XII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 27.11.2024 r. przyjęto – jednogłośnie 12 głosami „za”, bez uwag.

Ad. 4. Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady – Pan W. Nowicki zapytał czego dotyczy odpowiedź dla Rzecznika Praw Obywatelskich odnośnie lokali mieszkaniowych.

Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki – Pan Gabriel Wieczorek odpowiedział, że było zapytanie dotyczące możliwości udostępnienia lokalu socjalnego albo komunalnego i została udzielona na ten temat obszerna odpowiedź. Mieszkańcy, którzy nie załatwią swoich spraw u urzędzie zgodnie z ich oczekiwaniami i czują się nieusatysfakcjonowani mają prawo odwoływać się do różnych instytucji. Była też skarga do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na to, że droga nie powstała. Burmistrz dodał, że wcześniej sześciokrotnie proponował powstanie tej drogi Państwu, którzy później wystosowali skargę. Droga powstała w innym miejscu, a ci Państwo złożyli skargę. Takie sytuacje się zdarzają i nie są zaskakujące.

Ad. 4a. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024 omówiła Pani A. Kotowicz - główny specjalista ds. księgowości oświatowej. Poinformowała, że zwiększa się w dziale 801 Oświata i wychowanie plan dochodów budżetowych ogółem o kwotę 28.395,47 zł, w związku ze zwiększeniem kwoty promesy dotyczącej przyznanych środków z Funduszu Inwestycji Strategicznych Polski Ład na realizację zadania pn. Modernizacja Szkoły Podstawowej im. Fryderyka Chopina w Sannikach. Natomiast po stronie wydatków w dziale Rolnictwo i łowiectwo zmniejsza się plan wydatków budżetowych o kwotę 12.060,56 zł na zadaniu inwestycyjnym jednorocznym pn.: Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Staropol i Aleksandrów. W dziale Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zmniejsza się plan wydatków budżetowych w kwocie 25.000 zł z planu na dotację celową dla OSP Sanniki na modernizację

budynku OSP w zakresie bram garażowych oraz zwiększenie planu na zadanie inwestycyjne jednoroczne pn.: Modernizacja budynku OSP w Sannikach w zakresie bram garażowych.

Wiceprzewodniczący Rady – Pan Wiesław Nowicki zapytał o jakie bramy garażowe chodzi, bo są już 3 nowe.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi o napędy do tych bram.

Pani A. Kotowicz kontynuując omawianie projektu uchwały poinformowała, że w dziale Oświata i wychowanie zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 33.456 zł na potrzeby robót dodatkowych (nieprzewidzianych na etapie kontraktowania) na zadaniu inwestycyjnym jednorocznym pn.: Modernizacja Szkoły Podstawowej im. Fryderyka Chopina w Sannikach (w tym 28.395,47 zł środków pochodzących z Funduszu Inwestycji Strategicznych Polski Ład). W dziale Kultura fizyczna i sport zwiększa się plan wydatków w kwocie 7.000 zł na potrzeby wykonania robót dodatkowych (nieprzewidzianych na etapie kontraktowania) na zadaniu inwestycyjnym jednorocznym pn.: Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą w Osmolinie.

Radny R. Grochowski zapytał o kwotę 75.000 zł na wykonanie wodociągu w miejscowości Aleksandrów i Staropol. Czy ta kwota została zdjęta z środków na studnię?

Sekretarz Miasta i Gminy Sanniki – Pani Aleksandra Szczepaniak odpowiedziała, że studnia w tej chwili jest nie dotykana. Tu chodzi o doprowadzenie wodociągu w pobliże budujących się budynków. Było to zaplanowane na ten rok i w tej chwili kwota 75.000 zł jest rozdysponowywana pomiędzy te zadania i tak: lampy solarne przy szkole w Sannikach, 7.000 zł na boisko w Osmolinie, 25.000 zł na automaty do bram garażowych.

Radny T. Sikora zapytał, czy dobrze rozumie, że jest cała kwota na studnię głębinową.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że pieniądze na studnię są zaplanowane w budżecie na przyszły rok.

Ad. 4b. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty omówiła Pani Sekretarz. Poinformowała, że jest już po postępowaniu przetargowym. Na przyszły rok należy podjąć uchwałę, gdzie stawka będzie podniesiona o 2 zł. Dla osób, które mają kompostowniki było dotychczas 30 zł, a teraz będzie to stawka 32 zł, natomiast dla osób które oddają odpady bio stawka wyniesie 35 zł. Metoda ustalania stawki pozostaje bez zmian, czyli płatne jest od osoby zamieszkującej na nieruchomości.

Radny R. Grochowski zapytał, na ile aktualne są dane odnośnie liczby osób zamieszkujących w domu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że swego czasu była inicjatywa Rady Miasta i Gminy Sanniki związana z kontrolą funkcjonowania systemu opłat za śmieci. Niewiele dała ta kontrola, bo wszystko jest obwarowane RODO. Radni przeprowadzający tą kontrolę mieli ograniczony dostęp do dokumentów dotyczących sprawy. Sołtysi nie bardzo chcieli się zaangażować i trudno się dziwić. Były też wykorzystywane inne metody chociażby przy okazji dodatku węglowego.

Pani Sekretarz powiedziała, że baza została uporządkowana przy okazji dodatku węglowego.

Pan J. Jabłoński wyraził pogląd, że system jest nieszczelny, o czym świadczy to, że śmieci znajdujące się w lasach. Dobrze byłoby uszczelnić system.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że w przypadku, gdy np. rodzi się nowy członek rodziny, to osoba zajmująca się gospodarką odpadami ma z sąsiedniej komórki organizacyjnej o tym informację. W przypadku sprzedaży, czy kupna nieruchomości też jest informacja. Pracownik wzywa osobę do złożenia deklaracji. Jak można by uszczelnić to bardziej? Gmina nie ma nie wiadomo jakich narzędzi. Każdy budynek znajdujący się na terenie naszej gminy i każdy mieszkaniec jest tą opłatą objęty. To nie jest tak, że ktoś nie złoży deklaracji. Oczywiście osoba mogła nie złożyć deklaracji, ale wtedy wszczynane jest postępowanie i wydawana decyzja określająca kwotę opłaty.

Radny W. Nowicki zapytał, ile firm przystąpiło do przetargu, ile firm złożyło oferty? Rada zgodziła się na odbiór szkła raz na dwa miesiące. Pan Radny poprosił Panią Skarbnik, aby

przygotowała informację jaka jest różnica w zadłużeniu w tym roku w stosunku do ubiegłego roku wszystkich mieszkań, które są lokalami socjalnymi. Lokatorzy nie płacą za mieszkania i nie płacą za wywóz odpadów. Ci, którzy płacą nie mogą być poszkodowani i obciążani za tych, którzy nie płacą.

Pani Sekretarz zapytała, co w takim razie można z tym zrobić.

Pan W. Nowicki odpowiedział, że można sprzedać długi prywatnej firmie windykacyjnej.

Pani Sekretarz stwierdziła, że to nic nie da.

Pan Przewodniczący powiedział, że w takim razie należy sprywatyzować te mieszkania.

Radny W. Nowicki dodał, że trzeba sprzedać mieszkania wraz z lokatorami, a prywatny właściciel sobie z tym poradzi.

Pani Sekretarz opisała stan rzeczy na swoim przykładzie. W przypadku, gdy Pani Sekretarz pracuje i odprowadza składki i wynagrodzenie wpływa na konto, to w razie jak nie zapłaci jakiegoś rachunku, to urząd skarbowy od razu zatrzyma pieniądze i potrąci zaległość z wynagrodzenia. Natomiast jeśli ktoś nigdzie nie pracuje i pobiera tylko świadczenia socjalne z GOPS-u, to urząd skarbowy, czy też komornik nie ma podstaw do potrącenia zaległości z środków otrzymywanych z GOPS-u. Tytuł wykonawczy zwracany jest Gminie i sprawa zostaje umorzona.

Pan W. Nowicki wyraził swoje zdenerwowanie istniejącym stanem rzeczy i stwierdził, że wystarczy przejść koło budynków i zobaczyć ile tam stoi samochodów i jakie anteny satelitarne są zamontowane na budynkach. Nie można przejść nad tym obojętnie, bo pracy w Polsce nie brakuje. Można jeden dzień przepracować i zarobić na czynsz za cały miesiąc albo dwa miesiące.

Radna W. Milczarek zauważyła, że we wsiach będzie zmniejszona częstotliwość odbioru odpadów, a płacić trzeba będzie więcej. Rolnicy będą mieli złość na Radę, że podwyższyła stawki. Czy podniesienie stawki o 2 zł jest konieczne?

Radny W. Nowicki odpowiedział, że nie ma innego wyjścia. Dlatego też Radni chcieli wiedzieć, jakie jest zadłużenie, żeby mieć ogład sytuacji.

Pani Sekretarz powiedziała, że taka informacja zostanie przygotowana. Odnosząc się do pytania o przetarg poinformowała, że zostały złożone dwie oferty. Była między nimi niewielka różnica. Remondis złożył lepszą ofertę i to ta firma nadal jest tym podmiotem, który będzie na terenie miasta i gminy Sanniki świadczył usługi.

Radny T Sikora zapytał, czy jest to umowa roczna.

Pani Sekretarz potwierdziła, że umowa podpisywana jest na rok.

Pan W. Nowicki analizując sytuację stwierdził, że koszty nie wzrosły tak dużo, a to jest prawie 10% podwyżki. Nie będą brali szkła, bo będzie ono odbierane co 2 miesiące. Ograniczona jest ilość przejazdów.

Pan Przewodniczący wtrącił, że wzrosły koszty pracy.

Wiceprzewodniczący Nowicki odpowiedział, że nie o tyle.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wydatki z tego roku są na takim samym poziomie, jak stawka na przyszły rok.

Wywiązała się dyskusja na temat stawki. Porównywano stawki w gminie Sanniki ze stawkami w sąsiednich gminach i rozmawiano o czynnikach wpływających na wysokość stawki, czyli liczba mieszkańców, liczba kursów śmieciarek, istnienie bądź nieistnienie PSZOK-a, tonaż odbieranych odpadów, sposób odbioru gabarytów, szkła, makulatury, położenie geograficzne, gęstość zabudowy itp.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby poprosić przedstawiciela firmy, która działa zarówno na terenie gminy Słubice, jak i na terenie naszej gminy, aby wyjaśnił z czego wynikają takie różnice.

Burmistrz przypomniał, że na samym początku, kiedy weszła ustawa śmieciowa, Gmina Sanniki nie przyłączyła się do Stowarzyszenia Gmin Płockich. W ww. związku wszystkie gminy miały wtedy ogromne stawki, a nasza gmina 14 albo 15 zł i to była stawka o kilkadziesiąt procent niższa niż we wszystkich innych gminach. Wynikało to z tego, że do Urzędu Marszałkowskiego zostało wysłane zgłoszenie, w którym Gmina podała jedną

lokalizację punktu odbioru śmieci, która znajdowała się na terenie województwa łódzkiego, ale znajdującego się najbliżej naszej gminy. W związku z tym gmina Sanniki, jako jedna z dwóch gmin na Mazowszu (a gmin na Mazowszu jest 314), była w systemie śmieci województwa łódzkiego. Wtedy pozwolono na to, gdyż Gmina Sanniki nie zamieściła alternatywnego miejsca składowania odpadów. Przez kilka lat śmieci były wywożone na składowisko odpadów na teren województwa łódzkiego, bo tam było najbliżej. Niestety nie można było tego tak dalej ciągnąć. Nasza gmina musiała znaleźć się w systemie odbioru odpadów województwa mazowieckiego. To spowodowało, że znaleźliśmy się daleko od składowisk śmieci, bo nasza gmina znajduje się tuż przy granicy z województwem łódzkim. To spowodowało, iż ceny wzrosły. Na cenę składa się wiele czynników, tj. liczba adresów spod których odbierane są śmieci, droga jaką musi pokonać śmieciarka, istnienie bądź brak punktu selektywnej zbiórki odpadów, tzw. PSZOK-a.

Pani K. C. – pracownik Urzędu Miasta i Gminy Sanniki dodała, że w okolicznych gminach nie ma punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Raz do roku prowadzona jest zbiórka mobilna. Nasza gmina została postawiana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska pod ścianą i musiała taki punkt otworzyć. W momencie, gdy taki punkt istnieje, już nie można go zamknąć. Punkt otwarty jest raz na miesiąc, ale pomimo tego w PSZOK-u gromadzona jest bardzo duża ilość odpadów, a to generuje zwiększony tonaż, bo oddawane są tam takie odpady jak odpady pobudowlane, poremontowe, a one są ciężkie. Gmina płaci firmie za tonę odebranych odpadów, a nie jak wcześniej ryczałt. Duży tonaż generują też bioodpady. Została zmniejszona częstotliwość otwarcia PSZOK-a, więc mieszkańcy wnoszą uwagi, że tylko u nas tak się to dobywa. Trzeba jednak zauważyć, że na okoliczne gminy tylko u nas jest PSZOK. Do PSZOK-a będą przyjmowane tylko drobne odpady poremontowe i pobudowlane, a jeśli ktoś będzie miał więcej tych odpadów, będzie musiał sobie zamówić kontener i za niego zapłacić.

Radny R. Okraska zapytał o gruz.

Pani K. C. odpowiedziała, że miejsce składowania gruzu nie jest zlokalizowane w PSZOK-u, a przez Zarząd Dróg Wojewódzkich za Sannikami. Może być tam przywożony czysty gruz. Jeśli są to płytki, to muszą być oddane do PSZOK-a.

Pan J. Jabłoński zapytał, czy w jakiś sposób kontrolowana jest waga odpadów. Jak to się praktycznie odbywa, czy są jakieś dokumenty z wagi na punkcie?

Pani K. C. wyjaśniała, że Gmina dostaje od firmy comiesięczny raport, w którym zamieszczone są wszystkie przejazdy śmieciarek. Samochód jest ważony na terenie i w tzw. BDO (system stworzony przez Urząd Marszałkowski) wszystko jest wpisywane, tj. tonaż, o której samochód wjechał na teren gminy, o której wyjechał, o której wjechał na teren sortowni czy też wysypiska i tam rejestrowana jest waga i ta waga wpisywana jest w każdą kartkę każdego samochodu. Oddzielny dokument jest z PSZOK-a, wyszczególnione są odpady komunalne, odpady segregowane, bioodpady.

Radny W. Nowicki stwierdził, że w ogóle nie byłoby tej dyskusji, gdyby była 100% ściągalskość opłaty za odbiór odpadów. Natomiast w sytuacji, gdy Miasto i Gmina dokłada do odbioru śmieci, to rodzą się takie zastrzeżenia.

Pani K. C. odparła, że na to akurat Gmina nie ma wpływu.

Ad. 4c. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki omówiła Pani Sekretarz. Wyjaśniła, że chodzi o tę samą linię, co dotychczas, ale teraz liderem tego zadania publicznego będzie Gmina Szczawin Kościelny. Porozumienie nie będzie pociągało za sobą żadnych skutków finansowych.

Ad.5. Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał były omówione i pozytywnie zaopiniowane podczas wspólnych obrad Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 72/XIII/2024** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2024

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, bez uwag.

- 2) **Uchwałę Nr 73/XIII/2024** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Pan Przewodniczący poprosił o omówienie autopoprawka do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. (Autopoprawka została przekazane Radnym drogą elektroniczną). Autopoprawkę omówiła Pani A. Kotowicz.

Pan Przewodniczący poinformował, że poszczególne Komisje sporządziły pisemne opinie o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki. Opinie te zostały przekazane Burmistrzowi. Opinie są pozytywne.

Kolejno Przewodniczący poinformował o opinii RIO – pozytywnej z uwagami. Uchwała RIO zostały przekazane Radnym drogą elektroniczną. Ustalono, że wszyscy się z nią zapoznali i nie będzie odczytywana.

Następnie Rada przeszła do przegłosowania autopoprawki do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Autopoprawka została przegłosowana 12 głosami „za”.

W dalszej kolejności Rada przegłosowała Uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki.

Na stan 15 radnych, obecnych na sesji podczas głosowania było 12 radnych. Uchwałę podjęto 12 głosami „za”, z uwzględnieniem autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki, po uprzednim zapoznaniu się radnych z autopoprawką do projektu Uchwały Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki oraz z Uchwałą Nr 3.h./206/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2024 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki. Opinia pozytywna z uwagą.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			

Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

3) Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025 Nr 74/XIII/2024

Pan Przewodniczący przypominał, że poszczególne stałe Komisje Rady Miasta i Gminy Sanniki sporządziły pozytywne opinie o projekcie Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025.

Autopoprawka do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025 została przekazane Radnym drogą elektroniczną.

Następnie Rada przeszła do przegłosowania autopoprawka do planu dochodów budżetowych Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Autopoprawka została przegłosowana 12 głosami „za”.

Na stan 15 radnych, obecnych na sesji podczas głosowania było 12 radnych. Uchwałę podjęto 12 głosami „za” wraz z autopoprawką do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025, po uprzednim zapoznaniu się radnych z autopoprawką do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2025 oraz Uchwałą Nr 3.c./205/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2024 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały budżetowej na rok 2025 oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie. Opinia o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki - pozytywna

z uwagami. Opinia o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na 2025 rok - pozytywna.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz	X		
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

- 4) Uchwałę Nr 75/XIII/2024 w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga			X
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda			X
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz			X
Okraska Radosław Grzegorz			X
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie głos zabrał Pan Burmistrz i wyjaśnił, że wstrzymanie się od głosowania lub zagłosowanie przeciw w tym przypadku nic nie daje. Gmina może utrzymać stawkę, ale pozostałą kwotę będzie trzeba dołożyć z budżetu. Zatem będzie to ukryty koszt, ale i tak po stronie mieszkańców. Dodatkowo będzie to złamanie prawa. W tej chwili opłatę za wywóz śmieci liczy się już w milionach. W związku z tym Gmina o tyle uszczupli sobie budżet i o trzy razy mniej będzie mogła pozyskać pieniędzy z zewnątrz. To oznacza, że te pieniądze i tak wyjdą z kieszeni mieszkańców, ale Gmina nie robi inwestycji dla tych mieszkańców.

Pan Przewodniczący dodał, że system ma być samofinansujący się.

Pan W. Nowicki powiedział, że system trzeba uszczelnić i jeśli ściągalność opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i będzie w granicach 98-99% nikt nie będzie miał do tego żadnych pretensji. Pan Radny stwierdził, iż mówi się, że to nie rozkłada się na mieszkańców, ale tak nie jest, bo jeżeli Gmina dokłada przykładowo do śmieci 100 tys. zł, to idzie z budżetu Gminy. I koło się zamyka.

Pan Burmistrz odpowiedział, że Gmina zrobiła wszystko, co Radni chcieli odnośnie egzekwowania opłat od mieszkańców. Nawet Gmina wpisała się do rejestru dłużników. Nic to nie dało. Gmina ponosiła koszty i absolutnie żadnego efektu to nie przyniosło. Gmina wysyła wezwania, wysyła komorników, płaci za to pieniądze z budżetu, po czym komornik przesyła pismo, że dług jest nie do wyegzekwowania.

Radny W. Nowicki stwierdził, że nie można się poddać. Jeżeli jest taka sytuacja, to nie mówmy o tym, że pozbedziemy się lokali gminnych, a faktycznie je sprzedajmy.

Pan Burmistrz odparł, że Gmina pozbyła się kilku lokali. W następnym miejscu wykonany jest już podział działki i Gmina przygotowuje się do sprzedaży kolejnego lokalu. Nie da się tego zrobić w ciągu jednego roku. Pierwszy budynek został sprzedany, za chwilę będzie sprzedany kolejny. Działka jest podzielona, wytyczane są drogi dojazdowe, za chwilę będzie cały budynek gotowy do sprzedaży. Odnosząc się do egzekwowania zadłużenia, Burmistrz stwierdziła, że naprawdę zgodnie z przepisami nic więcej nie można zrobić. Podobne problemy są w innych gminach, żadne to pocieszenie, ale tak to działa.

Pan W. Nowicki wyjaśnił, że jest daleki od tego, żeby na mieszkaniach socjalnych i komunalnych zarabiać, ale niech się to bilansuje.

Burmistrz odparł, iż mieszkania komunalne i socjalne nigdy się nie zbilansują.

Pan Przewodniczący powiedział, że właśnie dlatego trzeba je prywatyzować. Początek został zrobiony, ale wymaga to kontynuacji.

Burmistrz wyraził zdanie, że czasami lepiej jest oddać majątek warty 100 tys. zł za 20 tys. zł, niż remontować go za 500 tys. zł.

Radny W. Nowicki powiedział, że mieszkańcom trzeba uzmysłowić, że te budynki oni są w stanie naprawić we własnym zakresie, bez żadnych wielkich nakładów. Natomiast Gmina musimy zrobić plan, wynająć projektanta, wszystko wykonać zgodnie z prawem, z planem i to kosztuje mnóstwo pieniędzy.

Burmistrz uzupełnił, że trzeba jeszcze zrobić przetarg, a to spowoduje, że koszt będzie trzykrotnie większy niż wykonanie tego prywatnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dziwi się mieszkańcom, gdyż mają możliwość mieszkania w stosunkowo dobrych warunkach za sto parę złotych. Jeśli znajdzie się to w rękach prywatnych, to nowy właściciel podyktuje dużo wyższe stawki.

- 5) **Uchwałę Nr 76/XIII/2024** w sprawie powierzenia zadania publicznego z zakresu publicznego transportu zbiorowego i wyrażenia zgody na zawarcie międzygminnego porozumienia z gminą Szczawin Kościelny dotyczącego uruchomienia Komunikacji autobusowej na liniach łączących obszar Gminy Szczawin Kościelny z Gminą Gostynin, Gminą Pacyna i Miastem i Gminą Sanniki

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta			
Brzozowska Kinga	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman Antoni	X		
Idzik Małgorzata	X		
Jabłoński Jerzy Grzegorz	X		
Kowalczyk Grażyna Lucyna	X		
Mikołajczyk Rafał			
Milczarek Wanda	X		
Molka Jarosław	X		
Nowicki Wiesław Janusz	X		
Okraska Radosław Grzegorz			
Pawłowska Iwona Małgorzata			
Sikora Tomasz	X		
Winnicka Teresa	X		

Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, (1 Radny – R. Okraska – nieobecny podczas głosowania), bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 6. W interpelacjach i zapytaniach:

- Radny R. Grochowski powiedział, że przez pewien czas nie było wody z Lubikowa i poprosił o wyjaśnienie co się dzieje.

- Radny T. Sikora poinformował, że na ul. Wiejskiej przy chodniku jest wyrwa.

- Pan J. Jabłoński powiedział, że przed obradami zgłaszana była do niego kwestia numeracji domów w Czyżewie. Szczególnie chodzi o końcówkę Czyżewa, w okolicach lasu konstantynowskiego. Powstało tam dużo nowych budynków i z numeracją powstał taki galimatias, że jest to pozbawione wszelkiej logiki. Temat jest ważny nie tylko dla osoby, która to zgłaszała, ale dla wszelkich służb, tj. np. karetki pogotowia, czy też chociażby kuriera. Mieszkańcy się przyzwyczaili, ale lepsze jest wrogiem dobrego, więc może pora to skorygować.

Radna W. Milczarek dodała, że numeracja do pewnego miejsca jest do nr 60, a później jakby wraca na drugi Czyżew.

Pan J. Jabłoński podsumował, że numeracja jest pozbawiona pewnej logiki i przejrzystości i to jest utrudnienie dla służb.

- Radny W. Nowicki zapytał, czy można by w trybie ekspresowym zgłosić się do Zarządu Dróg Powiatowych, aby naprawić drogę przy Biedronce w kierunku Sielc. Jest tam wyrwa o głębokości ok. 15 cm. Trzeba to poprawić przed Świętami, żeby się komuś tam coś nie stało.

- Radna T. Winnicka zgłosiła, że drogi w Barciku są bardzo podziurawione. Chodzi tu o główną drogę przez Barcik biegnącą w kierunku Czermna.

- T. Sikora przypomniał o konieczności naprawy przepustu w Sielcach.

Ad.7. W dyskusji:

- Radny T. Sikora odniósł się do Jubileuszu z okazji 50-lecia pożycia par małżeńskich. Stwierdził, że uroczystość była ładnie i fajnie zorganizowana. Panował bardzo przyjemny i miły nastrój. Pan Radny dodał, iż liczy, że tak będzie zawsze.

Na posiedzenie przybyli właściciele gruntów sąsiadujących ze szkołą w Sannikach wraz z radcą prawnym (godz. 15.29).

Ad.8. Odpowiedzi na zapytania udzielił Pan Burmistrz:

- Odnośnie przerw w dostawie wody, Burmistrz wyjaśnił, że była modernizowana sieć wodociągowa poprzez między innymi wstawienie nowej zasuwy. Jest to związane z tym, żeby na wypadek awarii nie zamykać dużych odcinków.

- Odnośnie wyrwy w chodniku na ul. Wiejskiej, Pan Burmistrz wyjaśniła, że wyrwa powstała tuż po wybudowaniu drogi. Bez wiedzy Gminy została wykonana niechlujna naprawa. Pan Burmistrz podejrzewa, że stanął tam samochód, który rozładowywał towar i zarwał nie tylko chodnik, ale również asfalt. Może trzeba będzie poprosić właściciela o wykonanie naprawy.

- W sprawie numeracji domów w miejscowości Czyżew, Burmistrz stwierdził, iż nie wiedział o takiej sytuacji. Właściciel budynku po jego wybudowaniu i odbiorze powinien zgłosić się do Urzędu Miasta i Gminy o nadanie numeru porządkowego. Jeżeli to nie jest zrobione, być może trzeba wysłać kartkę do mieszkańców.

Pan J. Jabłoński wtrącił, że być może było to zrobione, ale z uwagi na fakt, iż budynki powstawały w bardzo różnym czasie i dalej powstają, wkradł się do tego systemu duży nieład i to jest bardzo nieczytelne dla wielu służb.

Pan Burmistrz odparł, że tego nie da się wyprostować, bo nikt swojego numeru porządkowego nie zmieni.

Pan J. Jabłoński zapytał czemu nie zmienić numerów? W pewnym momencie trzeba wprowadzić porządek. Tym bardziej, że teraz nie ma w dokumentach wpisywanego adresu zamieszkania, więc zmiana numeru budynku wymagałaby zgłoszenia może do banku.

Pani W. Milczarek opisała jak wygląda numeracja w miejscowości.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że dopóki nie będzie zabudowana w całości jakaś droga, to będą przybywać numery, które nie będą tam pasować.

- Odnośnie drogi powiatowej przy Biedronce, Pan Burmistrz poprosił o wystosowanie w tej sprawie w trybie pilnym zapytania do Zarządcy Dróg Powiatowych.

- Odnośnie drogi w Barciku, Burmistrz wyjaśnił, że w tym roku nie ma już środków na drogi. Można to zrobić dopiero w przyszłym roku. To jeśli chodzi o drogi, które na razie nie są przewidziane do zrobienia. Ewentualnie można je wypełnić tłuczniem, kruszywem, ale na długo to nie wystarcza. Burmistrz dodał, że w planie jest negocjowanie z wykonawcą dróg, które mają być robione w przyszłym roku, aby wypełnił te dziury w gratisie. W związku z tym nie są one wypełniane w tym roku, tym bardziej, że koszt naprawy dróg (wypełnienia dziur) na terenie całej gminy to ok. 200 tys. zł.

- Pan Burmistrz stwierdził, że przepust w Sielcach musi być zrobiony i prawdopodobnie nastąpi to w przyszłym roku.

- Pan R. Grochowski poinformował, że na ul. Topolowej rozpoczęła się przycinka gałęzi.

Ad.9. W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki zwrócił uwagę Radnych na pisma, które wpłynęły do Rady:

- Stanowisko Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 21 listopada 2024 r. w sprawie zaprzestania działań wojennych na Bliskim Wschodzie oraz rosyjskiej agresji na Ukrainę.
- Życzenia Świąteczne od Zarządu KOŁA im. Fryderyka Chopina.

Następnie Pan Przewodniczący złożył wszystkim najserdeczniejsze życzenia Świąteczne.

Kolejno Pan Burmistrz w imieniu własnym oraz swoich współpracowników złożył najlepsze życzenia Mieszkańcom Miasta i Gminy Sanniki.

- W dalszej części posiedzenia Pan Burmistrz poinformował, że przez kilka lat nie była robiona aktualizacja wartości użytkowania wieczystego dla kilkunastu działek na terenie miasta i gminy Sanniki. W ostatnim czasie takie wyceny zostały zrobione. Wyceny te od ostatnich różnią się w zależności od działki od 10 do kilkunastu razy. W związku z tym, że te opłaty za użytkowanie wieczyste niektórym wzrosną nawet dziesięciokrotnie, Burmistrz chciałby przekształcić użytkowanie wieczyste we własność. W takim przypadku obecni użytkownicy tych działek będą musieli zapłacić za wykup użytkowania wieczystego. W przeciwnym razie będą musieli płacić co roku stawkę określoną w tabeli za to użytkowanie. Nie jest to korzystne dla tych użytkowników i zdaniem Pana Burmistrza większość z nich zdecyduje się na wykup. Wpłynął już jeden taki wniosek. Pan Burmistrz zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy zgadzają się żeby udzielić bonifikaty przy wykupie użytkowania wieczystego. Jeśli tak, to w jakiej skali? Burmistrz wyjaśnił, że w większości przypadków są to działki zabudowane bądź też należące w przeszłości, w czasach PRL-u, do wszystkich instytucji, które miały w nazwie „gminne” albo „państwowe”, czyli SKR, GS, mleczarnia itp. Wśród tych użytkowników znajduje się również Pałac w Sannikach, który nabył działkę po stronie byłego GS-u. Wartość użytkowania wieczystego wzrosła od 10 do nawet kilkunastu razy. Z tego wynika, że użytkownicy, żeby stać się właścicielami, musieliby w zasadzie zapłacić drugi raz za tę działkę, do tego stopnia, że użytkowanie jednej z działek jest wycenione na 331 tys. zł. Jeden z użytkowników wystąpił z wnioskiem i należy mu odpowiedzieć.

- Następną sprawą dotyczy świetlicy wiejskiej dla sołectwa Mocarzewo. Pan Burmistrz poinformował, że w tej chwili istnieje możliwość złożenia wniosku do Pana Marszałka o dofinansowanie budowy bądź remontu świetlicy. Była przymiarka zrobienia świetlicy w Mocarzewie. Okazało się jednak, że mimo starań i chęci, Gmina nie jest w stanie tego zrobić, gdyż jedyną działką, którą Gmina mogła zaoferować do posadowienia tego typu budowli, była gminna działka, na której znajduje się zbiornik retencyjny na wody opadowe z osiedla Witosa i częściowo z ul. Wólczyńskiej. Trzeba jednak odsunąć się minimum 10 m od lasu i 20 m od drogi powiatowej, a w najlepszym przypadku 10 m od drogi powiatowej i wtedy zostaje tylko 3 m na wybudowanie budynku. W związku z powyższym, nie ma takiej możliwości. Zatem zapadła decyzja, żeby budować świetlicę w Osmólsku, taką samą jak w Aleksandrowie, na działkach gminnych, które były w czasach PRL-u wydzielone przy drodze w kierunku Osmólska III, nie czekając na wykonanie remontu budynku, który jest przy szkole. Remont i zagospodarowanie budynku przy szkole może kosztować 2-2,5 mln zł. Gmina pozyskuje od Pana Marszałka rocznie ok. 200 tys. zł na wykonanie nowej bądź remont starej świetlicy. W takim przypadku świetlica może powstać w przeciągu 2-2,5 roku. Dla zagospodarowania budynku przy szkole w Osmolinie potrzeba około 10 lat takiego wkładu jak teraz od Marszałka. Zdaniem Pana Burmistrza jest to zbyt odległa perspektywa. Jedno będzie zrobione, a drugie będzie się psuło.

Pan Przewodniczący wyraził zdanie, że jest okazja, aby zagospodarować budynek, który od lat straszy, na cele świetlicy, ale i innych organizacji.

Burmistrz przypomniał, że sam przedstawił informację, iż Gmina chciałaby zagospodarować budynek w Osmolinie, ale nastąpiło zderzenie z realiami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie byłby aż takim pesymistą i liczyłby na to, iż mieszkańcy Osmólska, jako żywotnie zainteresowani, aby ten obiekt powstał, czynnie włączą się w prace i w czynie społecznym dość dużo mogą zrobić. Na pewno nie będzie trwało to 10 lat. Zdaniem Pana J. Jabłońskiego teraz jest okazja, bo innego dobrego pomysłu na ten budynek nie ma. On straszy, kłuje w oczy przyjezdnych i mieszkańców. Po co tworzyć nowe byty, jak istnieje taki budynek?

Radny J. Molka powiedział, że świetlica w Aleksandrowie powstawała prawie 17 lat.

Pan Burmistrz wyraził zdanie, że mieszkańcy Osmólska mogliby zacząć korzystać ze świetlicy w ciągu 2-2,5 roku, a nie za 10 lat, a ten budynek przy szkole można by przeznaczyć na dom pobytu dziennego dla osób starszych. Niestety na to też trzeba będzie pozyskać środki.

Pani H. K. – pracownik Urzędu powiedziała, że w przypadku, gdyby na świetlicę miał być przeznaczony budynek przy szkole w Osmolinie, to należy też podjąć decyzję, czy ma być remontowany cały obiekt, czy tylko np. jeden poziom.

Przewodniczący Rady zauważył, że Moczarzewo w kolejce po świetlicę było dość dawno, a teraz wszystkie środki miałyby być przekazane na Osmólsk.

Pan Burmistrz odpowiedział, iż problem polega na tym, że nie ma działki, na której można by usytuować świetlicę.

Radny W. Gładoch zaproponował, aby Gmina kupiła jakąś działkę w tamtym terenie.

Pani H. K. powiedziała, że niosek o dofinansowanie trzeba złożyć do jutra.

W dyskusji nie zapadła ostateczna decyzja. Ustalono, że ciąg dalszy dyskusji nastąpi po sesji.

Więcej spraw nie podjęto.

Ad.10. Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stornie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Sanniki

Jerzy Jabłoński