

Sanniki, 2019-07-25

OŚ. 6220.1.6.2019

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 60 w związku z art. 63, art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 j. t. ze zm.) oraz art. 106, art. 123 i art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 j.t. z późn. zm.), po zapoznaniu się z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05. 06. 2019 r. znak: WOOS-I.4240.532.2019.RP oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 01. 07. 2019 r., znak WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.JB2 odnośnie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko i jego zakresu dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na „**odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyniński, woj. mazowieckie)**”

postanawiam

odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na „**odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyniński, woj. mazowieckie)**”.

Uzasadnienie

W dniu 15. 04. 2019 r. na wniosek Pani Jadwigi Pietruk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk, z siedzibą Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki, wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na „**odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyniński, woj. mazowieckie)**”.

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.) do wniosku załączył:

1. Kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem w wersji elektronicznej (w 3 egz.);
2. Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 obejmującej teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i teren na który będzie

- oddziaływać przedsięwzięcie;
3. Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy sytuacyjno - wysokościowej w skali 1:1000 obejmującą teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie;
 4. Mapę topograficzną w skali 1:25.000 z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie;
 5. Wypis z rejestru gruntów obejmujący działki ewidencyjne objęte planowanym przedsięwzięciem;
 6. Wypis z wykazu podmiotów ewidencyjnych pozwalający na ustalenie stron postępowania;
 7. Dowód opłaty skarbowej - 205 zł.
 8. Dane na nośnikach informatycznych.

Według danych zawartych w załączonej karcie informacyjnej oraz załączniku mapowym przewiduje się zakres oddziaływania przedsięwzięcia na terenie działek nr 176/2 i 180 w miejscowości Stary Barcik, więc zgodnie z art. 28 KPA (Dz. U. z 2018, poz. 2096 j.t. z późn. zm.) oraz art. 74 ust. 3a ustawy o oś uznano, właścicieli w/w działki oraz właścicieli działek sąsiadujących uznano za strony postępowania. Podczas trwania postępowania nie wpłynęły wnioski o uznanie za stronę postępowania. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania przekazano stronom, obwieszczenia wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, umieszczono na stronie <http://www.sanniki.bip.org.pl> (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Stary Barcik celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 j.t. ze zm.) a więc zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.), zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Do wniosku załączono wymaganą dokumentację, tj.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 02. 04. 2019 r., wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia i załącznikami oraz informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie planowana inwestycja.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 5 czerwca 2019 r., w piśmie znak: WOOS-I.4240.532.2019.RP wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach działek o nr ew. 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik:

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy o oś, przy czym szczegółowej analizie należy poddać:
 - 1) oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego: należy wykonać obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, zgodnie z metodyką Ministra Środowiska i dostosowanym do niej programem obliczeniowym; przedstawić czytelną interpretację graficzną wyników tych obliczeń,

- pozwalającą na jednoznaczne określenie poziomów zanieczyszczeń w powietrzu oraz dołączyć wykaz aktualnego stanu jakości powietrza atmosferycznego dla analizowanego terenu, dane wejściowe przyjęte do obliczeń oraz wydruki obliczeń;
- 2) oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia:
należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska, zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie oraz dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu;
 - 3) gospodarkę wodno-ściekową i ochronę wód:
należy przedstawić informacje dotyczące przewidywanych ilości oraz sposobów postępowania ze ściekami bytowymi oraz wodami opadowymi i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych (dróg dojazdowych, placów manewrowych, parkingów), jak również wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne; należy ponadto wskazać sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed potencjalnym zanieczyszczeniem;
 - 4) oddziaływanie skumulowane z przedsięwzięciami istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji;
 - 5) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Opinię uzasadniono, w następujący sposób:

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją, tj.: wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2 kwietnia 2019 r., kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie planowana inwestycja.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć co następuje.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie ma na celu eksploatację łąk pstrych płoceńskich na powierzchni poniżej 1 ha w obrębie Barcik, gmina Sanniki. Zgodnie z danymi ewidencji gruntów i budynków na działce o nr ew. 176/2 występują: grunty orne (RIVa, RIVb), grunty zadrzewione i zakrzewione (Lzr-PsVI, Lzr-RIVa), a na działce o nr ew. 180 grunty orne (RIVa, RIVb, RV), pastwiska trwałe (PsIV, PsV). Powierzchnia gruntów zadrzewionych i zakrzewionych wynosi łącznie 0,09 ha. W otoczeniu działek inwestycyjnych o nr ew. 176/2 i 180 w obrębie Barcik znajdują się tereny upraw rolnych. W bliskiej odległości, tj. ok. 18 m od północnej granicy oraz ok. 16 i 27 m od wschodniej granicy obszaru przeznaczonego pod eksploatację położone są budynki mieszkalne w zabudowie zagrodowej. Od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się teren czynnego i pracującego zakładu ceramicznego, co może powodować wystąpienie oddziaływań skumulowanych z planowanym przedsięwzięciem.

Głównym materiałem tworzącym złożę jest trzeciorzędowy utwór w postaci łu plastycznego o zróżnicowanych barwach. W trakcie prac geologicznych stwierdzono występowanie złoża na powierzchni 13 070 m², zaś zasoby eksploatacyjne oszacowane zostały na 122 530 m³.

Zakładany poziom wydobycia będzie wynosił ok. 4500 m³/rok. Na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodonośne, ani też pokłady wód gruntowych lub podskórnych. Miąższość złoża waha się od 11,5 do 14,5 m. Jego eksploatacja prowadzona będzie systemem odkrywkowym, ścianowym, dwoma piętrami z warstwy suchej. Zdejmowany nakład będzie przemieszczany na tymczasowe miejsce zwałowania i składowany wzdłuż granic działek w obrębie pasów ochronnych. Zezwałowany nakład będzie wykorzystany do rekultywacji wyrobiska i kształtowania jego warstwy rekultywacyjnej.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z niezorganizowaną emisją pyłów i gazów do powietrza oraz emisją hałasu. Głównymi źródłami emisji substancji do powietrza będą pojazdy i maszyny poruszające się po terenie inwestycji, a także proces wydobywania i załadunku kruszywa, natomiast emisja hałasu spowodowana będzie pracą maszyn urabiających i ładujących urobek, a także ruchem pojazdów. Ponadto, prace przygotowawcze oraz eksploatacja planowanej inwestycji będą wiązały się z powstawaniem odpadów i ścieków.

Z uwagi na skalę i lokalizację przedmiotowej inwestycji (bliskość zabudowy mieszkaniowej na sąsiednich działkach), przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg jego oddziaływania, w tym pozwoli na stwierdzenie, czy dotrzymane zostaną obowiązujące standardy jakości środowiska m.in. w zakresie ochrony powietrza i ochrony przed hałasem, przy uwzględnieniu bliskości zakładu ceramicznego, a także umożliwi określenie rodzaju ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko. Ponadto przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami objętymi ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2018 r. poz. 1614, ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 są:

- Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - w odległości ok. 4,8 km,
- Dolina Środkowej Wisły PLB140004 - w odległości ok. 8,5 km.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w swojej opinii znak WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.JB2 z dnia 01. 07. 2019 r.:

- I. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Odkrywkowa eksploatacja złóż ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (powiat gostyński, województwo mazowieckie)”, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:
 - 1) wydobywanie kopaliny (złóż ceramicznych) ze złoża Barcik 10 prowadzić na obszarze o powierzchni 1,62 ha w ilości maksymalnej 4500 m³/rok metodą odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych w systemie ścianowym dwoma piętrami;
 - 2) przestrzegać wyznaczonych granic eksploatacji uwzględniających ustalone pasy

- ochronne;
- 3) stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
 - 4) prace polegające na naprawie sprzętu wydobywczego i transportowego oraz przeglądy techniczne należy realizować przez zewnętrzne firmy specjalistyczne, które będą odpowiedzialne za właściwe postępowanie z powstałymi w trakcie odpadami;
 - 5) zaplecze socjalno-warsztatowe zlokalizować poza terenem obszaru górniczego;
 - 6) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony urobek należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
 - 7) teren inwestycji wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
 - 8) nakład składować w sposób niepowodujący zakłócenia warunków odpływu wód opadowych,
 - 9) wyrobisko zabezpieczyć przed nielegalnym składowaniem odpadów.

Opinię uzasadniono, w następujący sposób:

Pani Jadwiga Pietruk działająca pod firmą Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r., bez sygnatury wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do pisma dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 4 ustawy ooś Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki pismem z dnia 15 maja 2019 r., znak: OŚ.6220.2.4.2019 wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie działając na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), pismem z dnia 06.06.2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.AB przedłużył termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2019r.

Wg informacji Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki nie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy dla terenu przewidzianego pod przedmiotową inwestycję. Natomiast obowiązujące w Gminie Sanniki Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki przyjęte uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 207/XXV/2001 z dnia 9 lutego 2001 r. oraz zmienioną m. in. uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 222/XVLII/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki wskazuje dla obszaru realizacji planowanego przedsięwzięcia funkcję: usługi uciążliwe przemysłu, magazyny, eksploatacja surowców naturalnych.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary, gm. Sanniki, powiat gostyński, woj. mazowieckie. Działki ewidencyjne mają powierzchnię łączną 1,62 ha, w tym dz. ew. nr 176/2 pow. 0,55 ha oraz dz. ew. nr 180 pow. 1,07 ha.

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji ilów pstrych plicieńskich metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych w systemie ścianowym dwoma piętrami. Surowiec urabiany będzie za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej NOBAS. Pierwsze piętro urabiane będzie ze stropu odsłoniętego złoża (po zdjęciu nakładu), ukop drugiego piętra będzie prowadzony z poziomu transportowo - wydobywczego założonego na

spągu pierwszego piętra. Surowiec po wydobyciu będzie ładowany bezpośrednio na samochód ciężarowy i transportowany na teren zakładu produkcyjnego, gdzie będzie następował jego wyładunek i magazynowanie na hałdzie tymczasowej. Po zakończeniu eksploatacji przeprowadzona zostanie rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego w kierunku rolnym lub rolno - środowiskowym.

Złoże Barcik 10 zostało udokumentowane w 2014 r. w kategorii Ci w ramach dokumentacji geologicznej złoża opracowanej przez uprawnionego geologa Barbarę Palczuk. Przedmiotowa dokumentacja geologiczna złoża została zatwierdzona decyzją Starosty Gostynińskiego z dnia 14 lipca 2014 r. oraz opracowana na podstawie projektu robót geologicznych na wykonanie dokumentacji geologicznej w/w złoża i po przeprowadzeniu wierceń w granicach udokumentowanego złoża. Zgodnie z dokumentacją geologiczną w złożu Barcik 10 występuje kopalina o bardzo dobrych właściwościach i parametrach z punktu widzenia przydatności do produkcji wyrobów ceramiki budowlanej. W złożu nie stwierdzono występowania warstw wodonośnych. W trakcie prac geologicznych stwierdzono występowanie złoża na powierzchni 13 070 m², zaś zasoby eksploatacyjne oszacowane zostały na 122 530 m³. Przy zakładanym przez Inwestora rocznym poziomie wydobycia ok. 4500 m³ zasoby stwierdzone w złożu wystarczą na pokrycie zapotrzebowania przez okres 27 lat.

Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości 18 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2 oraz 16 i 27 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180. Odległość od obszaru eksploatacji będzie jednak większa i będzie wynosiła odpowiednio co najmniej 24 m, 22 m i 33 m dla poszczególnych budynków, a w okresie początkowym eksploatacji dla budynków położonych przy wschodniej granicy dz. ew. nr 180 będzie ona wynosiła 190 i 200 m.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się kilka złóż:

- > złoża ilów ceramiki budowlanej Konstantynów, które w niewielkiej części pokrywa się ze złożem Barcik 10, położone w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie zachodniej – w chwili obecnej nie jest eksploatowane (koncesja wygaszona),
- > złoża piasków Barcik 11 udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 800 m,
- > złoża piasków Barcik udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 1600 m,
- > złoża piasków Barcik 9 udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 1850 m,
- > złoża ilów ceramiki budowlanej Przemysłów udokumentowane w kat. C₁, położone na północny wschód w odległości ok. 2700 m.

Z informacji zawartych w KIP wynika, że prowadzenie eksploatacji spowoduje powstanie wyrobiska o pow. 1,4 ha oraz głębokości od 14,5 do 15,3 m. Wyrobisko będzie suche, możliwe jest gromadzenie w nim okresowo wyłącznie wód opadowych i roztopowych. Na etapie udostępniania złoża warstwa humusu zostanie zezwalowana w 6-metrowych pasach ochronnych z przeznaczeniem do późniejszego wykorzystania na potrzeby procesu rekultywacji wyrobiska.

Obszar planowanej inwestycji znajduje się w obrębie GZWP nr 215A Subniecka Warszawska.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia na terenie kopalni wykorzystywany będzie

tylko sprzęt sprawny technicznie. Wszelkie czynności konserwacyjne, tankowania, naprawy, usuwania usterek będą wykonywane poza terenem kopalni. W obrębie prac eksploatacyjnych znajdować się będą sorbenty możliwe do wykorzystania w przypadku wystąpienia awarii.

Na terenie inwestycji ścieki socjalno-bytowe nie będą powstawały, gdyż Inwestor nie przewiduje wyposażenia terenu kopalni w infrastrukturę sanitarną typu TOI TOI. Pracownik wykonujący pracę będzie korzystał z infrastruktury socjalno-bytowej znajdującej się na terenie zakładu produkcyjnego Inwestora znajdującym się w odległości 30 m od trenu planowanej inwestycji. Całość powstających w zakładzie produkcyjnym Inwestora ścieków socjalno-bytowych jest ujmowana w szczelnym zbiorniku bezodpływowym (szambo) o pojemności ok. 8 m³ i okresowo, w zależności od tempa zapełnienia zbiornika jest opróżniana przez wozy asenizacyjne.

Nie przewiduje się zużywania wody na potrzeby technologiczne.

Na etapie eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe gromadzone będą w wyrobisku z uwagi na jego stosunkowo dobrą izolacyjność oraz brak występowania w warstwie złożowej pokładów wodonośnych. Wody będą odparowywały w sposób samoczynny i naturalny. Inwestor nie przewiduje pompowań.

Z uwagi na suchy charakter złoża i wyrobiska nie będzie miało miejsca odwadnianie wyrobiska w postaci odpompowywania wody przez co nie zostanie zaburzona ani zagrożona sytuacja hydrogeologiczna na terenach sąsiednich.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie będą powstawały odpady.

Według informacji przedstawionej przez Inwestora, w promieniu 500 m od terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest udokumentowanych ujęć wód podziemnych. Wyjątek stanowi eksploatowane na terenie sąsiadującego z miejscem planowanego przedsięwzięcia zakładu produkcji ceramiki budowlanej należącego również do Inwestora ujęcie wody podziemnej z pokładu czwartorzędowego o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 12 m³/h, które jest w ciągłej eksploatacji. Woda czerpana z tego ujęcia przeznaczana jest wyłącznie na potrzeby technologiczne związane z procesem produkcji materiałów budowlanych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Środkowej Wisły jednolitych części wód powierzchniowych PLRW20002327349 Kanał Troszyński.

Dla JCWP PLRW20002327349 stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCW wyznaczono derogację 4(4)–1 na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne

przed emisją substancji ropopochodnych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200047, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Wyżej wskazana JCWPd nie uzyskuje odstępstwa dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowa inwestycja nie narusza ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (rozporządzenie nr 5/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły, zmienione Rozporządzeniem nr 17/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły - (Dz. U. Woj. Mazowieckiego 2016 poz. 11705).

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi i leśnymi.

Przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Analizując kartę informacyjną załączoną do wniosku brano pod uwagę uwarunkowania zgodnie z art. 63, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.):

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Złoże łąk Barcik 10 zlokalizowane jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, powiat gostyński, województwo mazowieckie. Zgodnie z danymi ewidencyjnymi działki te zlokalizowane są w jednostce ewidencyjnej 140404_5 Sanniki oraz w obrębie ewidencyjnym 0002 Barcik.

Właścicielem obu działek jest Inwestor Pani Jadwiga Pietruk, co dokumentuje akt notarialny Rep. A nr 135/2012 zawarty w dniu 11 stycznia 2012 r.

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków działki ewidencyjne, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie położone są na następujących

rodzajach użytków:

a) dz. ew. nr 176/2:

- Lzr-PsVI grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej VI 0,06 ha,
- Lzr-RIVa grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,03 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,35 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,11 ha,

b) dz. ew. nr 180:

- PSIV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IV 0,24 ha,
- PSV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,57 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,22 ha,
- RV grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha.

Miejsce planowanej inwestycji jest położone w zachodniej części miejscowości Barcik Stary, w północno – zachodniej części Gminy Sanniki, tuż przy granicy z gminą Gąbin. Dz. ew. objęte planowanym zamierzeniem eksploatacyjnym zlokalizowane są ok. 6,6 km na północny zachód od Sannik oraz 5,75 km na południowy wschód od Gąbina.

Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości 18 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2 oraz odpowiednio 16 i 27 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180. Są to budynki mieszkalne parterowe stanowiące część siedlisk zagrodowych na użytkach rolnych występujących w formie rozproszonej w tej części miejscowości Barcik Stary. Odległość od obszaru eksploatacji będzie jednak większa i będzie wynosiła odpowiednio co najmniej 24 m, 22 m i 33 m dla poszczególnych budynków, a w okresie początkowym eksploatacji dla budynków położonych przy wschodniej granicy dz. ew. nr 180 będzie ona wyniosła odpowiednio 190 i 200 m (z uwagi na planowane rozpoczęcie eksploatacji złoża od strony zachodniej).

W otoczeniu planowanego miejsca realizacji przedsięwzięcia występują:

- od strony wschodniej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180) oraz grunty rolne jako dominująca forma wykorzystania terenu, a także niewielkie kompleksy zadrzewione przedzielające użytki rolne, przy czym najbliższy z nich rozpoczyna się w odległości ok. 150 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony południowej użytki rolne, rozproszone pojedyncze siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 165 m od południowej granicy dz. ew. nr 180) oraz zwarty kompleks zalesiony rozpoczynający się w odległości 150 m od południowej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie teren czynnego i pracującego zakładu ceramicznego prowadzonego także przez Inwestora, następnie częściowo wyeksploatowane i nieczynne złoża ilów Konstantynów oraz dalej rozproszona mieszkalna zabudowa siedliskowa (najbliższe zabudowania położone są w odległości 280 m od zachodniej granicy dz. ew. nr 176/2) i użytki rolne,
- od strony północnej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2) oraz grunty rolne.

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest eksploatacja ilów pstrych plioceńskich metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych, z nowego złoża o powierzchni nie przekraczającej 2 ha, w systemie ścianowym dwoma piętrami. Eksploatacja złoża prowadzona będzie metodą odkrywkową, etapami zgodnymi

z zasadami prac górniczych oraz zgodnie z wymaganiami przepisów prawa geologicznego i górniczego.

Surowiec urabiany będzie za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej NOBAS. Pierwsze piętro urabiane będzie ze stropu odsłoniętego złoże (po zdjęciu nakładu), ukop drugiego natomiast piętra będzie prowadzony z poziomu transportowo – wydobywczego założonego na spągu pierwszego piętra.

Eksploatacja pierwszego piętra wydobywczego będzie realizowana wzdłuż zachodniej granicy udokumentowanego złoże oraz następnie w kierunku wschodnim, natomiast ukop drugiego piętra będzie prowadzony od strony wschodniej w kierunku zachodnim.

Surowiec po wydobyciu będzie ładowany bezpośrednio na samochód ciężarowy o ładowności 20 ton i będzie transportowany na teren zakładu produkcyjnego, gdzie będzie następował jego wyładunek i magazynowanie na hałdzie tymczasowej. Transport będzie realizowany po terenie kopalni, następnie krótkim odcinkiem po nieutwardzonej drodze gruntowej w ciągu dz. ew. nr 356/2 oraz finalnie po terenie zakładu produkcyjnego.

Mięszkość warstwy złożowej waha się od 11,5 do 14,5 m. Średnia wysokość piętra będzie wyniosła ok. 6,5 m. Stałe skarpy wyrobiska będą nachylone pod kątem 45°, natomiast skarpy robocze mogą być nachylone pod kątem maksymalnie 60°.

Zakładane roczne wydobywanie surowca ze złoże wynosić będzie ok. 4500 m³.

I tak po stronie wschodniej pozostawiony zostanie 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 360 stanowiącej zwirowo – asfaltową drogę gminną. Po stronie północnej i południowej pozostawiony będzie także 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 176/1 i 181 nie będących własnością Inwestora, zaś po stronie zachodniej 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 356/2 będącej gminną drogą gruntową.

Złoże w trakcie całego okresu eksploatacji pozostanie złożem suchym. Eksploatacja jest przewidziana wyłącznie w okresach sprzyjających warunków atmosferycznych tj. pomiędzy kwietniem a październikiem. Ewentualne okresowo gromadzące się wody opadowe i roztopowe w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą samoczynnie odparowywały oraz spływały w pierwszym okresie eksploatacji powierzchniowo. Nie przewiduje się odwadniania wyrobiska na żadnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z żadnym innym realizowanym lub już zrealizowanym przedsięwzięciem na obszarze planowanej przez Inwestora kopalni ilów ze złoże Barcik 10, zatem nie będzie w tym aspekcie zachodziło kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć. Teren planowanego przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany rolniczo oraz nie poddany jakiegokolwiek aktywności gospodarczej. Natomiast poza terenem planowanej przez Inwestora kopalni ilów, lecz w okolicy planowanego przedsięwzięcia występują inne realizowane obecnie przedsięwzięcia. Na obszarze dz. ew. nr 459/1 położonej na terenie Gminy Gąbin realizowane jest przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych prowadzone także przez Inwestorem w niniejszym postępowaniu. Ponadto w okolicy planowanego przedsięwzięcia funkcjonują inne złoża kopalni. Najbliższe lokalizacji planowanego

przedsięwzięcia to:

- Konstantynów (złoże ilów) położone w bezpośrednim sąsiedztwie (złoże Barcik 10 w części pokrywa się z nim),
- Barcik 11 (złoże piasków) położone ok. 800 m na południowy wschód,
- Barcik (złoże piasków) położone ok. 1600 m na południowy wschód,
- Barcik 9 (złoże piasków) położone ok. 1850 m na południowy wschód,
- Barcik 6 (złoże piasków) położone ok. 2300 m na południowy wschód,
- Barcik 5 (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Nowy Barcik (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Barcik 7 (złoże piasków) położone ok. 2700 m na południowy wschód,
- Przemysłów (złoże ilów) położone ok. 2700 m na północny wschód,
- Przemysłów 2 (złoże ilów) położone ok. 2800 m na północny wschód,
- Barcik 8 (złoże piasków) położone ok. 2900 m na południowy wschód,
- Wymysle Polskie (złoże ilów) położone ok. 3500 m na północny wschód.

Część spośród wymienionych złóż jest aktualnie nieczynna i nie będąca w trakcie eksploatacji. Położone najbliżej miejsca planowanego przedsięwzięcia złoża będące w eksploatacji to złoża piasku Barcik 6. Złoże ilów ceramicznych Konstantynów nie jest w tej chwili eksploatowane.

Wymienione złoża kopalin mają status bezkonfliktowych lub mało konfliktowych. Ponadto odległość lokalizacji złóż czynnych lub potencjalnie mogących podlegać eksploatacji od miejsca planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duża (min. 800 m), że nie zachodzi ryzyko skumulowania się oddziaływań na środowisko wywieranych przez nie oraz przez planowane przez Inwestora przedsięwzięcie, jak i zachodzenia na siebie obszarów potencjalnego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych w ramach istniejącego i prowadzonego przez Inwestora zakładu Cegielnia Konstantynów należy stwierdzić, że także nie przewiduje się wzajemnego kumulowania się oddziaływań na środowisko obu przedsięwzięć. Potencjalnymi obszarami kumulacji oddziaływań jest emisja substancji do powietrza oraz hałasu. Należy wskazać, iż większość aktywności związanych z produkcją wyrobów ceramicznych jest realizowana w obiekcie produkcyjnym, który stanowi murowany budynek oraz w centralnej części zakładu, wokół infrastruktury pieca kręgowego Hoffmana i obiektów suszarni do suszenia wyrobów. Fakt ten powoduje, że zdecydowana większość oddziaływania akustycznego jest izolowana wewnątrz obiektów zakładu lub pomiędzy nimi, a jedynie niewielka ilość operacji związana z realizacją transportu wewnątrzzakładowego oraz operacjami przygotowania i dozowania surowca do produkcji oraz dostarczania na teren zakładu składników do produkcji wyrobów jest wykonywana poza wskazanym izolowanym obszarem. W konsekwencji poziom dźwięku emitowanego z instalacji do środowiska, w tym w kierunku wschodnim jest utrzymywany na niskim poziomie. Okoliczności te potwierdziły m.in. przeprowadzone pomiary emisji hałasu z zakładu do środowiska (badania emisji hałasu do środowiska z Cegielni Konstantynów wykonane przez Chemeko Sp. z o.o. w czerwcu 2010 r.). Natomiast w odniesieniu do potencjalnych emisji do powietrza substancji z procesów realizowanych w Cegielni Konstantynów należy stwierdzić, że stanowi je głównie emisja substancji ze spalania paliwa (węgla) w piecu kręgowym Hoffmana. Jest to emisja ewakuowana przez emitor o wysokości 35 m, co powoduje, że jest ona emisją średnią ze stężeniami maksymalnymi emitowanych substancji generowanymi poza obszarem realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz terenów

działek go otaczających. Powyższe potwierdza dokumentacja zgłoszenia funkcjonowania instalacji nie wymagającej pozwolenia sporządzona na zlecenie prowadzącego zakład w 2017 r., w tym ocena oddziaływania Cegielni Konstantynów na powietrze. Emisja substancji do powietrza generowana przez silniki pojazdów spalinowych jest nieznaczna z uwagi na małą ilość tych pojazdów oraz niewielką aktywność na terenie zakładu i z tego względu ogranicza się zasadniczo do jego obszaru.

Jednocześnie należy wskazać, że w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki nie występują tereny, które pozwalałyby na realizowanie przedsięwzięć potencjalnie oddziaływujących na środowisko. W otoczeniu tym znajdują się tereny upraw rolnych, zaś dopiero w odległości ponad 500 m znajdują się inne tereny przeznaczone pod działalność o potencjalnym oddziaływaniu na środowisko (eksploatacja kopalin). Także z danych pochodzących z baz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska wynika, że obecnie na terenie Miasta i Gminy Sanniki nie jest realizowane żadne przedsięwzięcie oddziałujące znacząco na środowisko. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko kumulacji oddziaływań również w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć zlokalizowanych poza obszarem planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody powierzchni ziemi:

Analizowany obszar przewidywany pod zajęcie dla planowanego przedsięwzięcia jest praktycznie pozbawiony szaty roślinnej z uwagi na sposób jego dotychczasowego wykorzystywania (na potrzeby produkcji rolnej). Wyjątkiem jest obszar śródpolnych zadrzewień i zakrzewień samoistnego pochodzenia występujących na dz. ew. nr 176/2, który ma powierzchnię ok. 9 arów i jest zlokalizowany w centralnej części działki, a także pojedyncze drzewa występujące na pograniczu dz. ew. nr 180 z dz. ew. nr 181. Obszar zadrzewiony i zakrzewiony na dz. ew. nr 176/2 składa się w głównej mierze z olch oraz ostrokrzewów o wysokości 2 – 5 m. Są to kilku do kilkunastoletnie egzemplarze, które porosły miejsce lokalnego zagłębienia terenu działki.

Planowana inwestycja zmieni dotychczasowy sposób wykorzystywania nieruchomości, a także wpłynie na przekształcenie powierzchni terenu. Prowadzenie eksploatacji surowca będzie skutkowało systematycznym powstawaniem wyrobiska o docelowej powierzchni 1,4 ha oraz głębokości od 14,5 do 15,3 m (uwzględniając od poziomu aktualnego terenu). Wyrobisko będzie suche, możliwe jest gromadzenie w nim okresowo wyłącznie wód opadowych i roztopowych. Na etapie udostępniania złoża warstwa humusu wraz ze szczątkową roślinnością w postaci traw zostanie zezwalowana w pasach ochronnych z przeznaczeniem do późniejszego wykorzystania na potrzeby procesu rekultywacji wyrobiska. Konsekwencją realizacji przedsięwzięcia będzie także konieczność usunięcia w odpowiednim momencie (w toku prac eksploatacyjnych na etapie udostępniania tego fragmentu złoża) zadrzewień i zakrzewień występujących w centralnej części dz. ew. nr 176/2. Skutek ten jest nieuchronny wobec konieczności uwolnienia powierzchni złoża w tym obszarze w celu eksploatacji kopaliny zalegającej poniżej. Należy jednak wskazać, że z punktu widzenia ochrony zasobów środowiskowych skutek ten nie będzie pociągnął istotnych konsekwencji mając na względzie zarówno obszar tych zadrzewień i zakrzewień, jego strukturę gatunkową, jak i charakterystykę jego powstania.

Nie przewiduje się zużywania wody na potrzeby technologiczne.

Woda do potrzeb socjalnych oraz bytowych dla pracownika zatrudnianego przy

eksploatacji kopaliny będzie dostarczana z wodociągu gminnego i zapewniana w budynku socjalnym na terenie zakładu produkcyjnego na dz. ew. nr 459/1, znajdującym się w odległości 30 m od terenu planowanego przedsięwzięcia.

W okresie ok. 27 lat planowane jest wydobyć 122 530 m³ ilów pstrych ze złoża jako surowca naturalnego ilastego oraz 20 970,9 m³ gleby i gliny piaszczystej jako nakładu, który po zakończeniu eksploatacji zostanie zwrotnie wykorzystany w procesie rekultywacji wyrobiska.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się wykorzystywania innych materiałów. W tym w szczególności nie przewiduje się wydobywania innych surowców towarzyszących z uwagi na jednorodność złoża i brak występowania w nim zanieczyszczeń.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Zanieczyszczenie atmosfery będzie efektem pracy maszyn roboczych o napędzie spalinowym, które emitować będą substancje gazowe powstałe w wyniku spalania paliw oraz emisja ze strony środków transportu.

W ramach planowanego przedsięwzięcia możliwa emisja substancji do powietrza może pochodzić wyłącznie z następujących źródeł:

- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silnikach spalinowych maszyn pracujących na wyrobisku przy eksploatacji kopaliny,
- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silniku samochodu ciężarowego transportującego wydobyty surowiec z terenu kopalni na teren zakładu produkcyjnego,
- emisje niezorganizowane związane z ruchem na terenie kopalni maszyn i samochodów uczestniczących w planowanym przedsięwzięciu (emisja pyłów z powierzchni terenów nieutwardzonych).

Przy planowanym przedsięwzięciu będą pracowały:

- ładowarka Fadroma przy pracach przygotowawczych w wymiarze maksymalnie 6 h/dobę oraz 20 dni/rok,
- koparka hydrauliczna podsiębierna NOBAS przy pracach eksploatacyjnych w wymiarze maksymalnie 2 h/dobę oraz 70 dni/rok,
- samochód ciężarowy Kamaz przy transportowaniu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego w wymiarze maksymalnie 4 h/dobę oraz 70 dni/rok,
- 1 osoba jako operator maszyn i urządzeń.

Łączna maksymalna emisja substancji ze spalania ON w związku z planowanym przedsięwzięciem wynosi:

CO – 34,839 kg/rok

SO₂ – 44,129 kg/rok

NO_x – 58,065 kg/rok

Pył PM10 – 4,145 kg/rok

Węglowodory alifatyczne – 4,645 kg/rok

Oceniając uzyskanie wyniki obliczeń należy stwierdzić, że ustalona jako maksymalna wielkość emisji w przypadku żadnej z substancji nie przekracza 60 kg w ciągu roku, a realnie oceniając wartości te są zapewne przeszacowane i praktycznie wszystkie (poza krótkim odcinkiem przejazdu samochodu ciężarowego) realizowane są w obrębie granic nieruchomości stanowiących własność Inwestora. Ponadto operacje związane z planowanym przedsięwzięciem wykonywane będą w limitowanym przedziale czasowym jeżeli chodzi o dobę (maksymalnie 6 godzin), nie codziennie oraz sumarycznie przez okres krótszy niż ¼ roku. Biorąc pod uwagę niską skalę natężenia tych operacji, brak charakteru długotrwałości w cyklu dobowym należy przyjąć bez dokonywania bardziej wnikliwej oceny, że skala i poziom wpływu

wykazanej emisji na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia są znikome.

Emisje niezorganizowane związane z prowadzeniem bieżącego wydobywania kopaliny na terenie kopalni oraz przemieszczaniem się samochodu ciężarowego z kopalni na teren zakładu po drodze nieutwardzonej powstawać mogą w związku z prowadzeniem bezpośrednich prac na wyrobisku polegających na zdejmowaniu nakładu oraz wydobywaniu przez koparkę surowca ze złoża, wskutek przemieszczania się maszyn po obszarze kopalni, a także w trakcie przejazdu samochodu ciężarowego z urobkiem z terenu kopalni po drodze gruntowej prowadzącej na teren zakładu produkcyjnego Inwestora oraz w trakcie załadunku na samochód ciężarowy wydobytego surowca i polegać będzie na emisji niezorganizowanej pyłów. Z oczywistych względów niemożliwym jest oszacowanie wielkości tej emisji z racji braku kontroli nad tym zjawiskiem oraz niezależnych czynników wpływających w określonym stopniu na jej intensywność (warunki atmosferyczne, poziom wilgotności terenu). Zakres czasowy wskazanych emisji jest limitowany poprzez czas trwania operacji na wyrobisku oraz przejazdów transportowych i ogranicza się do czasu znacznie krótszego niż 6 h w ciągu dnia roboczego, jaki został przyjęty dla maksymalnego wymiaru aktywności na wyrobisku w ramach planowanego przedsięwzięcia. Ryzyko kumulacji tego rodzaju emisji jest nieznaczne, gdyż nie zachodzi równoczesna praca dwóch lub wszystkich rodzajów wymienionych operacji (prace przygotowawcze, wydobywanie i załadunek surowca oraz transport urobku), a ponadto występowanie tych emisji oraz intensywność i nasilenie są uzależnione od występowania niesprzyjających warunków atmosferycznych. Głównie ryzyko ich pojawiania się będzie zachodziło w trakcie trwania długich okresów suszy oraz przy występowaniu silnych wiatrów. Dodatkowo emisje te będą przynajmniej w części ograniczane z obszaru planowanego przedsięwzięcia poprzez formowanie w pasach ochronnych zwałowisk nakładu pełniących charakter swoistych barier ochronnych, a dodatkowo wraz z zaawansowaniem procesu eksploatacji i przejściem na drugi poziom wydobywania emisje niezorganizowane pyłów pochodzące z procesów urabiania surowca i jego załadunku na samochód ciężarowy stracą na znaczeniu z uwagi na ich pozostawianie wewnątrz wyrobiska. Okoliczności te skutecznie należy uznać za elementy redukujące rozprzestrzenianie emisji niezorganizowanej z jej głównych potencjalnych źródeł, ograniczające jej zasięg w praktyce do granic obszaru przewidzianego pod realizację planowanego przedsięwzięcia. Powyższe oznacza, iż fakt ich powstawania jedynie w ograniczonym stopniu będzie wywierał zauważalny wpływ na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia.

Najwyższa wartość odnotowanego równoważnego poziomu mocy akustycznej traktowanego jako poziom hałasu emitowanego przez pracujące na terenie kopalni maszyny i pojazdy wyniosła w przypadku koparki hydraulicznej NOBAS 83 dB oraz 80 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych dla tej samej maszyny. Dla pozostałych maszyn i pojazdów ustalone w ramach obliczeń wartości wynoszą 78,6 dB oraz 77 dB odpowiednio dla samochodu ciężarowego oraz ładowarki Fadroma jako równoważny poziom mocy akustycznej oraz 63,8 dB i 67 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych. Najbardziej narażonym na emitowany hałas zabudowaniem jest:

- w przypadku początkowego etapu eksploatacji złoża oraz operacji transportu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 176/1, położony jak wcześniej wskazano ok. 27 m na północ od granicy pasa ochronnego złoża, podobny dystans na wschód od drogi gminnej stanowiącej trasę przejazdu samochodu ciężarowego oraz ok. 90 m na północny zachód od centralnej części

wyrobiska,

- w przypadku etapu eksploatacji złoża we wschodniej części budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 179, położony jak wcześniej wskazano ok. 22 m na wschód od granicy pasa ochronnego złoża oraz ok. 120 m na południowy wschód od centralnej części wyrobiska.

Biorąc pod uwagę, iż w przestrzeni otwartej intensywność dźwięku maleje o 6 dB przy podwojeniu odległości od źródła, czyli zakładając, iż w odległości 2 m od pracującej maszyny lub od trasy przejazdu samochodu ciężarowego poziom mocy akustycznej generowany przez maszyny i pojazd wynosi:

- w przypadku koparki NOBAS 83 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła z uwagi na zasadniczo stacjonarną charakterystykę pracy źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 77 dB, w odległości 8 m 71 dB, zaś poziom dźwięku wynoszący dopuszczalny pułap 55 dB będzie uzyskany w odległości ok. 50 m od maszyny,
- w przypadku ładowarki Fadmora 67 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 61 dB, w odległości 8 m 55 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 45 – 47 dB,
- w przypadku pojazdu ciężarowego 63,8 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 57,8 dB, w odległości 8 m 51,8 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 43 – 45 dB.

Należy zauważyć, że wskazane poziomy dźwięku określone w krytycznych lokalizacjach nie uwzględniają wpływu tła akustycznego, a także rozpraszania dźwięku o przewidywane przeszkody w postaci formowanych w pasach ochronnych zwałowisk nadkałdu, które Inwestor planuje lokować na wysokości zabudowań siedliskowych celem wprowadzenia barier przed oddziaływaniem akustycznym, a także faktu stopniowego zagłębiania się eksploatacji poniżej poziomu terenu, co także będzie wpływało na obniżanie efektywnego poziomu dźwięku emitowanego z operacji realizowanych przy planowanym przedsięwzięciu.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej oceny w zakresie emisji hałasu należy stwierdzić, iż:

- spośród maszyn i pojazdów przewidzianych do wykorzystywania przez Inwestora w ramach planowanego przedsięwzięcia jedynie koparka NOBAS winna być poddana restrykcjom w zakresie swobody jej wykorzystywania na obszarze złoża, aby zapewnić nieprzekraczanie dopuszczalnego poziomu dźwięku na obszarze najbliższej zlokalizowanej zabudowy siedliskowej,
- pozostałe maszyny i urządzenia nie powodują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na obszarze w/w zabudowy zagrodowej biorąc pod uwagę zamierzony sposób i zakres ich wykorzystania uwzględniony w dokonanej wyżej ocenie oddziaływania na środowisko akustyczne,
- nie będzie zachodziło zjawisko kumulowania się emisji hałasu z operacji realizowanych w ramach planowanego przedsięwzięcia, gdyż Inwestor nie przewiduje jednoczesnej pracy dwóch lub większej ilości maszyn i pojazdów w tym samym czasie, m.in. z tego względu, że wszystkie wymienione maszyny i pojazdy planowane do wykorzystania w ramach ocenianego przedsięwzięcia będzie obsługiwała jedna osoba,
- uzyskane wyniki oceny poziomu hałasu emitowanego do środowiska, jak też

dokonane oszacowania równoważnego poziomu mocy akustycznej oraz poziomu mocy akustycznej cząstkowych źródeł emisji dla wyodrębnionych planowanych operacji wskazały, że nie zachodzi ryzyko przekroczenia przy najbliższej zabudowie zlokalizowanej w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia wartości dopuszczalnego hałasu określonej przez przywołane regulacje dla zabudowy zagrodowej przy zastosowaniu niżej wskazanych uwarunkowań dla pracy koparki NOBAS,

- z racji skali i zakresu planowanych operacji w ramach planowanego przedsięwzięcia nie jest zasadnym przeprowadzenie dodatkowej oceny w zakresie pomiarów terenowych hałasu, tym bardziej, że przedsięwzięcie jest na etapie planowania i nie jest na ten moment realizowane.

Uwzględniając poziom mocy akustycznej koparki NOBAS oraz chcąc zagwarantować spełnienie na obszarze zabudowy siedliskowej zlokalizowanej na dz. ew. nr 176/1 i 179 Inwestor wprowadzi i będzie stosował w trakcie eksploatacji złoża pierwszym piętrem następujące ograniczenia:

- wyznaczona zostanie i stosowana będzie strefa buforowa dla pracy koparki o promieniu 60 m od wskazanych zabudowań,
- urabianie złoża w tym obszarze realizowane będzie przez ładowarkę Fadroma lub inną maszynę o mniejszym ustalonym poziomie mocy akustycznej niż koparka, gwarantującym zapewnienie nieprzekraczania na obszarze w/w siedlisk dopuszczalnego poziomu dźwięku 55 dB w porze dziennej,
- nadkład ze złoża oraz humus zdejmowane w trakcie prac przygotowawczych będą lokowane w pierwszej kolejności w pasach ochronnych na wysokości w/w zabudowań w celu utworzenia z hałd zwałowych nadkładu ekranów chroniących przed hałasem,
- stan techniczny koparki NOBAS, a także pozostałych maszyn i pojazdów pracujących na terenie kopani będzie weryfikowany przed każdym podjęciem pracy, w szczególności zaś w rejonach bliskości zabudowań zagrodowych w celu zapobieżenia pracy maszyn z usterkami wpływającymi na podwyższenie poziomu emitowanego hałasu.

e) ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Biorąc pod uwagę charakterystykę planowanego przedsięwzięcia – eksploatacja kopaliny – oraz skalę i zakres jego realizacji, ilość zaangażowanych środków technicznych, w tym brak stosowania materiałów wybuchowych, a także brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni żadnych obiektów lub budowli nie będą występowały potencjalne źródła poważnej awarii definiowanej zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy Prawo ochrony środowiska jako emisja, pożar lub eksplozja powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, skutkiem których jest natychmiastowe powstanie zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi albo środowiska bądź też powstanie takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Również na terenie kopalni nie będzie zachodziło magazynowanie substancji niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Jednymi substancjami podlegającymi magazynowaniu będą

zebrane w trakcie prac przygotowawczych do eksploatacji humus oraz nadkład ze złoża, które jednak nie spełniają w/w kryteriów.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej. Teren obszaru złoża nie jest położony w obszarze sejsmicznym, zalewowym, ani obszarze występowania innych ryzyk naturalnych. W bezpośrednim otoczeniu zakładu nie znajdują się także żadne twory naturalne typu wzniesienia, skały, które mogłyby być źródłem osuwisk. Ponadto eksploatacja kopaliny będzie prowadzona zgodnie z wymogami bezpieczeństwa, w tym zachowywane będą profile skarp w celu zapobieżenia ryzyku powstawania i obrywania się eksploatowanych ścian oraz w celu zapewnienia stabilności filarów ochronnych złoża i bezpieczeństwa terenów sąsiadujących z kopalnią.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej, a to z uwagi na brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni jakichkolwiek obiektów budowlanych.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

W związku z planowanym przedsięwzięciem przewidywane jest powstawanie następujących rodzajów odpadów:

1. ścieki socjalno – bytowe oraz
2. odpady komunalne segregowane

wytwarzane przez 1 pracownika pracującego przy realizacji planowanego przedsięwzięcia. Oba rodzaje odpadów zaliczane są do grupy 20 odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Ścieki socjalno – bytowe będą powstawały de facto na terenie zakładu produkcyjnego materiałów budowlanych z uwagi na korzystanie przez pracownika z węzła socjalno – sanitarnego właśnie na terenie zakładu. Inwestor nie zamierza w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia wyposażać kopalni ilów w żadne urządzenia sanitarne. Rocznie w związku z planowanym przedsięwzięciem powstawać będzie ilość ścieków socjalno-bytowych odpowiadająca ilości zużywanej przez pracownika wody na potrzeby socjalno-bytowe tj. 3,15 m³ (45 l x 70 dni). Ścieki będą gromadzone w bezodpływowym zbiorniku (szambie) wraz ze ściekami wytwarzanymi przez pozostałych pracowników zakładu.

Odpady komunalne powstają w ilości ok. 70 l rocznie tj. ok 0,7 m³ przyjmując szacunek na podstawie danych przedstawianych przez Inwestora, iż tygodniowo każdy z pracowników wytwarza ok. 5 l odpadów komunalnych. Parametr ten według danych pochodzących z praktyki organów gminnych oraz opracowań omawiających gospodarkę odpadami przyjmowany jest dla zakładów produkcyjnych na poziomie 5 – 15 l/pracownika tygodniowo, zatem dane praktyczne pochodzące Inwestora mieszczą się w tym przedziale.

Ścieki socjalno – bytowe ze zbiornika bezodpływowego, do którego są kierowane są okresowo (według tempa bieżącego zapełniania zbiornika) ujmowane i odbierane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Gąbinie na podstawie obowiązującej umowy (aktualna umowa nr 378/04/2018) i następnie odstawiane do miejskiej oczyszczalni ścieków w Gąbinie.

Odpady komunalne segregowane są zbierane w plastikowe pojemniki oraz następnie są okresowo odbierane z terenu zakładu przez specjalistyczne pojazdy przeznaczone do odbioru i transportu tego rodzaju odpadów, a następnie są odwożone do sortowni odpadów i poddawane procesowi sortowania i przygotowania do dalszego ich odzysku, zaś w przypadku tzw. frakcji mokrej są one przekazywane na przygotowane do ich przyjęcia i odpowiednio zabezpieczone składowisko odpadów komunalnych.

Czynności w ramach zagospodarowywania tego rodzaju odpadów są dokonywane na podstawie realizacji zdań własnych przez Związek Gmin Regionu Płockiego w oparciu o zawartą z nim przez Wnioskodawcę umowę w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 2014 r.), natomiast bieżąca ich realizacja należy do podmiotów, które wygrały przetarg na świadczenie tych usług.

Należy wskazać, iż w żadnym z powyżej określonych zakresów nie odnajduje się wpływu na środowisko. Sposób przechowywania powstających rodzajów odpadów bezpośrednio powiązanych z planowanym przedsięwzięciem jest tak zorganizowany, że nie wywiera żadnego wpływu na środowisko w miejscu lokalizacji ich czasowego gromadzenia. Ścieki socjalno – bytowe są magazynowane w bezodpływowym i szczelnym zbiorniku, opróżnianym na bieżąco, zaś sam proces jego opróżniania jest tak zorganizowany, że nie powoduje ryzyka ich ewakuacji do środowiska. Także po ich dostarczeniu do zlewani ścieków na terenie oczyszczalni ścieki te nie mają kontaktu ze środowiskiem, lecz w warunkach izolowanych są poddawane procesom oczyszczania i neutralizacji substancji zanieczyszczających w takim zakresie i w takich warunkach, które są bezpieczne dla środowiska oraz zgodne z wymaganiami.

Odpady komunalne w czasie ich gromadzenia na terenie zakładu produkcyjnego są przechowywane w szczelnych pojemnikach lub opakowaniach, co zapobiega wydostawaniu się poza nie ewentualnych ich resztek lub odcieków (dotyczy to w szczególności tzw. frakcji mokrej). Ponadto miejsce przechowywania pojemników na odpady komunalne jest utwardzone, co dodatkowo izoluje środowisko przed ewentualnymi niezamierzonymi oddziaływaniami. Firma odbierająca te odpady organizuje proces ich odbierania przy wykorzystaniu specjalistycznych pojazdów i w taki sposób, że jest to również bezpieczne dla środowiska i terenu zakładu. Z uwagi na segregowanie odpadów komunalnych realizowane są wymagania prawne w zakresie polityki związanej z gospodarowaniem tego rodzaju odpadami, a przede wszystkim wspomagane jest dążenie do minimalizowania ilości odpadów przekazywanych na składowiska odpadów poprzez maksymalne odbieranie odpadów (na etapie ich zbierania) nadających się do segregowania i ponownego przetwarzania. Natomiast w przypadku tzw. frakcji mokrej odpady te trafiają do takich obiektów składowania odpadów, które są w pełni przygotowane do przyjmowania tych odpadów, są w pełni zabezpieczone przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko składowanych w nich odpadów oraz znajdują się pod stałym i bieżącym monitoringiem.

Inwestor nie wymienia w tym miejscu przywołanego wcześniej odpadu o kodzie 15 02 02*, którego powstawanie w związku z planowanym przedsięwzięciem ma charakter hipotetyczny i w związku z tym jest trudne do oszacowania tak pod względem jego ewentualnego wytworzenia, jak tym bardziej potencjalnych ilości.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, charakter i skalę planowanej inwestycji oraz zastosowane zabezpieczenia, na etapie eksploatacji inwestycji standardy jakości środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu będą dotrzymane.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że w obszarze lokalizacji oraz potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodno – błotne. Najbliżej położony obszar objęty ochroną na mocy Konwencji Ramsarskiej znajduje się w odległości 185 km i stanowi go Rezerwat Przyrody Stawy Milickie.

W najbliższej okolicy w ramach obszarów wodno – błotnych można wymienić rezerwat przyrody Jezioro Szczawińskie położone 16 km od miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz rezerwat przyrody Jezioro Drzewno leżące ponad 20 km od dz. ew. nr 176/2 i 180. Dla rezerwatów tych nie wyznaczono jednak celów ochrony.

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim.

- c) obszary górskie lub leśne:

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami górkimi.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia, jak również w odległości do 100 m od tego terenu nie występują obszary leśne określone w ewidencji gruntów jako lasy (Ls). Najbliższy obszar leśny znajduje się na dz. ew. nr 157, która rozpoczyna się ok. 150 m na południe od obszaru planowanego przedsięwzięcia i ciągnie się dalej w kierunku południowym. Za obszary leśne nie można uznać terenu zadrzewionego i zakrzewionego występującego na obszarze dz. ew. nr 176/2, gdyż znajduje się on na obszarze użytków rolnych (zgodnie z ewidencją gruntów określone jako Lzr-PSVI oraz Lzr-RIVa), a zatem stanowią zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 t.j.) użytki rolne, a ponadto teren ten nie spełnia definicji gruntów leśnych określonej w art. 2 ust. 2 w/w ustawy, w tym definicji lasu zawartej w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2018 r. poz. 2129 t.j. z późn. zm.).

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie realizowana w miejscu występowania obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Poza tym z uwagi zatem na względnie dobrą izolacyjność gruntu na obszarze planowanego przedsięwzięcia, przede wszystkim z racji występowania pokładów glin zwałowych, określenie średniego poziomu zagrożenia dla podziemnych poziomów wodonośnych i to ze strony aktywności rolniczej, brak stwierdzenia występowania na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 poziomów wodonośnych, a także mając na względzie brak ustanowienia dla występujących w obrębie arkusza Słubice GZPW obszarów najwyższej ochrony tych zbiorników stwierdzić należy, że nie zachodzi bezpośrednio i realne ryzyko negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody podziemne, w tym na znajdujące się w tym obszarze GZPW.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

W poniższej tabeli przedstawiono lokalizację najbliższych obszarów objętych ochroną w stosunku do miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

L.p.	Rodzaj formy ochrony przyrody	Nazwa	Odległość [km]
1.	Rezerwaty	Kępa Wykowska - otulina	8.75
2.		Kępa Wykowska	8.77
3.		Wyspy Białobrzесkie - otulina	9.03
4.		Ławice Troszyńskie - otulina	9.38
5.	Parki krajobrazowe	Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy - otulina	11.29
6.		Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy	16.06
7.		Brudzeński Park Krajobrazowy - otulina	24.37
8.		Brudzeński Park Krajobrazowy	25.55
9.	Parki Narodowe	Kampinoski Park Narodowy - otulina	25.90
10.	Obszary Chronionego Krajobrazu	Nadwiślański (powiat płoński, plocki i sochaczewski)	3.28
11.		Gostynińsko-Gąbiński	3.36
12.		Dolina Przysowy	8.99
13.		Dolina Skrwy Lewej	17.14
14.	Zespoły Przyrodniczo - Krajobrazowe	Jezioro Zdwońskie	8.62
15.		Jezioro Białobrzесkie	10.65
16.		Jezioro Ciechomiczkie	12.25
17.		Jezioro Górskie	14.13
18.	Natura 2000 Obszary Specjalnej Ochrony	Dolina Środkowej Wisły PLB140004	8.45
19.		Doliny Przysowy i Studwi PLB100003	13.15
20.		Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001	27.36
21.	Natura 2000 Specjalne Obszary Ochrony	Kampinowska Dolina Wisły PLH140029	4.74
22.		Uroczyska Łąckie PLH140021	13.63
23.		Dolina Skrwy Lewej PLH140051	23.67
24.		Pradolina Bzury-Neru PLH100006	27.36
25.	Użytki ekologiczne	użytek 401	9.69
26.		użytek 345	10.73
27.		użytek 639	11.66
28.		użytek 641	11.71
29.	Pomniki przyrody	brak nazwy	5.82
30.		brak nazwy	5.88
31.		brak nazwy	5.89
32.		brak nazwy	6.00

Z przedstawionych wyżej danych wynika, iż najbliższe miejsca planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane są Obszary Chronionego Krajobrazu odpowiednio Nadwiślański oraz Gostynińsko – Gąbiński, których granice przebiegają w odległości 3,28 km oraz 3,36 km od terenu planowanej kopalni, a także korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPnC-11A, których obszary co do zasady się pokrywają, a których granice zaczynają się w odległości ok. 3,3 km od miejsca planowanego przedsięwzięcia. Pozostałe obszary objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody są położone od miejsca planowanego przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 4,74 km, a zasadniczo powyżej 6 km.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 44504 ha i obejmuje ochroną nadwiślańskie tarasy zalewowe w Kotlinie Warszawskiej, przeważnie łąkowo-rolne, w części także piaszczyste z wydrami.

Gostynińsko – Gąbiński Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 22520 ha i stanowi ochronę przyrodniczą dla terenów o mało zniekształconym środowisku. Obejmuje on obszary leśne i rolnicze, z kępami śródpolnych zadrzewień, pasami przydrożnych drzew i młodnikami lasów.

Korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPnC-11A należą do sieci korytarzy północno-centralnych rozpoczynających się w Puszczy Białowieskiej i przebiegających przez

Dolinę Bugu oraz w tej części przez Lasy Włocławskie, Puszcę Kampinoską, Dolinę Wisły, Puszcę Notecką aż do Parku Narodowego Ujścia Warty. Celem tych korytarzy jest umożliwienie zachowania szlaków migracyjnych dla gatunków zwierzęcych pomiędzy głównymi ośrodkami przyrodniczymi, które łączy ten korytarz, a także umożliwienie zachowania w ten sposób bioróżnorodności pomimo stałego rozwoju gospodarki ludzkiej.

Biorąc pod uwagę zakres oddziaływania na środowisko oraz skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia, przedstawione i ocenione we wcześniejszej części opracowania należy stwierdzić jednoznacznie, że planowane przedsięwzięcie w postaci eksploatacji kopaliny ilów pstrych na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 w Gminie Sanniki nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać na znajdujące się najbliższej lokalizacji planowanej kopalni formy ochrony przyrody, tym bardziej, że jedynymi realnymi emisjami do środowiska oddziaływującymi na otoczenie będą emisja substancji ze spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn pracujących na obszarze wyrobiska oraz w przypadku pojazdu ciężarowego także w bezpośrednim jego sąsiedztwie, mająca co najwyżej zasięg lokalny uwzględniając roczne ilości emitowanych substancji (skalę emisji) oraz emisja hałasu zamykająca się w istocie w granicach obszarów stanowiących własność Inwestora, w tym głównie na obszarze złoża i wyrobiska. Wskazana ocena w odniesieniu do potencjalnego obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia znajduje pośrednie potwierdzenie także w udostępnionej przez Inwestora dokumentacji zgłoszenia na podstawie art. 152 ustawy Prawo ochrony Środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, j.t. z późn. zm.) funkcjonowania instalacji Produkcja Cegły Palonej „Cegielnia Konstantynów” Pietruk Jadwiga dokonanego do Starostwa Powiatowego w Gąbinie, w ramach którego to zgłoszenia dokonano oceny oddziaływania emisji do powietrza substancji gazowych i pyłowych z procesu spalania paliwa stałego w piecu kręgowym Hoffmana stanowiącym główne źródło emisji z zakładu stwierdzając, iż maksymalna odległość wystąpienia stężeń maksymalnych dla ocenianych substancji wyniosła $\max(x_{mm}) = 445,2$ m.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:
Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w miejscu realizacji planowanej inwestycji oraz w jej rejonie nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:
W obszarze lokalizacji planowanego przedsięwzięcia nie występują wskazane rodzaje terenów. W przeszłości na terenie dz. ew. nr 176/2 i 180 znajdowały się stanowiska archeologiczne oznaczone Czermino nr 34 i 35, które podlegały ochronie konserwatorskiej. Jednak wskutek działań Inwestora teren w/w działek ewidencyjnych po przeprowadzeniu stosowanych badań sondażowo – weryfikacyjnych został uwolniony od dalszych warunków konserwatorskich w zakresie dalszej ochrony archeologicznej dziedzictwa kulturowego na mocy decyzji kierownika delegatury w Płocku działającego z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (decyzja DP.5161.83.3.2013 z dnia 15.10.2013 r.).
- h) gęstość zaludnienia:
Gęstość zaludnienia na terenie gminy Sanniki wynosi 64 os. /km² (wg danych GUS z 2018 r.).
- i) obszary przylegające do jezior:
Planowana inwestycja położona będzie poza obszarami przylegającymi do jezior.
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W rejonie realizacji planowanego przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Według informacji przedstawionej przez Inwestora, w promieniu 500 m od terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest udokumentowanych ujęć wód podziemnych. Wyjątek stanowi eksploatowane na terenie sąsiadującego z miejscem planowanego przedsięwzięcia zakładu produkcji ceramiki budowlanej należącego również do Inwestora ujęcie wody podziemnej z pokładu czwartorzędowego o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 12 m³/h, które jest w ciągłej eksploatacji. Woda czerpana z tego ujęcia przeznaczana jest wyłącznie na potrzeby technologiczne związane z procesem produkcji materiałów budowlanych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łęgowych oraz przy ujściu rzek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Środkowej Wisły jednolitych części wód powierzchniowych PLRW20002327349 Kanał Troszyński.

Dla JCWP PLRW20002327349 stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCW wyznaczono derogację 4(4)-I na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją substancji ropopochodnych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200047, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Wyżej wskazana JCWPd nie uzyskała odstępstwa dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowa inwestycja nie narusza ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (rozporządzenie nr 5/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły, zmienione

Rozporządzeniem nr 17/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły - (Dz. U. Woj. Mazowieckiego 2016 poz. 11705).

Przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

3. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Biorąc pod uwagę zakres oddziaływania na środowisko oraz skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia, przedstawione i ocenione opracowania można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie w postaci eksploatacji kopaliny iłów pstrych na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 w Gminie Sanniki nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać osoby przebywające na terenie i w sąsiedztwie kopalni oraz na znajdujące się najbliżej lokalizacji planowanej kopalni formy ochrony przyrody, tym bardziej, że jedynymi realnymi emisjami do środowiska oddziaływującymi na otoczenie będą emisja substancji ze spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn pracujących na obszarze wyrobiska oraz w przypadku pojazdu ciężarowego także w bezpośrednim jego sąsiedztwie, mająca co najwyżej zasięg lokalny uwzględniając roczne ilości emitowanych substancji (skalę emisji) oraz emisja hałasu zamykająca się w istocie w granicach obszarów stanowiących własność Inwestora, w tym głównie na obszarze złoża i wyrobiska.

- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że w związku z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia nie wystąpią oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny, ograniczony do najbliższego obszaru realizacji planowanej inwestycji.

- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą nawiązywały swoją częstością i czasem trwania do okresu eksploatacji złoża. Eksploatacja inwestycji spowoduje przekształcenie rzeźby terenu. Po zakończeniu eksploatacji obszar będzie zrehabilitowany.

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z żadnym innym realizowanym lub już zrealizowanym przedsięwzięciem na obszarze planowanej przez Inwestora kopalni ilów ze złoża Barcik 10, zatem nie będzie w tym aspekcie zachodziło kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć. Teren planowanego przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany rolniczo oraz nie poddany jakiejkolwiek aktywności gospodarczej. Natomiast poza terenem planowanej przez Inwestora kopalni ilów, lecz w okolicy planowanego przedsięwzięcia występują inne realizowane obecnie przedsięwzięcia. Na obszarze dz. ew. nr 459/1 położonej na terenie Gminy Gąbin realizowane jest przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych prowadzone także przez Inwestora w niniejszym postępowaniu. Ponadto w okolicy planowanego przedsięwzięcia funkcjonują inne złoża kopalin. Najbliższe lokalizacji planowanego przedsięwzięcia to:

- Konstantynów (złoże ilów) położone w bezpośrednim sąsiedztwie (złoże Barcik 10 w części pokrywa się z nim),
- Barcik 11 (złoże piasków) położone ok. 800 m na południowy wschód,
- Barcik (złoże piasków) położone ok. 1600 m na południowy wschód,
- Barcik 9 (złoże piasków) położone ok. 1850 m na południowy wschód,
- Barcik 6 (złoże piasków) położone ok. 2300 m na południowy wschód,
- Barcik 5 (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Nowy Barcik (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Barcik 7 (złoże piasków) położone ok. 2700 m na południowy wschód,
- Przemysłów (złoże ilów) położone ok. 2700 m na północny wschód,
- Przemysłów 2 (złoże ilów) położone ok. 2800 m na północny wschód,
- Barcik 8 (złoże piasków) położone ok. 2900 m na południowy wschód,
- Wymysle Polskie (złoże ilów) położone ok. 3500 m na północny wschód.

Część spośród wymienionych złóż jest aktualnie nieczynna i nie będąca w trakcie eksploatacji. Położone najbliżej miejsca planowanego przedsięwzięcia złoża będące w eksploatacji to złoża piasku Barcik 6. Złoże ilów ceramicznych Konstantynów nie jest w tej chwili eksploatowane.

Wymienione złoża kopalin mają status bezkonfliktowych lub mało konfliktowych. Ponadto odległość lokalizacji złóż czynnych lub potencjalnie mogących podlegać eksploatacji od miejsca planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duża (min. 800 m), że nie zachodzi ryzyko skumulowania się oddziaływań na środowisko wywieranych przez nie oraz przez planowane przez Inwestora przedsięwzięcie, jak i zachodzenia na siebie obszarów potencjalnego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych w ramach istniejącego i prowadzonego przez Inwestora zakładu Cegielnia Konstantynów należy stwierdzić, że także nie przewiduje się wzajemnego kumulowania się oddziaływań na środowisko obu przedsięwzięć. Potencjalnymi obszarami kumulacji oddziaływań jest emisja substancji do powietrza oraz hałasu. Należy wskazać, iż większość aktywności związanych z produkcją wyrobów ceramicznych jest realizowana w obiekcie

produkcyjnym, który stanowi murowany budynek oraz w centralnej części zakładu, wokół infrastruktury pieca kręgowego Hoffmana i obiektów suszarni do suszenia wyrobów. Fakt ten powoduje, że zdecydowana większość oddziaływania akustycznego jest izolowana wewnątrz obiektów zakładu lub pomiędzy nimi, a jedynie niewielka ilość operacji związana z realizacją transportu wewnątrzzakładowego oraz operacjami przygotowania i dozowania surowca do produkcji oraz dostarczania na teren zakładu składników do produkcji wyrobów jest wykonywana poza wskazanym izolowanym obszarem. W konsekwencji poziom dźwięku emitowanego z instalacji do środowiska, w tym w kierunku wschodnim jest utrzymywany na niskim poziomie. Okoliczności te potwierdziły m.in. przeprowadzone pomiary emisji hałasu z zakładu do środowiska (badania emisji hałasu do środowiska z Cegielni Konstantynów wykonane przez Chemeko Sp. z o.o. w czerwcu 2010 r.). Natomiast w odniesieniu do potencjalnych emisji do powietrza substancji z procesów realizowanych w Cegielni Konstantynów należy stwierdzić, że stanowi je głównie emisja substancji ze spalania paliwa (węgla) w piecu kręgowym Hoffmana. Jest to emisja ewakuowana przez emitor o wysokości 35 m, co powoduje, że jest ona emisją średnią ze stężeniami maksymalnymi emitowanych substancji generowanymi poza obszarem realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz terenów działek go otaczających. Powyższe potwierdza dokumentacja zgłoszenia funkcjonowania instalacji nie wymagającej pozwolenia sporządzona na zlecenie prowadzącego zakład w 2017 r., w tym ocena oddziaływania Cegielni Konstantynów na powietrze. Emisja substancji do powietrza generowana przez silniki pojazdów spalinowych jest nieznaczna z uwagi na małą ilość tych pojazdów oraz niewielką aktywność na terenie zakładu i z tego względu ogranicza się zasadniczo do jego obszaru.

Jednocześnie należy wskazać, że w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki nie występują tereny, które pozwalałyby na realizowanie przedsięwzięć potencjalnie oddziaływujących na środowisko. W otoczeniu tym znajdują się tereny upraw rolnych, zaś dopiero w odległości ponad 500 m znajdują się inne tereny przeznaczone pod działalność o potencjalnym oddziaływaniu na środowisko (eksploatacja kopalni). Także z danych pochodzących z baz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska wynika, że obecnie na terenie Miasta i Gminy Sanniki nie jest realizowane żadne przedsięwzięcie oddziaływające znacząco na środowisko. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko kumulacji oddziaływań również w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć zlokalizowanych poza obszarem planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji zastosowane zostaną różne metody ograniczania negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie w/w danych, otrzymanych informacji, opinii organów oraz wiedzy własnej, uwzględniając kryteria zawarte zapisu § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 j. t. ze zm.), a więc zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.), biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, Burmistrz uznał, że planowana inwestycja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska

i zdrowia ludzi oraz postanowił odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W swoim postanowieniu Burmistrz oparł się na opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 01. 07. 2019 r., znak WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.JB2 oraz odrzucił argumenty Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05. 06. 2019 r. znak: WOOS-I.4240.532.2019.RP. Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza:

- obszarami wodno-błotnymi;
- obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi;
- obszarami wybrzeży;
- obszarami góorskimi;
- obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone;
- obszarami przylegającymi do jezior;
- uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej;
- terenami o dużej gęstości zaludnienia.

Podsumowując należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja, przy wywiązaniu się podczas jej realizacji, a w dalszej perspektywie eksploatacji z wytycznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięciu niniejszej opinii, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i może zostać zrealizowana w planowanym zakresie.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter opinii i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Tryb odwoławczy w prowadzonym postępowaniu przewiduje odwołanie od wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Z upoważnienia
Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki
Sekretarz Miasta i Gminy Sanniki
mgr inż. Piotr Skonieczny

Otrzymują:

1. Pani Jadwiga Pietruk
Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów”
Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki
2. Strony postępowania.
3. A/