

OŚ. 6220.2.31.2014.2015

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 60 w związku z art. 63, art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 7, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1937, ze zm. Dz. U z 2013 r., poz. 1397) oraz art. 106, art. 123 i art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 j.t.), po zapoznaniu się z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 02.03.2015 r. znak: WOOS-II.4240.183.2015.UW, opinią Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 02.03.2015 r. znak: ZNS.9022.2.00006.2015.GC odnośnie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko i jego zakresu dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie.**

### postanawiam

odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie.**

### Uzasadnienie

W dniu 05. 03. 2014 r. do Wójta Gminy Sanniki Firma WINDPROJEKT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Piękna 24/26A/1 (formę prawną zmieniono w dniu 31. 03. 2014 r. z WINDPROJEKT Sp. z o. o. S.K.A. ul. Piękna 24/26A/1, 00-549 Warszawa) wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w m. Barcik Stary, gm. Sanniki, powiat gostyniński, woj. mazowieckie na n/w działkach ewidencyjnych:

1. nr 1/1 obręb Barcik, gm. Sanniki – elektroenergetyczna stacja transformatorowa 30/110 kV 40 MVA wraz z rozdzielnią 110 kV OSD,
2. nr 1/2 obręb Barcik, gm. Sanniki, 593/1 i 596 obręb Czermno, gm. Gąbin – kable WN 110 kV, kable telekomunikacyjne wraz ze słupem linii WN 110 kV,
3. nr 1/1 i 357 obręb Barcik, gm. Sanniki – droga dojazdowa.

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.) do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia w wersji papierowej i elektronicznej (3 egz.), 3 egz. poświadczoną mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypisy z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Mając na uwadze ewentualne niedogodności związane z inwestycją uznano, iż interes prawny mogą posiadać osoby posiadające tytuł prawny do gruntów sąsiadujących z gruntami, na których realizowana będzie inwestycja i uznano je jako strony postępowania. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania przekazano stronom, przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin (celem umieszczenia obwieszczenia na tablicy

ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gąbin, rozpowszechnienia na terenie m. Konstantinów oraz umieszczenia na stronie BIP Urzędu). Obwieszczenia o wszczęciu postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sannikach, umieszczono na stronie [www.sanniki.bip.org.pl](http://www.sanniki.bip.org.pl) (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Barcik Nowy i Sołtysowi Wsi Barcik Stary celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397, zm. Dz. U z 2013 r., poz. 817) a więc zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.), zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Wójt Gminy Sanniki zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo z dn. 31.03.2014 znak: OŚ.6220.2.3.2014), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyninie (pismo z dn. 31.03.2014 znak: OŚ.6220.2.4.2014) oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (pismo z dn. 05.05.2014 znak: OŚ.6220.2.4.2014).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie pismem PPIS/ZNS.451/11/JZ/1032/2014 z dnia 10.04.2014 r. wyraził opinię o potrzebie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie oraz określił zakres raportu jako wynikający z przepisu art. 66 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15–20 ustawy z dnia 03. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U.2013. Poz. 1235, ze zm.).

Uznając, iż zgodnie z art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) oraz art. 78 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. Poz. 1235, z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy jest Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie – w postępowaniu nie uwzględniono opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyninie.

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem ZNS.9022.2.00038.2014DB z dnia 27.05.2014 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie z następującymi zastrzeżeniami:

- 1) Bezpośrednio po rozpoczęciu użytkowania instalacji należy dopełnić czynności, o których mowa w art. 122a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1232).
- 2) Zaplecze budowy należy: zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych; oznakować w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy oraz wyposażyć w przenośne toalety.
- 3) Wdrożyć zaproponowane w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, opracowanej w lutym 2014 r. przez zespół autorski: mgr Michał Mięsikowski, mgr Joanna Olejniczak, mgr Krzysztof Skibiński, rozwiązania chroniące środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 16 maja 2014 r., postanowieniem znak: WOOS-II.4240.434.2014.UW wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat

gostyniński, województwo mazowieckie, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Celem budowy Stacji jest odbiór energii elektrycznej z planowanego w przyszłości do budowy parku elektrowni wiatrowych produkującego prąd o średnim napięciu oraz wprowadzenie energii do krajowego systemu energetycznego. Planowana Stacja będzie obiektem bezobsługowym. Elementy przedsięwzięcia:

- stanowisko transformatora mocy 30/110 kV, 50 MVA;
- stanowisko transformatora potrzeb własnych;
- stanowisko dławika do kompensacji sieci kablowej 30 kV;
- abonencka stacja transformatorowa 15/0,4 kV;
- budynek kontenerowy:
- rozdzielnia 30 kV,
- nastawia (sterownia),
- pomieszczenie sterowania farmą wiatrową (SCADA);
- kotwa do przeciągania transformatora mocy;
- studzienka kontroli uziemień;
- złącze kablowe nn 0,4 kV;
- szafka kablowa;
- słupek sterowania oświetleniem zewnętrznym;
- lampa oświetleniowa;
- most szynowy 30 kV;
- punkt zerowy transformatora mocy;
- iglica odgromowa;
- wyłącznik 110 kV;
- odłącznik 110 kV;
- przekładniki kombinowane 110 kV;
- głowice kablowe 110 kV z ogranicznikami przepięć 110 kV;
- ograniczniki przepięć 110 kV;
- bramka liniowa 110 kV lub bramka w łączniku szyn 110 kV;
- baterie kondensatorów lub filtry 30 kV;
- kanalizacja deszczowa z separatorem ropopochodnych;
- ogrodzenie terenu z bramą wjazdową i furtką;
- drogi wewnętrzne chodniki, miejsca parkingowe.

Każde stanowisko transformatorowe posiadać ma szczelną misę olejową, mogącą przyjąć w razie awarii 100 % oleju. Odprowadzenie ścieków deszczowych ze stanowisk transformatorowych ma odbywać się poprzez separator substancji ropopochodnych.

Analizując kartę informacyjną załączoną do wniosku brano pod uwagę uwarunkowania zgodnie z art. 63, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. z U.2013., poz. 1235, z późn. zm.):

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ewid. 1/1, 1/2 i 357, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki oraz na działkach o nr ewid. 593/1 i 596, obręb Czermno, gmina Sanniki. W skład planowanego przedsięwzięcia wchodzić będą: stanowisko transformatora o mocy 30/110 kV, (50 MVA), stanowisko transformatora potrzeb własnych, stanowisko dławika do kompensacji sieci kablowej 30 kV, abonencka stacja transformatorowa 15/0,4 kV, budynek kontenerowy, kotwa do przeciągania transformatora mocy, studzienka kontroli uziemień, złącze kablowe nn 0,34 kV, szafka kablowa, słupek sterowania oświetleniem zewnętrznym, lampa oświetleniowa, most szynowy 30 kV, punkt

zerowy transformatora mocy, iglice odgromowe, wyłącznik 110 kV, odłącznik 110 kV, przekładniki kombinowane 110 kV, głowice kablowe 110 kV z ogranicznikami przepięć 110 kV, ograniczniki przepięć, bramka liniowa 110 kV lub bramka w łączniku szyn 110 kV, baterie kondensatorów lub filtry 30 kV, kanalizacja deszczowa z separatorem substancji ropopochodnych, ogrodzenie terenu z bramą wjazdową i furtką, drogi wewnętrzne, chodniki i miejsca parkingowe. Najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 115 m na północ od planowanego przedsięwzięcia.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:  
Planowana inwestycja będzie częściowo powiązana z innymi przedsięwzięciami (sąsiadująca zabudowa, drogi). Jednakże z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia przewidywana kumulacja nie będzie powodowała istotnych oddziaływań.
- c) wykorzystania zasobów naturalnych  
Surowce i materiały wykorzystywane w fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia dowożone będą bezpośrednio z magazynów stacjonarnych producenta i wykorzystywane na bieżąco.
- d) emisji i występowania innych uciążliwości  
Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż uciążliwość planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji inwestycji związana będzie z możliwością wystąpienia chwilowej, ograniczonej do obszaru prowadzonych prac, emisji pyłów i gazów oraz emisji hałasu spowodowanych m. in.: pracami ziemnymi i budowlanymi. Jednakże oddziaływania te będą miały charakter przejściowy, krótkotrwały i będą ograniczone przez odpowiednią organizację pracy na placu budowy. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdza się również, że podczas eksploatacji planowanego przedsięwzięcia dopuszczalne poziomy natężenia pola elektromagnetycznego w środowisku będą zachowane.
- e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:  
Prawidłowa realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia pozwoli uniknąć wystąpienia sytuacji awaryjnej.
2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych  
Planowana inwestycja nie będzie realizowana na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych.
- b) obszary wybrzeży  
Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami wybrzeży.
- c) obszary górskie lub leśne  
Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami górkimi i leśnymi.
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych  
W rejonie inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody  
Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.). Najbliższymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 - oddalony o ok. 8 km od planowanej inwestycji oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - oddalony o ok. 4 km od przedmiotowego przedsięwzięcia. Po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia stwierdza się, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone  
Planowana inwestycja nie jest realizowana na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne  
W miejscu i rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.
- h) gęstość zaludnienia  
Gęstość zaludnienia w gminie Sanniki wynosi około 67 os./km<sup>2</sup> (GUS 2013 r.).
- i) obszary przylegające do jezior  
W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wód stojących.
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej  
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać  
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze  
Ze względu na położenie, charakter oraz skalę planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości jego transgranicznego oddziaływania.
- c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej  
Na podstawie informacji zawartych w przedłożonych dokumentach stwierdza się brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania  
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego obszaru realizacji. Z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia obowiązujące standardy jakości środowiska będą dotrzymane.
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania  
Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że oddziaływania powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia, zważywszy na jego charakter i skalę nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań.

Na podstawie w/w danych, otrzymanych informacji, opinii organów oraz wiedzy własnej, uwzględniając kryteria zawarte zapisu § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, Wójt uznał, że planowana inwestycja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi oraz postanowił odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około:

- 115 m na północ od planowanego przedsięwzięcia na działce 601, obręb Czermno, gm. Gąbin;
- 123 m na południowy-zachód od planowanego przedsięwzięcia na działce 646, obręb Czermno, gm. Gąbin;
- 267 m na południowy-wschód od planowanego przedsięwzięcia na działce nr 4, obręb Stary Barcik, gm. Sanniki.

Pracująca Stacja będzie źródłem emisji do środowiska pól elektromagnetycznych oraz hałasu. Kwestie te regulują następujące akty prawa materialnego: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia

30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów w sposób jednoznaczny określa dopuszczalne poziomy składowej elektrycznej i magnetycznej pola elektromagnetycznego, dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludności. Dla częstotliwości 50 Hz w przypadku terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą one: 1 kV/m - składowa elektryczna oraz 60 A/m - składowa magnetyczna. W przypadku miejsc dostępnych dla ludności odpowiednio: 10 kV/m oraz 60 A/m. Dla projektowanej Stacji natężenia pól elektromagnetycznych poza jej ogrodzeniem nie będą przekraczać ww. wartości dopuszczalnych. Kable łączące Stacje z siecią, będą przebiegały w ziemi bądź linią napowietrzną (decyzja na etapie projektu budowlanego), czyli w miejscach gwarantujący ich niedostępność dla osób postronnych. Stacja nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, na najbliższych zlokalizowanych terenach podlegających ochronie akustycznej.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z występowaniem typowej uciążliwości naznaczonej funkcjonowaniem placu budowy. Będzie to jednak uciążliwość o charakterze krótkookresowym przy wdrożeniu zaproponowanych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań chroniących środowisko, niezwiązana z ponadnormatywnym oddziaływaniem na otoczenie.

Podsumowując należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja, przy wywiązaniu się podczas jej realizacji, a w dalszej perspektywie eksploatacji z wytycznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięciu niniejszej opinii, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i może zostać zrealizowana w planowanym zakresie.

W związku z powyższym po zapoznaniu się z opiniami organów opiniujących oraz po dogłębnej analizie wniosku Wójta Gminy Sanniki w swoim postanowieniu znak: OŚ. 6220.2.7.2014 z dnia 25. 06. 2014 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Postanowienie przekazano stronom, postanowienie wraz z obwieszczeniem o jego wydaniu przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin (celem umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gąbin, rozpowszechnienia na terenie m. Konstantynów oraz umieszczenia na stronie BIP Urzędu). Obwieszczenia o wszczęciu postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sannikach, umieszczono na stronie [www.sanniki.bip.org.pl](http://www.sanniki.bip.org.pl) (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Barcik Nowy i Sołtysowi Wsi Barcik Stary celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

W dniu 04. 07. 2014 r. na w/w postanowienie wpłynęły zażalenia mieszkańców miejscowości Barcik i Czerarno. Postanowieniem znak: OŚ. 6220.2.9.2014 z dnia 09. 07. 2014 r. Wójt Gminy Sanniki z urzędu sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Wójta Gminy Sanniki z dn. 25. 06. 2014 r. znak OŚ.6220.2.7.2014 w sprawie odstąpienia od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie w taki sposób że na szóstej stronie postanowienia w 4 wierszu w pouczeniu zapisano „Od niniejszego postanowienia służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Sanniki w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia.” zamiast „Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Tryb odwoławczy w prowadzonym postępowaniu przewiduje odwołanie od wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.” Postanowienie przekazano stronom, postanowienie wraz z obwieszczeniem o jego wydaniu przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin (celem umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gąbin, rozpowszechnienia na terenie m. Konstantynów oraz umieszczenia na stronie BIP Urzędu). Obwieszczenia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sannikach, umieszczono na stronie

www.sanniki.bip.org.pl (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Barcik Nowy i Sołtysowi Wsi Barcik Stary celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców). Na w/w postanowienie nie wpłynęły zażalenia. W dniu 24. 07. 2014 r. zawiadomieniem znak OŚ. 6220.2.12.2014 Wójt Gminy Sanniki zawiadomił, że zebrał już wystarczające dowody i materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Zawiadomienie przekazano stronom, obwieszczeniem o zebraniu już wystarczających dowodów i materiałów do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin (celem umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gąbin, rozpowszechnienia na terenie m. Konstantinów oraz umieszczenia na stronie BIP Urzędu), wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sannikach, umieszczono na stronie www.sanniki.bip.org.pl (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Barcik Nowy i Sołtysowi Wsi Barcik Stary celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców). W dniu 01. 08. 2014 r. do Wójta Gminy Sanniki wpłynął sprzeciw 6 mieszkańców miejscowości Czermno (działka nr ew. 601) przeciwko budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Sprzeciw uzasadniono, iż stacja transformatorowa będzie znajdować się w odległości 115 m od domu, a lokalizacja jej w pobliżu zabudowy mieszkaniowej będzie dla mieszkańców uciążliwa. Pracująca stacja będzie źródłem emisji do środowiska pól elektromagnetycznych oraz hałasu, co może mieć negatywny wpływ na ich zdrowie. Sprzeciwu nie poparto argumentami merytorycznymi. Inne uwagi, co do zebranego materiału nie wpłynęły.

Na podstawie z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071) organ administracji publicznej jest zobowiązany do załatwienia sprawy przez wydanie decyzji. Wójt Gminy Sanniki w dniu 14. 08. 2014 r. wydał decyzję, znak OŚ.6220.14.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzję wydano w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz wiedzę własną organu. W decyzji stwierdzono, iż realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska pod warunkiem respektowania przepisów ochrony środowiska oraz spełnienia warunków określonych w niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja została przekazana stronom postępowania podana do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 14. 08. 2014 r. (znak pisma: OŚ.6220.2.15.2014) zapewniając zgodnie z art. 79 ust.1 w nawiązaniu do art. 33 Ustawy o ośrodkach społeczeństwu o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Obwieszczenia zostaną umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Sanniki tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Sanniki (www.bip.sanniki.pl), sołectwa Barcik Nowy i Barcik Stary informując sołtysów wsi, jednocześnie prosząc o umieszczenie na tablicy ogłoszeń. Ponadto zostanie przekazana do wiadomości Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin celem obwieszczenia i umieszczenia na stronie BIP oraz obwieszczenia na terenie m. Konstantinów.

W ustawowo zachowanym terminie, p. Stanisław Milewski złożył - za pośrednictwem Wójta Gminy Sanniki - odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, w którym wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji. Odwołujący wskazał, że z decyzji wynika, iż inwestycja będzie realizowana obok działki, której jest właścicielem; Odwołujący nie wyraża zgody na inwestycję, a nikt wcześniej nie poinformował go o planowanym przedsięwzięciu; jednocześnie wskazał, że jest gotowy na negocjacje.

W ustawowo zachowanym terminie, p. Stanisław Skonieczny, p. Iwona Piotrowska, p. Mariusz Jagielski, p. Zenon Ambroziak, p. Elżbieta Ambroziak, p. Jerzy Kłosiński, p. Stefan Lisiecki, p. Wanda Lisiecka, p. Monika Szymańska, p. Radosław Szymański, p. Sylwia Walburg - Kiełbasa, p. Kazimierz Lewandowski złożyli - za pośrednictwem Wójta Gminy Sanniki - odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, w którym wnieśli o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji. Odwołujący wskazali, że decyzja została wydana bez przeprowadzenia konsultacji ze społeczeństwem, co jest ważne w obliczu licznych protestów i sprzeciwów okolicznych mieszkańców. Z map znajdujących się w aktach sprawy wynika, że część działek Odwołujących

znajduje się w zasięgu hałasu o wysokości 45 dB i 40 dB; organ nie zbadał i nie wskazał, jak zwiększy się poziom hałasu na skutek realizacji inwestycji, co jest istotne, gdyż w pobliżu znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej / zagrodowej. Powołali się na art. 144 ustawy Prawo ochrony środowiska, z którego wynika, że przekroczenia norm hałasowych powinny zamknąć się na nieruchomości, do której tytuł prawny posiada inwestor. Zdaniem Odwoływających, koniecznym jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z uwzględnieniem zagrożeń wynikających z planowanego parku wiatraków. Powołali się na okoliczność zamieszkania w pobliżu ludzi chorych. Ponadto, zakwestionowali prawidłowość dokonanego przez organ I instancji sprostowania z urzędu oczywistej omyłki, która dotyczyła właściwego pouczenia odnośnie środka zaskarżenia postanowienia ocenowego. W ich ocenie, takie sprostowanie jest nieuzasadnione prawnie, gdyż dotyczy merytorycznej zmiany orzeczenia. Odwołujący wskazali także, że organ w decyzji zawarł zapis odnośnie powiązania inwestycji z sąsiadującą zabudową i drogą, gdy tymczasem winien odnieść się do instalacji produkującej energię i zbadać ich wzajemne oddziaływania na środowisko, w tym na mieszkańców. Ponadto pkt 1e decyzji jest zbyt lakoniczny i ogólnikowy i nie precyzuje kwestii wystąpienia ewentualnej awarii przemysłowej; jeśli natomiast chodzi o pkt 3a uzasadnienia, to organ użył niedookreślonego pojęcia „najbliższe otoczenie”, które winno być sprecyzowane. To samo dotyczy zapisu znajdującego się w pkt 3d decyzji.

Zgodnie z art. 133 K.p.a., organ I instancji przekazał organowi wyższego stopnia odwołania wraz z aktami sprawy w ustawowym terminie, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku w decyzji z dnia 26. 09. 2015 r., znak KO 1545 – 1557 / 4160 / 222 – 234 / 14 ustaliło i zważyło, iż odwołania zasługują na uwzględnienie, gdyż po przeanalizowaniu całości dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy uznało, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, co skutkuje jej wadliwością i w konsekwencji koniecznością wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

W spornej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) wraz z przepisami wykonawczymi oraz przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie będąc związanym granicami wniesionego odwołania, Kolegium dopatrzyło się następujących nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu:

1.

Znajdujący się w aktach sprawy, wniosek inwestorski z dnia 5 marca 2014 r. o wydanie decyzji tzw. środowiskowej nie spełnia wymagań ustawowych, tj. nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy, tj. nie zawiera:

- poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie - co stanowi naruszenie art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy; wprawdzie do wniosku (załącznik nr 2 do karty informacyjnej) załączono 2 mapy wykonane w skali 1:5000, jednak nie naniesiono na nich w/w obszarów. Braku tego nie mogą sanować dokumenty stanowiące załącznik nr 4 do karty informacyjnej, gdyż są to szkice oraz zdjęcie lotnicze terenu (bez skali organu, który je sporządził i legend) z naniesionymi prawdopodobnie oddziaływaniami akustycznymi nowej inwestycji;
- wypisu z rejestru gruntów obejmującego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującego obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c. (art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy). Do wniosku (załącznik nr 5 do karty informacyjnej) załączono wprawdzie wypisy z ewidencji gruntów, jednak w sytuacji, gdy nieznanym pozostaje obszar oddziaływania inwestycji, to nie można uznać ich za dowód kompletny. Wniosek pozostaje zatem nadal niekompletny, co skutkuje brakiem możliwości dokonania oceny legalności zaskarżonej decyzji przez organ wyższego stopnia i strony postępowania.

Wydanie decyzji tzw. środowiskowej nie jest decyzją uznaniową. Wniosek inwestora z dokładnym wskazaniem granic inwestycji i obszaru jej oddziaływania wiąże organ I instancji, a zasięg wskazanego obszaru podlega merytorycznej ocenie. W związku z brakiem formalnym wniosku w postaci braku prawidłowego obszaru oddziaływania inwestycji, nadal nie wiadomym pozostaje na jakie nieruchomości sąsiednie (lub dalsze) będzie oddziaływać przedsięwzięcie.



2.

W związku z niekompletnością wniosku inwestorskiego i brakiem określenia zasięgu oddziaływania inwestycji na otoczenie, nie znany pozostaje właściwy krąg osób niniejszego postępowania. Organ I instancji winien zatem ustalić precyzyjnie strony postępowania i przeprowadzić na tę okoliczność dowód. Nie budzi wątpliwości fakt, że zasada czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym zapewnia jej czynny udział podczas całego postępowania, tj. od chwili jego wszczęcia do zakończenia, a w szczególności bezpośrednio przed wydaniem decyzji (tzw. ostatni głos). Organ winien uzupełnić akta sprawy w zakresie prawidłowego ustalenia kręgu stron niniejszego postępowania. Kolegium wskazuje, że w sytuacji, gdy ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1235 ze zm.) nie zawiera definicji pojęcia „strona”, to należy wziąć pod uwagę przepisy ogólne, a więc Kodeks postępowania administracyjnego. Stroną w postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań są te podmioty, które objęte są oddziaływaniem planowanej inwestycji. Organ I instancji winien wyjaśnić tę okoliczność. Brak możliwości zweryfikowania ustalenia kręgu stron powoduje, że działanie organu I instancji w tym zakresie nosi znamiona dowolności.

3.

Następnie wskazać należy, że organ I instancji dokonał pisemnego zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w spornej sprawie w dniu 25 marca 2014 r. Akta zawierają zarówno wykaz stron postępowania, zawiadomienie, jak i dowody doręczeń stronom tego pisma.

Jednak wątpliwości Kolegium budzi okoliczność, że organ nie zawiadomił o wszczęciu p. Marka Kwiatkowskiego i p. Elżbiety Kwiatkowskiej, których wypisy z ewidencji gruntów przedłożył wraz z wnioskiem inwestor. Organ winien wyjaśnić tę kwestię. W aktach sprawy (brak jej numeracji) znajduje się także drugi, uaktualniony wykaz stron - nie wiadomym pozostaje dlaczego i na jakiej podstawie organ w toku sprawy dokonał takiej weryfikacji kręgu stron - okoliczność ta pozostaje do wyjaśnienia przez Wójta.

Jednocześnie, w sytuacji gdy postępowanie nie należało do tych, w których udział społeczeństwa występował od chwili jego wszczęcia, to zbędnym było działaniem Wójta w zakresie podania do publicznej wiadomości w trybie art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. (tj. umieszczanie obwieszczenia na BIP-ie, w siedzibie organu I instancji i w miejscu planowanej inwestycji) o wszczęciu postępowania czy zamiarze uzyskania opinii co do planowanego przedsięwzięcia.

4.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Jak wynika z dokumentacji sprawy, a przede wszystkim z karty informacyjnej, planowana inwestycja ma być realizowana na terenie dwóch gmin, tj. gm. Sanniki oraz gm. Gąbin (vide: str. 9, 11, 17 i inne karty). Choćby z tabeli nr 1 „Lokalizacja przedsięwzięcia” pkt 2 wynika, że kable WN 110kV, kable telekomunikacyjne wraz ze słupem linii WN 110 kV mają być umieszczone na działkach nr ew. 593/1 i 596 w obrębie Czerwno, gmina Gąbin. Oznacza to, że organ właściwy do ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia winien dokonać porozumienia z właściwym organem. Akta sprawy nie zawierają takiego porozumienia. Braku takiego porozumienia nie może sanować pismo Wójta Gminy Sanniki z dnia 2 kwietnia 2014 r. skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Gąbin o podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania.

5.

Należy także wyjaśnić, dlaczego organ I instancji dokonał zaopiniowania planowanej inwestycji z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Gostyninie, a następnie – w sytuacji gdy organ ten wyraził stanowisko o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania - organ wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, który takiego stanowiska nie podzielił. Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy, organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym do wydawania opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, jest:

- 1) państwowy wojewódzki inspektor sanitarny - w odniesieniu do:
  - a) będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:
    - dróg,
    - linii kolejowych,
    - napowietrznych linii elektroenergetycznych,
    - instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu,
    - sztucznych zbiorników wodnych,
  - b) pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie zadań określonych dla niego w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
- 2) państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny – w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w zakresie zadań określonych dla tych organów w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Ponieważ w swoim postanowieniu z dnia 25 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Sanniki w ogóle pominął tę okoliczność, to winien ją precyzyjnie wyjaśnić, zwłaszcza w obliczu różnych stanowisk tych organów.

6.

Zgodni z art. 65 ust. 1 ustawy, postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio. W spornej sprawie organ I instancji przekroczył ten termin, gdyż wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 5 marca 2014 r. (data złożenia wniosku), a postanowienie w przedmiocie odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zostało wydane w dniu 25 czerwca 2014 r., a więc prawie 3 miesiące po upływie w/w terminu. Jednocześnie, akta sprawy nie zawierają stosowanych zawiadomień o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy oraz dowodów potwierdzających doręczenie takich zawiadomień stronom. Ponadto, zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy na postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 (a więc nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny) przysługuje zażalenie. Oznacza to, że a contrario, na postanowienia o odstąpieniu nałożenia takiego obowiązku zażalenie nie przysługuje. Tymczasem, Wójt w swoim postanowieniu z dnia 25 czerwca 2014 r. pouczył błędnie strony o przysługującym im prawie zażalenia. W sytuacji wniesienia zażaleń przez kilka stron, organ I instancji w sposób nieuzasadniony prawnie wydał postanowienie w dniu 9 lipca 2014 r., w którym to dokonał z urzędu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w postaci błędnego pouczenia zawartego w postanowieniu z dnia 25 czerwca 2014 r. Jednak Kolegium wskazuje, iż z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) wynika, że organ może z urzędu lub na wniosek strony sprostować oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach. Wedle orzecznictwa sądownoadministracyjnego przez „oczywiste omyłki” należy rozumieć błędy, które jednoznacznie wynikają z zestawienia zebranego w sprawie materiału z treścią decyzji. Niedopuszczalne jest sprostowanie decyzji, które prowadziłyby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy. W postępowaniu o sprostowanie w trybie wymienionego przepisu, nie mogą być rozstrzygane kwestie merytoryczne, będące przedmiotem decyzji, a więc nie mogą być przedmiotem postępowania mylne ustalenia faktyczne lub błędne zastosowanie przepisów prawa. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalony jest pogląd, że sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 K.p.a. podlegają wyłącznie błędy i omyłki nieistotne. Podstawą kwalifikacji wadliwości aktu administracyjnego jest wpływ wad na treść aktu. Wadliwość istotna musi spowodować uchylenie decyzji w trybie środków zaskarżenia (zwyczajnych i nadzwyczajnych). Usunięcie wad nieistotnych następuje w trybie rektyfikacji decyzji, który ze względu na rodzaj wadliwości decyzji, nie może doprowadzić do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego, (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt: I OSK 1451/10. LEX nr 1068414). Zarówno zatem doktryna, jak i orzecznictwo stoją na restrykcyjnym stanowisku, iż dopuszczalność sprostowania „błędu pisarskiego i rachunkowego czy też innego wynikać powinna z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. A zatem, w związku z powyższym, nie można uznać, że zmiana w zakresie pouczenia o przysługującym środku zaskarżenia stanowiła oczywistą omyłkę organu I instancji.

Pomijając okoliczność, że organ I instancji będąc zobligowany przepisami prawa nie przekazał do Kolegium wniesionych zażaleń na postanowienie oceno we, to organ II instancji uchyła również w całości postanowienie z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie odstąpienia od oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z treści bowiem jednego ze złożonych odwołań wynika, że strony złożyły żądanie w tym zakresie. W sytuacji, gdy na postanowienie nie przysługiwało zażalenie ( tzw. postanowienie niesamoistne ), to zgodnie z art. 142 K.p.a. strony mogły je zaskarżyć w drodze odwołania od decyzji głównej, co uczyniły. Kolegium będąc zobligowane zbadać nie tylko legalność decyzji środowiskowej, ale także prawidłowość przeprowadzonego postępowania w I instancji od początku uznało, że postanowienie to jest wadliwe i powinno zostać wyeliminowane z obrotu prawnego.

W ponownie prowadzonym postępowaniu ocenowym, organ I instancji wyjaśni powód dwóch dokonanych opinii przez organy sanitarne a także oceni i w sposób szczegółowy odniesie się do tych dowodów porówna je i wyjaśni precyzyjnie przesłanki, jakimi będzie się kierować przy wydawaniu rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Podnieść należy, że jest rzeczą bezdyskusyjną, że ochrona środowiska ma charakter interdyscyplinarny i wymaga wiadomości z zakresu różnych dziedzin nauki. Dlatego też również w procesie ustalania konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca w art. 64 ust. 1 ustawy przewidział, że postanowienie w przedmiocie jej przeprowadzenia wydaje się po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w przepisie. Mówiąc o opinii należy mieć na uwadze, że jest ona najłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Dlatego też, organ pierwszej instancji wydając postanowienie o obowiązku przeprowadzenia postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko nie jest związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające. Natomiast zarówno akceptując stanowisko organów opiniujących, jak i odstępując od niego, organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania, zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 124 § 2 K.p.a. powinien wskazać jakimi okolicznościami faktycznymi, znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym, kierował się w tym zakresie. Tymczasem organ pierwszej instancji wydając postanowienie wprawdzie przedstawił oba stanowiska organów opiniujących co do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko w zakresie przewidzianym w art. 66 ustawy, jednak w uzasadnieniu postanowienia nie przedstawił swojej własnej oceny tych obu dowodów (opinii). Wydając rozstrzygnięcie, organ I instancji winien w sposób precyzyjny ocenić pod względem dowodowym każdą z opinii, odnieść się co do ich treści i ustosunkować do twierdzeń w nich zawartych.

Przy wydawaniu postanowienia w sprawie potrzeby oceny oddziaływania na środowisko zastosowanie znajdują przepisy ogólne postępowania administracyjnego, m.in. art. 124 § 2 K.p.a., zgodnie z którym postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie.

7.

Jak już wyżej wskazano w aktach sprawy znajduje się także drugi, uaktualniony wykaz stron - nie wiadomo jednak dlaczego i na jakiej podstawie organ w toku sprawy dokonał takiej weryfikacji kręgu stron - okoliczność ta pozostaje do wyjaśnienia przez Wójta. Wynika z niego, że liczba stron zwiększyła się i przekracza 20. Oznacza to, że w sprawie winien znaleźć zastosowanie art. 74 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Tymczasem, brak jest obwieszczeń wydanych w zw. z w/w przepisem. Wprawdzie organ przez cały czas (tj. od wszczęcia aż do zakończenia postępowania) dokonywał zawiadomień o poszczególnych czynnościach w formie obwieszczeń, ale nie było związane z liczbą stron, lecz z błędnym ustaleniem okoliczności w postaci udziału społeczeństwa w sprawie. W niniejszej sprawie brak było udziału społeczeństwa (w zw. z postanowieniem o odmowie przeprowadzenia oceny oddziaływania) a zatem, nie znajdował zastosowania przepis art. 30 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy. W tej sytuacji organ I instancji bezpodstawnie stosował tryb art.3 pkt 11 ustawy do zawiadomienia o poszczególnych czynnościach ( wyjątek art. 38 ustawy) i wyznaczał 21- dniowy termin do wnoszenia uwag, wniosków

przez społeczeństwo. Społeczeństwo bierze udział w postępowaniu środowiskowym tylko w sytuacjach, gdy dla danej inwestycji wymagane jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na otoczenie - a taka sytuacja nie zaistniała w spornej sprawie.

8.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Ust. 2 pkt 2 stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać - w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tymczasem zaskarżona decyzja nie zawiera wszystkich w/w elementów. Wprawdzie organ odniósł się do kwestii złożonych w trakcie postępowania uwag stron, wniosków czy protestów, jednak w sposób bardzo ogólny, lakoniczny. Wójt nie wskazał, czy uwagi pochodziły od stron postępowania i w jaki sposób zostały rozpatrzone. Brak jest także odniesienia się do wyboru wariantu lokalizacji inwestycji z uwzględnieniem najkorzystniejszego rozwiązania dla środowiska, tym bardziej, że przedsięwzięcie ma być zlokalizowane w pobliżu zabudowań mieszkalnych. Organ winien opisać zagospodarowanie terenów sąsiednich w stosunku do inwestycji i podać odległość od najbliższej zabudowy mieszkaniowej wkoło planowanej inwestycji. Powinien także uzasadnić w stosunku do jakich nieruchomości występowałoby przekroczenie norm np. hałasowych w przypadku przesunięcia lokalizacji inwestycji. Uzasadnienie nie zawiera też odniesienia do kwestii skumulowanych oddziaływań całej inwestycji - jeśli takie występują. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana na koniec postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i powinna odzwierciedlać wszystkie etapy: począwszy od złożenia wniosku, po uzgodnienia i opinie właściwych organów, analizę dołączonej do wniosku dokumentacji i konsultacje społeczne.

Reasumując, zaskarżona decyzja Wójta Gminy Sanniki narusza wymogi zawarte w art. 7 K.p.a., art. 77 § 1 K.p.a., art. 80 K.p.a. oraz art. 107 § 3 K.p.a. Zgodnie z art. 7 K.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 K.p.a.). Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 K.p.a.). Z kolei w myśl art. 107 § 3 K.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Odnośnie zarzutów wskazanych w odwołaniach, wskazać należy, co następuje:

- jeśli chodzi o stanowisko zawarte w odwołaniu p. Milewskiego, to wskazać należy, że brak zgody na realizację inwestycji nie może stanowić przeszkody do wydania pozytywnej decyzji środowiskowej. Przepisy prawa nie uzależniają bowiem ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia od uzyskania zgody okolicznych mieszkańców. Ustawa ocenowa w art. 81 przewiduje przesłanki wydania decyzji odmownej, które dotyczą: zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, znacząco negatywnie oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, prawdopodobieństwo, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji - w takich sytuacjach organ może wydać decyzję odmowną. W spornej sprawie nie zaistniała żadna z przesłanek warunkujących odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, zatem sam sprzeciw strony nie może blokować planowanej inwestycji. Jeśli chodzi o twierdzenie, iż p. Milewski nie wiedział o toczącym się postępowaniu wskazać należy, że nie znajduje ono odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy - organ powiadomił bowiem Odwołującego o wszczęciu postępowania (tzw. zwrotne potwierdzenie odbioru zastępczego zawiadomienia - w aktach sprawy). Dodać tylko należy, że art. 44 K.p.a. przewiduje tzw. domniemanie prawne doręczenia zastępczego (podwójne awizo) w przypadku braku odbioru

pisma przez stronę które oznacza, że zawiadomienie to wywołało właściwy skutek prawny. Kwestie negocjacji pozostają bez znaczenia dla sprawy;

- jeśli chodzi o zarzuty podniesione w drugim odwołaniu to wskazać należy, że żądanie uchylenia zarówno decyzji, jak i postanowienia w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zasługiwało na uwzględnienie, co obszernie wykazano wyżej. Rację mieli Skarżący odnośnie wadliwego dokonania sprostowania z urzędu postanowienia ocenowego, którego dokonano w sposób nieuprawniony. Kolegium przychyliła się także do zarzutu ponownego zbadania oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko m.in. w zakresie akustycznym.

Przy ponownie prowadzonym postępowaniu dowodowym organ I instancji winien uwzględnić powyższe okoliczności. W konsekwencji, należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Akta Sprawy z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku dotarły do Wójta Gminy Sanniki w dniu 16. 12. 2014 r.

W dniu 09. 12. 2014 r. wezwaniem OŚ. 6220.2.22.2014 Wójt Gminy Sanniki wezwał Firmę WINDPROJEKT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą ul. Piękna 24/26A/1, 00-549 Warszawa do uzupełnienia wniosku z dnia 28.02.2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie” o n/w elementy, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.), tj:

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Do karty informacyjnej załączono 2 mapy wykonane w skali 1:5000, jednak nie naniesiono na nich w/w obszarów. Braku tego nie mogą stanowić dokumenty stanowiące załącznik nr 4 do karty informacyjnej, gdyż są to szkice oraz zdjęcie lotnicze terenu (bez skali organu, który je sporządził i legend) z naniesionymi prawdopodobnie oddziaływaniami akustycznymi nowej inwestycji;
- wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. la-lc. (art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy). Do wniosku (załącznik nr 5 do karty informacyjnej) załączono wprawdzie wypisy z ewidencji gruntów, jednak w sytuacji, gdy nieznanym pozostaje obszar oddziaływania inwestycji, to nie można uznać ich za kompletny.

W wezwaniu pouczone, iż wniosek należy uzupełnić w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, a nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Uzupełnienia do wniosku wraz z wymaganymi załącznikami (3 egz. KIP z płytami CD, wypisy z ewidencji gruntów, mapy ewidencyjne, lokalizacja, wykaz stron postępowania) wniesiono w dniu 29. 12. 2014 r. Po wniesieniu uzupełnienia organ dokonał weryfikacji stron postępowania na podstawie wyznaczonego w uzupełnieniu obszaru oddziaływania inwestycji. Jako obszar oddziaływania inwestycji uznano zakres oddziaływania hałasu o poziomie 45 dB, tj, maksymalnego dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów zabudowy zagrodowej wg wszystkich kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 ze zm.). Biorąc pod uwagę powyższe kryterium jako strony postępowania uznano właścicieli działek nr ew. 1/1 obręb Barcik gm. Sanniki oraz nr ew. 646 i 593/1 obręb Czermno gm. Gąbin.

W dniu 15. 01. 2015 r. zawarto porozumienie pomiędzy Wójtem Gminy Sanniki a Burmistrzem Miasta i Gminy Gąbin w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie”. Przedsięwzięcie obejmuje swym zasięgiem teren Gminy Sanniki oraz częściowo teren Gminy Gąbin. W podpisanym porozumieniu strony ustaliły:

1. Na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.) w związku z tym, że

większa część terenu, na którym realizowana będzie inwestycja położona jest na terenie Gminy Sanniki, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wyda Wójt Gminy Sanniki.

2. W ogłoszeniach podanych do publicznej wiadomości przez Wójta Gminy Sanniki (wynikających z przepisów prawa i związanych z przedmiotową procedurą) umieszczona będzie informacja, iż inwestycja obejmuje swym zasięgiem także teren Gminy Gąbin.
3. Wszelkie ogłoszenia, o których mowa w pkt. 2 będą przekazywane Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin.
4. Ogłoszenia, o których mowa w pkt. 2 zostaną umieszczone na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Gąbin oraz rozpowszechnione w miejscu realizacji inwestycji (m. Czermno).
5. Burmistrz Miasta i Gminy Gąbin przedłoży Wójtowi Gminy Sanniki wszelkie uwagi i wnioski dotyczące przedmiotowej inwestycji dla części położonej w obrębie Gminy Gąbin, jeśli wpłyną do Urzędu Miasta i Gminy Gąbin w toku postępowania.
6. Porozumienie sporządzono w 2 egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.
7. Porozumienie wchodzi w życie z dniem podpisania.

W dniu 09. 02. 2015 r. zawiadomieniem OŚ.6220.2.23.2015 zawiadomiono osoby uznane dotychczas za strony postępowania (w poszerzonym zakresie) o toczącym się postępowaniu. Zaznaczyć należy, iż organ podczas trwania postępowania przed wniesieniem odwołania do SKO uzupełnił wykaz stron postępowania zawierający właścicieli działek sąsiadujących z inwestycją wg wypisów z ewidencji gruntów o osoby zamieszkujące faktycznie na przedmiotowych działkach wg danych z korespondencji napływającej do Urzędu Gminy w Sannikach. W zawiadomieniu podano, iż w związku ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie”, zgodnie z art.10 i art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), oraz zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku nr KO 1545 – 1557 /4160 / 222 – 234 / 14 z dnia 26.09. 2014 r., toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Sanniki. Organami właściwymi do wydania opinii i wydania uzgodnień są:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie, ul. Bierzewicka 67, 09-500 Gostynin
3. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.

W toczącym się postępowaniu Firma WINDPROJEKT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą ul. Piękna 24/26A/1, 00-549 Warszawa uzupełniła wniosek z dnia 28. 02. 2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie” o:

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie z naniesieniem przedmiotowych obszarów.
- wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na podstawie uzupełnionych dokumentów ponownie wyznaczono obszar oddziaływania inwestycji. Jako obszar oddziaływania inwestycji uznano zakres oddziaływania hałasu o poziomie 45 dB, tj, maksymalnego dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów zabudowy zagrodowej wg wszystkich kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 ze zm.). Biorąc pod uwagę powyższe kryterium jako strony postępowania uznano właścicieli działek nr ew. 1/1 obręb Barcik gm. Sanniki oraz nr ew. 646 i 593/1 obręb Czermno gm. Gąbin.

W związku z powyższym poinformowano, że w terminie 21 dni od daty otrzymania zawiadomienia

strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, uzyskać wyjaśnienia w sprawie, składać wnioski i zastrzeżenia w formie pisemnej w przedmiocie zamierzonej inwestycji w Urzędzie Gminy w Sannikach, ul. Warszawska 169, 09-540 Sanniki, pokój nr 14, w dniach pn, wt, cz, pt w godz., 8<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup>: oraz w śr w godz. 10<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>, na stronie <http://www.sanniki.bip.org.pl/>.

Ponadto poinformowano, iż ze względu na konieczność ponownych uzgodnień oraz uzyskania stosownych opinii postępowanie zakończy się do dnia 07. 03. 2015 r.

Również w dniu 09. 02. 2015 r. obwieszczenie OŚ.6220.2.24.2015 o treści identycznej jak w zawiadomieniu OŚ.6220.2.24.2015, przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Gąbin (celem zawiadomienia oraz umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Gąbin, rozpowszechnienia na terenie sołectwa Czermino oraz umieszczenia na stronie BIP Urzędu). Obwieszczenia o wszczęciu postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sannikach, umieszczono na stronie [www.sanniki.bip.org.pl](http://www.sanniki.bip.org.pl) (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Barcik Nowy i Sołtysowi Wsi Barcik Stary celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

W dniu 02. 03. 2015 r. do Wójta Gminy Sanniki wpłynęły n/w zapytania oraz uwagi do przedmiotowej inwestycji:

1. Dlaczego obszar oddziaływania oznaczony na mapie wydanej przez organ jest znacząco mniejszy niż pierwotnie przedłożony?
2. Dlaczego kształt izofony 45 dB jest nierównomierny?
3. Dlaczego brak jest oznaczenia izofony 40 dB na mapie wskazanej w zawiadomieniu z 09.02.2015 r.?
4. Kto poświadczył mapę wskazaną w w/w zawiadomieniu?
5. Czy w związku ze zmianą obszaru oddziaływania izofony 45 dB inwestor dokonał korekty pozostałych dokumentów, jeżeli tak to jakich?

W odpowiedzi pismem OŚ.6220.2.24.2014.15 z dnia 30. 03. 2015 r. Wójt Gminy poinformował:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku w decyzji nr KO 1545 – 1557 /4160 / 222 – 234 / 14 z dnia 26. 09. 2014 r. stwierdziło, iż w związku z brakiem formalnym wniosku w postaci braku prawidłowego obszaru oddziaływania inwestycji niewiadomym pozostaje na jakie nieruchomości sąsiednie (lub dalsze) będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Po uzupełnieniu dokumentacji przez inwestora określono obszar oddziaływania inwestycji na środowisko. Jako obszar oddziaływania inwestycji uznano zakres oddziaływania hałasu o poziomie 45 dB, tj, maksymalnego dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów zabudowy zagrodowej wg wszystkich kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 ze zm.).
2. Nierównomierny kształt izofony 45 dB wynika z faktu kumulacji źródeł hałasu w miejscu imisji. Kształt izofony został określony i przeliczony za pomocą programu LEQ Professional, który służy do prognozowania poziomu dźwięku wokół zakładów przemysłowych na podstawie danych teoretycznych lub empirycznych. Program został oparty o model obliczeniowy zawarty w normie PN-ISO 9613-2 i pozwala określić równoważny poziom dźwięku w wybranym punkcie na podstawie znajomości położeń źródeł, parametrów akustycznych tych źródeł, charakterystyki podłoża terenu, przy uwzględnieniu zjawisk ekranowania przez ekrany naturalne i urbanistyczne. Zgodnie z obowiązującym systemem prawnym metody obliczeniowe stosowane przy analizie akustycznej wskazane są w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r. poz. 1542). Metodyka wskazana w załączniku do rozporządzenia oparta jest na modelu rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku zawartym w normie PN ISO 9613-2 Akustyka - „Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania”. Zasadność zastosowania tej normy wynika również z postanowień Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego oraz Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i kontroli poziomu hałasu w środowisku. Stosując ten model obliczeniowy przyjmuje się, że podstawowymi danymi źródłowymi do obliczeń poziomów dźwięku są moce akustyczne źródeł hałasu (instalacji i urządzeń) funkcjonujących na obszarze zakładu.

3. Obszar oddziaływania oznaczony na mapie – oddziaływanie planowanej inwestycji jako izofona 45 – został określony ze względu na rodzaj terenu sąsiadującego z projektowanym GPZ. Jako obszar oddziaływania inwestycji uznano zakres oddziaływania hałasu o poziomie 45 dB, tj. maksymalnego dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów zabudowy zagrodowej wg wszystkich kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 ze zm.), a więc nie jest konieczne oznaczanie izofony 40 dB.
4. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono poświadczone przez właściwe organy kopie map ewidencyjnych:
  - gmina Gąbin, obręb ewidencyjny Czermno, poświadczona przez Starostę Płockiego skala 1:5000,
  - gmina Sanniki, obiekt Barcik, poświadczona przez Starostę Gostynińskiego skala 1:2000.Powyższe mapy uzyskano z 2 różnych jednostek ewidencyjnych, tj. Sanniki i Gąbin. Uzyskanie jednolitej mapy z 2 różnych jednostek ewidencyjnych jest fizycznie niemożliwe i dlatego celem zobrazowania obszaru oddziaływania inwestycji i aby zachować jednolitość połączonych map i ostatecznie uzyskać mapkę w skali 1:2000 połączono dwie mapy, (przy czym jedna z nich została przeskalowana ze skali 1:5000 na 1:2000). W związku z powyższym uznano, iż został spełniony zapis o którym mowa w art.74 pkt.1.3. „Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” zgodnie z którym: „do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”.
5. Inwestor dokonał korekty wszystkich złożonych dokumentów wymaganych przepisami tj. „Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” art. 74, tj.:
  - karty informacyjnej przedsięwzięcia,
  - poświadczonych przez właściwy organ kopii map,
  - wypisów z rejestru gruntów.

Wójt Gminy Sanniki zwrócił się ponownie z prośbą o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo z dn. 11.02.2015 znak: OŚ.6220.2.28.2014.2015), Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (pismo z dn. (pismo z dn. 11.02.2015 znak: OŚ.6220.2.27.2014.2015), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyninie (pismo z dn. 11.02.015 znak: OŚ.6220.2.27.2014.2015), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie pismem PPIS/ZNS-062/1/GB/415/2015 z dnia 20.02.2015 r., na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. Poz. 267, z późn. zm.), przekazał wniosek Wójta Gminy Sanniki z dnia 11 lutego 2015 r. o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie” do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, uzasadniając, iż zgodnie z art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) oraz art. 78 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. Poz. 1235, z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy jest Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem ZNS.9022.2.00006.2015GC z dnia 02.03.2015 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie z następującym zastrzeżeniem:



- należy wdrożyć zaproponowane w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, opracowanej w grudniu 2014 r., rozwiązania chroniące środowisko.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, zgodną z wymogami określonymi w art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie stwierdził co następuje.

Planowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397, z późn. zm.), należy do katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest czynnością fakultatywną.

Celem budowy stacji jest odbiór energii elektrycznej z planowanego w przyszłości do budowy parku elektrowni wiatrowych, produkującego prąd o średnim napięciu oraz wprowadzenie energii do krajowego systemu energetycznego. Stacja ta jest projektowana jako bezobsługowa. Stacja będzie połączona z istniejącą linią WN 110 kV za pośrednictwem słupa linii WN 110 kV, który posadowiony jest na działce 593/1 we wsi Czermno, gmina Gąbin.

Planowana stacja elektroenergetyczna SN/WN, będzie się składać z następujących elementów:

- stanowisko transformatora mocy 30/110 kV, 50 MVA (transformator z naturalnym chłodzeniem ONAN),
- stanowisko transformatora potrzeb własnych,
- stanowisko dławika do kompensacji sieci kablowej 30 kV,
- abonencka stacja transformatorowa 15/0,4 kV,
- budynek kontenerowy: - rozdzielnia 30 kV, - nastawnia (sterownia), - pomieszczenie sterowania farmą wiatrową (SCADA),
- kotwa do przeciągania transformatora mocy,
- studzienka kontroli uziemień,
- złącze kablowe nn 0,4 kV,
- szafka kablowa,
- słupek sterowania oświetleniem zewnętrznym,
- lampa oświetleniowa,
- most szynowy 30 kV,
- punkt zerowy transformatora mocy,
- iglica odgromowa,
- wyłącznik 110 kV,
- odłączniki 10 kV,
- przekładniki kombinowane 110 kV,
- głowice kablowe 110 kV z ogranicznikami przepięć 110 kV,
- ograniczniki przepięć 110 kV,
- bramka liniowa 110 kV lub bramka w łączniku szyn 110 kV,
- baterie kondensatorów lub filtry 30 kV,
- kanalizacja deszczowa z separatorem ropopochodnych,
- ogrodzenie terenu z bramą wjazdową i furką,
- drogi wewnętrzne chodniki, miejsca parkingowe.

Planowana stacja zostanie zlokalizowana na działce nr ewid. 1/1, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki, natomiast kable WN 110 kV, kable telekomunikacyjne wraz ze słupem linii WN 110 kV - na działkach nr ewid. 1/1, 593/1 i 646, obręb Czermno, gmina Gąbin oraz droga dojazdowa - na działkach nr ewid. 357 i 1/1, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki. Działki, na który zlokalizowane zostanie przedsięwzięcie znajdują się na terenie, dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około:

- 116 m na północny-wschód od planowanego przedsięwzięcia na działce 601, obręb Czermno, gmina Gąbin,
- 123 m na południowy-zachód od planowanego przedsięwzięcia na działce 646, obręb Czermno,

gmina Gąbin,

- 267 m na południowy-wschód od planowanego przedsięwzięcia na działce nr 4, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki.

Realizacja przedsięwzięcia będzie powodować występowanie typowej uciążliwości związanej z funkcjonowaniem placu budowy. Będzie to jednak uciążliwość o charakterze krótkookresowym, a przy wdrożeniu zaproponowanych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań chroniących środowisko, niezwiązana z ponadnormatywnym oddziaływaniem na otoczenie.

W czasie eksploatacji rozpatrywana stacja nie będzie zanieczyszczać powietrza. Inwestycja będzie powodować powstanie niewielkich ilości odpadów związanych z prowadzonymi pracami konserwacyjno-naprawczymi. Będzie też źródłem hałasu, jednak z uwagi na jej lokalizację oraz odległość od budynków mieszkalnych, nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity w Dz. U. z 2014 r. poz. 112), na granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem.

Stacja nie spowoduje też przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U z 2000 r. Nr 192, poz. 1883), poza jej ogrodzeniem. Zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego zostanie zrealizowane poprzez zastosowanie szczelnych mis olejowych oraz separatora substancji ropopochodnych.

Mając na uwadze uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie wyraził w sprawie w/w opinię.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 2 marca 2014 r., postanowieniem znak: WOOS-II.4240.183.2015.UW wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyński, województwo mazowieckie, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Swoją opinię uzasadnił, iż rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj. „stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6.” Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowił wyrazić opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyński, województwo mazowieckie. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ewid. 1/1 i 357, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki oraz na działkach o nr ewid. 593/1 i 646, obręb Czermno, gmina Gąbin. W skład planowanego przedsięwzięcia wchodzić będą: stanowisko transformatora o mocy 30/110 kV, (50 MVA), stanowisko transformatora potrzeb własnych, stanowisko dławika do kompensacji sieci kablowej 30 kV, abonencka stacja transformatorowa 15/0,4 kV, budynek kontenerowy, kotwa do przeciągania transformatora mocy, studzienka kontroli uziemień, złącze kablowe nn 0,4 kV, szafka kablowa, słupek sterowania oświetleniem zewnętrznym, lampa oświetleniowa, most szynowy 30 kV, punkt zerowy transformatora mocy, iglice odgromowe, wyłącznik 110 kV, odłącznik 110 kV,

przekładniki kombinowane 110 kV, głowice kablowe 110 kV z ogranicznikami przepięć 110 kV, ograniczniki przepięć 110 kV, bramka liniowa 110 kV lub bramka w łączniku szyn 110 kV, baterie kondensatorów lub filtry 30 kV, kanalizacja deszczowa z separatorem substancji ropopochodnych, ogrodzenie terenu z bramą wjazdową i furtką, drogi wewnętrzne, chodniki i miejsca parkingowe. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 116 m na północny-wschód od planowanego przedsięwzięcia.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie  
Planowana inwestycja będzie częściowo powiązana z innymi przedsięwzięciami (sąsiadująca zabudowa, drogi). Jednakże z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia przewidywana kumulacja nie będzie powodowała istotnych oddziaływań.

c) wykorzystywania zasobów naturalnych

Surowce i materiały wykorzystywane w fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia dowożone będą bezpośrednio z magazynów stacjonarnych producenta i wykorzystywane na bieżąco.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż uciążliwość planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji inwestycji związana będzie z możliwością wystąpienia chwilowej, ograniczonej do obszaru prowadzonych prac, emisji pyłów i gazów oraz emisji hałasu spowodowanych m.in.: pracami ziemnymi i budowlanymi. Jednakże oddziaływania te będą miały charakter przejściowy, krótkotrwały i będą ograniczone przez odpowiednią organizację pracy na placu budowy.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdza się również, że podczas eksploatacji planowanego przedsięwzięcia dopuszczalne poziomy natężenia pola elektromagnetycznego w środowisku będą zachowane.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii

Prawidłowa realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia pozwoli uniknąć wystąpienia sytuacji awaryjnej.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniając:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby planowana inwestycja realizowana była na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby w rejonie inwestycji występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody;

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.). Najbliższymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 - oddalony o ok. 8 km od planowanej inwestycji oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - oddalony o ok. 4 km od przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia stwierdza się, że planowana

- inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.
- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone  
Z przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby planowana inwestycja była realizowana na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.
  - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne  
Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby planowana inwestycja była realizowana na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.
  - h) gęstość zaludnienia  
Gęstość zaludnienia na terenie gminy Sanniki wynosi ok. 67 os. /km<sup>2</sup> (wg danych GUS z 2014 r.).
  - i) obszary przylegające do jezior  
W zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora i inne naturalne zbiorniki wód stojących.
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej  
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.
3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać  
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
  - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze  
Ze względu na położenie, charakter oraz skalę planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości jego transgranicznego oddziaływania.
  - c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej  
Na podstawie informacji zawartych w przedłożonych dokumentach stwierdza się brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
  - d) prawdopodobieństwa oddziaływania  
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego obszaru realizacji. Z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia obowiązujące standardy jakości środowiska będą dotrzymane.
  - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania  
Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że oddziaływania powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia, zważywszy na jego charakter i skalę nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań.

W dniu 09. 04. 2015 zawiadomieniem znak OŚ. 6220.2.30.2015 Wójt Gminy Sanniki zawiadomił strony postępowania, iż zgodnie z art.10 i art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), oraz zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku nr KO 1545 – 1557 /4160 / 222 – 234 / 14 z dnia 26.09. 2014 r., zwrócił się ponownie z prośbą o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo z dn. 11. 02. 015 znak: OŚ.6220.2.28.2014.2015), Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (pismo z dn. 11. 02. 015 znak: OŚ.6220.2.27.2014.2015), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyninie (pismo z dn. 11. 02. 2015 znak: OŚ.6220.2.27.2014.2015). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie pismem PPIS/ZNS-062/1/GB/415/2015 z dnia 20. 02. 2015 r., na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. Poz.

267, z późn. zm.), przekazał wniosek Wójta Gminy Sanniki z dnia 11 lutego 2015 r. o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie” do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, uzasadniając, iż zgodnie z art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.) oraz art. 78 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. Poz. 1235, z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy jest Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pismem ZNS.9022.2.00006.2015GC z dnia 02.03.2015 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie z następującym zastrzeżeniem:

- należy wdrożyć zaproponowane w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, opracowanej w grudniu 2014 r., rozwiązania chroniące środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 16 marca 2015 r., postanowieniem znak: WOOS-II.4240.183.2015.UW wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki”, powiat gostyniński, województwo mazowieckie, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Swoją opinię uzasadnił, iż rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj. „stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6.”

W związku z powyższym poinformowano, iż strony mogą zapoznać się z opiniami w/w organów opiniujących, aktami sprawy, uzyskać wyjaśnienia w sprawie, składać wnioski i zastrzeżenia w formie pisemnej w przedmiocie zamierzonej inwestycji w Urzędzie Gminy w Sannikach, ul. Warszawska 169, 09-540 Sanniki, pokój nr 14, w dniach pn, wt, cz, pt w godz., 8<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> oraz w śr w godz. 10<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>. Wszelkie informacje oraz w/w opinie można znaleźć na stronie <http://www.sanniki.bip.org.pl/> oraz <http://www.ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>.

Jednocześnie poinformowano, że względu na procedurę administracyjną postępowanie zakończy się do dnia 11. 05. 2015 r.

Analizując kartę informacyjną załączoną do wniosku brano pod uwagę uwarunkowania zgodnie z art. 63, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. z U.2013., poz. 1235, z późn. zm.), tj:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektroenergetycznej stacji transformatorowej SN/WN „GPZ SANNIKI” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie miejscowości Stary Barcik, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ewid. 1/1 i 357, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki oraz na działkach o nr ewid. 593/1 i 646, obręb Czermno, gmina Gąbin. W skład planowanego przedsięwzięcia wchodzić będą: stanowisko transformatora o mocy 30/110 kV, (50 MVA), stanowisko transformatora potrzeb własnych, stanowisko dławika do kompensacji sieci kablowej 30 kV, abonencka stacja transformatorowa 15/0,4 kV, budynek kontenerowy, kotwa do przeciągania transformatora mocy, studzienka kontroli uziemień, złącze kablowe nn 0,4 kV, szafka kablowa, słupek sterowania oświetleniem zewnętrznym, lampa oświetleniowa, most szynowy 30 kV, punkt

zerowy transformatora mocy, iglice odgromowe, wyłącznik 110 kV, odłącznik 110 kV, przekładniki kombinowane 110 kV, głowice kablowe 110 kV z ogranicznikami przepięć 110 kV, ograniczniki przepięć, bramka liniowa 110 kV lub bramka w łączniku szyn 110 kV, baterie kondensatorów lub filtry 30 kV, kanalizacja deszczowa z separatorem substancji ropopochodnych, ogrodzenie terenu z bramą wjazdową i furtką, drogi wewnętrzne, chodniki i miejsca parkingowe. Najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ok. 116 m na północ od planowanego przedsięwzięcia.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Planowana inwestycja będzie częściowo powiązana z innymi przedsięwzięciami (sąsiadująca zabudowa, drogi). Jednakże z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia przewidywana kumulacja nie będzie powodowała istotnych oddziaływań.

- c) wykorzystania zasobów naturalnych

Surowce i materiały wykorzystywane w fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia dowożone będą bezpośrednio z magazynów stacjonarnych producenta i wykorzystywane na bieżąco.

- d) emisji i występowania innych uciążliwości

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż uciążliwość planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji inwestycji związana będzie z możliwością wystąpienia chwilowej, ograniczonej do obszaru prowadzonych prac, emisji pyłów i gazów oraz emisji hałasu spowodowanych m. in.: pracami ziemnymi i budowlanymi. Jednakże oddziaływania te będą miały charakter przejściowy, krótkotrwały i będą ograniczone przez odpowiednią organizację pracy na placu budowy. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdza się również, że podczas eksploatacji planowanego przedsięwzięcia dopuszczalne poziomy natężenia pola elektromagnetycznego w środowisku będą zachowane.

- e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii

Prawidłowa realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia pozwoli uniknąć wystąpienia sytuacji awaryjnej.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Planowana inwestycja nie będzie realizowana na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

- b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami wybrzeży.

- c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami górkimi i leśnymi.

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

W rejonie inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.). Najbliższymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 - oddalony o ok. 8 km od planowanej inwestycji oraz obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - oddalony o ok. 4 km od przedmiotowego przedsięwzięcia. Po przeanalizowaniu karty informacyjnej przedsięwzięcia stwierdza się, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone  
Planowana inwestycja nie jest realizowana na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne  
W miejscu i rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.
- h) gęstość zaludnienia  
Gęstość zaludnienia w gminie Sanniki wynosi około 67 os./km<sup>2</sup> (GUS 2013 r.).
- i) obszary przylegające do jezior  
W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wód stojących.
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej  
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.
3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać  
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze  
Ze względu na położenie, charakter oraz skalę planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości jego transgranicznego oddziaływania.
- c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej  
Na podstawie informacji zawartych w przedłożonych dokumentach stwierdza się brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
- d) prawdopodobieństwa oddziaływania  
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego obszaru realizacji. Z uwagi na skalę i charakter przedsięwzięcia obowiązujące standardy jakości środowiska będą dotrzymane.
- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania  
Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że oddziaływania powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia, zważywszy na jego charakter i skalę nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań.

Na podstawie w/w danych, otrzymanych informacji, opinii organów oraz wiedzy własnej, uwzględniając kryteria zawarte zapisu § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, Wójt uznał, że planowana inwestycja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi oraz postanowił odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około:

- 116 m na północny-wschód od planowanego przedsięwzięcia na działce 601, obręb Czermno, gmina Gąbin,
- 123 m na południowy-zachód od planowanego przedsięwzięcia na działce 646, obręb Czermno, gmina Gąbin,
- 267 m na południowy-wschód od planowanego przedsięwzięcia na działce nr 4, obręb Stary Barcik, gmina Sanniki.

Pracująca Stacja będzie źródłem emisji do środowiska pól elektromagnetycznych oraz hałasu. Kwestie te regulują następujące akty prawa materialnego: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia

30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów w sposób jednoznaczny określa dopuszczalne poziomy składowej elektrycznej i magnetycznej pola elektromagnetycznego, dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludności. Dla częstotliwości 50 Hz w przypadku terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą one: 1 kV/m - składowa elektryczna oraz 60 A/m - składowa magnetyczna. W przypadku miejsc dostępnych dla ludności odpowiednio: 10 kV/m oraz 60 A/m. Dla projektowanej Stacji natężenia pól elektromagnetycznych poza jej ogrodzeniem nie będą przekraczać ww. wartości dopuszczalnych. Kable łączące Stacje z siecią, będą przebiegały w ziemi bądź linią napowietrzną (decyzja na etapie projektu budowlanego), czyli w miejscach gwarantujący ich niedostępność dla osób postronnych. Stacja nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, na najbliższych zlokalizowanych terenach podlegających ochronie akustycznej.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z występowaniem typowej uciążliwości naznaczonej funkcjonowaniem placu budowy. Będzie to jednak uciążliwość o charakterze krótkookresowym przy wdrożeniu zaproponowanych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań chroniących środowisko, niezwiązana z ponadnormatywnym oddziaływaniem na otoczenie.

Podsumowując należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja, przy wywiązaniu się podczas jej realizacji, a w dalszej perspektywie eksploatacji z wytycznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięciu niniejszej opinii, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i może zostać zrealizowana w planowanym zakresie.

Organ decyzyjny działając na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm.), analizując dołączoną do wniosku kartę informacyjną, uwzględniając opinię ww. organów postanawia odstąpić od wymogu sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter opinii i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Tryb odwoławczy w prowadzonym postępowaniu przewiduje odwołanie od wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Wójt Gminy Sanniki  
*Gabriel Wieczorek*

### Otrzymują:

1. **WINDPROJEKT** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.,  
ul. Piękna 24/26A/1, 00-549 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
2. Strony postępowania.
3. A/a