



Warszawa, dnia 3 czerwca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.660.2024.JC

**Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z dnia 29 kwietnia 2024 r., znak: OŚ.6220.3.3.2024, data wpływu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 10 maja 2024 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

**wyrażam opinię, że**

**dla przedsięwzięcia polegającego na „odkrywkowej eksploatacji i przeróbce kopaliny - piasków - ze złoża BARCIK XII, zlokalizowanego na działkach nr ew. 137, 140/3, 247/1, 270 i 274 w obrębie Barcik, gm. Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie”,**

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**

- 1. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Kontrolę terenu pod kątem występowania gatunków podlegających ochronie należy prowadzić także w trakcie realizacji inwestycji oraz przed likwidacją (szczególnie w zakresie występowania brzegówek *Riparia riparia* oraz płazów).

**UZASADNIENIE**

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.).

Najbliżej położone obszary Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdują się odpowiednio w odległości około 4,5 km i 8,5 km od planowanej inwestycji.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie działek o nr ew.: 137, 140/3, 247/1, 270 i 274 w obrębie Barcik, gmina Sanniki, pow. gostyński.

Przedsięwzięcie polegać będzie na wydobywaniu kopaliny pospolitej - piasku - metodą odkrywkową, w granicach złoża „Barcik XII” zlokalizowanego w dwóch Polach o łącznej powierzchni około 5,02 ha. Pole 1 obejmuje działki o nr ew.: 137, 140/3, 270 i 274 o powierzchni 3,74 ha. Pole 2 położone jest na działce o nr ew. 247/1 i zajmuje powierzchnię 1,28 ha. Działki o nr ew.: 247/1 (Pole 2) 270, 274 i południowa część działki o nr ew. 140/3 (Pole 1) są użytkowane rolniczo. Położona w granicach złoża północna i wschodnia część działki o nr ew. 140/3 to teren zdegradowany w wyniku prowadzonej na wschodzie eksploatacji złoża „Barcik”. Położone w bezpośrednim sąsiedztwie Pola 1 i Pola 2 obszary leśne stanowią plantacje sosny z domieszką brzozy w wieku do 20 lat. Na obszarze opracowania nie odnotowano gatunków roślin objętych ochroną, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014, poz. 1409), co potwierdziło, że istniejący, silny poziom degradacji szaty roślinnej sugeruje całkowity brak gatunków chronionych na analizowanym terenie. W trakcie badań terenowych stwierdzono, iż obszar planowanego przedsięwzięcia, w Polu 2 położony pomiędzy małymi istniejącymi obszarami zalesionymi może stanowić lokalne drogi przemieszczania się zwierząt o czym świadczyły tropy sarny i dzików.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Stosownie do art. 64 ust. 3a ustawy ooś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań). Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.



Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

### **POUCZENIE**

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Aneta Adamska*  
**Z-ca Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie -  
Regionalny Konserwator Przyrody**  
*/podpisano elektronicznie/*

Podpisane elektronicznie przez Aneta  
Adamska (Certyfikat kwalifikowany) w dniu  
2024-06-03.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

