

OŚ. 6220.1.10.2019

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 j.t. z późn. zm.), art. 37, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 4 i 5, ust. 3, ust. 4, ust. 6, art. 73, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) w związku z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 j. t. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Jadwigi Pietruk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk, z siedzibą Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na **„odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyński, woj. mazowieckie)”**

STWIERDZAM,

ze dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na **„odkrywkowej eksploatacji ilów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyński, woj. mazowieckie)”**, brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

i ustalam

- I. **warunki i wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nakładam obowiązki działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:**
- 1) wydobywanie kopaliny (ilów ceramicznych) ze złoża Barcik 10 prowadzić na obszarze o powierzchni 1,62 ha w ilości maksymalnej 4500 m³/rok metodą odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych w systemie ścianowym dwoma piętrami;
 - 2) przestrzegać wyznaczonych granic eksploatacji uwzględniających ustalone pasy

- ochronne;
- 3) stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
 - 4) prace polegające na naprawie sprzętu wydobywczego i transportowego oraz przeglądy techniczne należy realizować przez zewnętrzne firmy specjalistyczne, które będą odpowiedzialne za właściwe postępowanie z powstałymi w trakcie odpadami;
 - 5) zaplecze socjalno-warsztatowe zlokalizować poza terenem obszaru górniczego;
 - 6) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony urobek należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
 - 7) teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
 - 8) nadkład składować w sposób niepowodujący zakłócenia warunków odpływu wód opadowych,
 - 9) wyrobisko zabezpieczyć przed nielegalnym składowaniem odpadów.

II. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 15. 04. 2019 r. na wniosek Pani Jadwigi Pietruk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk, z siedzibą Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki, wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i polegającego na „odkrywkowej eksploatacji łąk ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (pow. gostyński, woj. mazowieckie)”.

Inwestor zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.) do wniosku załączył:

1. Kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem w wersji elektronicznej (w 3 egz.);
2. Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 obejmująca teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i teren na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
3. Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy sytuacyjno - wysokościowej w skali 1:1000 obejmującą teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie;
4. Mapę topograficzną w skali 1:25.000 z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie;
5. Wypis z rejestru gruntów obejmujący działki ewidencyjne objęte planowanym przedsięwzięciem;
6. Wypis z wykazu podmiotów ewidencyjnych pozwalający na ustalenie stron

postępowania;

7. Dowód opłaty skarbowej - 205 zł.

8. Dane na nośnikach informatycznych.

Według danych zawartych w załączonej karcie informacyjnej oraz załączniku mapowym przewiduje się zakres oddziaływania przedsięwzięcia na terenie działek nr 176/2 i 180 w miejscowości Stary Barcik, więc zgodnie z art. 28 KPA (Dz. U. z 2018, poz. 2096 j.t. z późn. zm.) oraz art. 74 ust. 3a ustawy o oś uznano, właścicieli w/w działki oraz właścicieli działek sąsiadujących uznano za strony postępowania. Podczas trwania postępowania nie wpłynęły wnioski o uznanie za stronę postępowania. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania przekazano stronom, obwieszczenia wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, umieszczono na stronie <http://www.sanniki.bip.org.pl> (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Wsi Stary Barcik celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 j.t. ze zm.) a więc zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.), zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Do wniosku załączono wymaganą dokumentację, tj.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 02. 04. 2019 r., wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia i załącznikami oraz informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie planowana inwestycja.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 5 czerwca 2019 r., w piśmie znak: WOOS-I.4240.532.2019.RP wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na odkrywkowej eksploatacji łoża ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach działek o nr ew. 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik:

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy o oś, przy czym szczegółowej analizie należy poddać:
 - 1) oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego: należy wykonać obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, zgodnie z metodyką Ministra Środowiska i dostosowanym do niej programem obliczeniowym; przedstawić czytelną interpretację graficzną wyników tych obliczeń, pozwalającą na jednoznaczne określenie poziomów zanieczyszczeń w powietrzu oraz dołączyć wykaz aktualnego stanu jakości powietrza atmosferycznego dla

- analizowanego terenu, dane wejściowe przyjęte do obliczeń oraz wydruki obliczeń;
- 2) oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia:
należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska, zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie oraz dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu;
 - 3) gospodarkę wodno-ściekową i ochronę wód:
należy przedstawić informacje dotyczące przewidywanych ilości oraz sposobów postępowania ze ściekami bytowymi oraz wodami opadowymi i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych (dróg dojazdowych, placów manewrowych, parkingów), jak również wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne; należy ponadto wskazać sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed potencjalnym zanieczyszczeniem;
 - 4) oddziaływanie skumulowane z przedsięwzięciami istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji;
 - 5) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Opinię uzasadniono, w następujący sposób:

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją, tj.: wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2 kwietnia 2019 r., kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie planowana inwestycja.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć co następuje.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie ma na celu eksploatację łąk pstrych plioceńskich na powierzchni poniżej 1 ha w obrębie Barcik, gmina Sanniki. Zgodnie z danymi ewidencji gruntów i budynków na działce o nr ew. 176/2 występują: grunty orne (RIVa, RIVb), grunty zadrzewione i zakrzewione (Lzr-PsVI, Lzr-RIVa), a na działce o nr ew. 180 grunty orne (RIVa, RIVb, RV), pastwiska trwałe (PsIV, PsV). Powierzchnia gruntów zadrzewionych i zakrzewionych wynosi łącznie 0,09 ha. W otoczeniu działek inwestycyjnych o nr ew. 176/2 i 180 w obrębie Barcik znajdują się tereny upraw rolnych. W bliskiej odległości, tj. ok. 18 m od północnej granicy oraz ok. 16 i 27 m od wschodniej granicy obszaru przeznaczonego pod eksploatację położone są budynki mieszkalne w zabudowie zagrodowej. Od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się teren czynnego i pracującego zakładu ceramicznego, co może powodować wystąpienie oddziaływań skumulowanych

z planowanym przedsięwzięciem.

Głównym materiałem tworzącym złoża jest trzeciorzędowy utwór w postaci iłu plastycznego o zróżnicowanych barwach. W trakcie prac geologicznych stwierdzono występowanie złoża na powierzchni 13 070 m², zaś zasoby eksploatacyjne oszacowane zostały na 122 530 m³. Zakładany poziom wydobycia będzie wynosił ok. 4500 m³/rok. Na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodonośne, ani też pokłady wód gruntowych lub podskórnych. Miąższość złoża waha się od 11,5 do 14,5 m. Jego eksploatacja prowadzona będzie systemem odkrywkowym, ścianowym, dwoma piętrami z warstwy suchej. Zdejmowany nakład będzie przemieszczany na tymczasowe miejsce zwałowania i składowany wzdłuż granic działek w obrębie pasów ochronnych. Zezwałowany nakład będzie wykorzystany do rekultywacji wyrobiska i kształtowania jego warstwy rekultywacyjnej.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z niezorganizowaną emisją pyłów i gazów do powietrza oraz emisją hałasu. Głównymi źródłami emisji substancji do powietrza będą pojazdy i maszyny poruszające się po terenie inwestycji, a także proces wydobywania i załadunku kruszywa, natomiast emisja hałasu spowodowana będzie pracą maszyn urabiających i ładujących urobek, a także ruchem pojazdów. Ponadto, prace przygotowawcze oraz eksploatacja planowanej inwestycji będą wiązały się z powstawaniem odpadów i ścieków.

Z uwagi na skalę i lokalizację przedmiotowej inwestycji (bliskość zabudowy mieszkaniowej na sąsiednich działkach), przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg jego oddziaływania, w tym pozwoli na stwierdzenie, czy dotrzymane zostaną obowiązujące standardy jakości środowiska m.in. w zakresie ochrony powietrza i ochrony przed hałasem, przy uwzględnieniu bliskości zakładu ceramicznego, a także umożliwi określenie rodzaju ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko. Ponadto przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami objętymi ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2018 r. poz. 1614, ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 są:

- Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 - w odległości ok. 4,8 km,
- Dolina Środkowej Wisły PLB140004 - w odległości ok. 8,5 km.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w swojej opinii znak WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.JB2 z dnia 01. 07. 2019 r.:

- I. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Odkrywkowa eksploatacja iłów ceramicznych ze złoża Barcik 10 na powierzchni poniżej 2 ha, bez zastosowania materiałów wybuchowych na obszarze nieruchomości położonej w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, w granicach dz. ew. nr 176/2 i 180 jednostka ewidencyjna Sanniki, obręb ewidencyjny 0002 Barcik (powiat gostyński, województwo mazowieckie)”, nie istnieje

potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

II. wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) wydobywanie kopaliny (iłów ceramicznych) ze złoża Barcik 10 prowadzić na obszarze o powierzchni 1,62 ha w ilości maksymalnej 4500 m³/rok metodą odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych w systemie ścianowym dwoma piętrami;
- 2) przestrzegać wyznaczonych granic eksploatacji uwzględniających ustalone pasy ochronne;
- 3) stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 4) prace polegające na naprawie sprzętu wydobywczego i transportowego oraz przeglądy techniczne należy realizować przez zewnętrzne firmy specjalistyczne, które będą odpowiedzialne za właściwe postępowanie z powstałymi w trakcie odpadami;
- 5) zaplecze socjalno-warsztatowe zlokalizować poza terenem obszaru górniczego;
- 6) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony urobek należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
- 7) teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
- 8) nadkład składować w sposób niepowodujący zakłócenia warunków odpływu wód opadowych,
- 9) wyrobisko zabezpieczyć przed nielegalnym składowaniem odpadów.

Opinię uzasadniono, w następujący sposób:

Pani Jadwiga Pietruk działająca pod firmą Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r., bez sygnatury wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do pisma dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 4 ustawy ooś Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki pismem z dnia 15 maja 2019 r., znak: OŚ.6220.2.4.2019 wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie działając na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), pismem z dnia 06.06.2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.AB przedłużył termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2019 r.

Wg informacji Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki nie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy dla terenu przewidzianego pod przedmiotową

inwestycję. Natomiast obowiązujące w Gminie Sanniki Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki przyjęte uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 207/XXV/2001 z dnia 9 lutego 2001 r. oraz zmienioną m. in. uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 222/XVLII/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki wskazuje dla obszaru realizacji planowanego przedsięwzięcia funkcję: usługi uciążliwe przemysłu, magazyny, eksploatacja surowców naturalnych.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary, gm. Sanniki, powiat gostyniński, woj. mazowieckie. Działki ewidencyjne mają powierzchnię łączną 1,62 ha, w tym dz. ew. nr 176/2 pow. 0,55 ha oraz dz. ew. nr 180 pow. 1,07 ha.

Planowane przedsięwzięcie polega na eksploatacji iłó pstrych plioceńskich metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych w systemie ścianowym dwoma piętrami. Surowiec urabiany będzie za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej NOBAS. Pierwsze piętro urabiane będzie ze stropu odsłoniętego złoża (po zdjęciu nakładu), ukop drugiego piętra będzie prowadzony z poziomu transportowo - wydobywczego założonego na spągu pierwszego piętra. Surowiec po wydobyciu będzie ładowany bezpośrednio na samochód ciężarowy i transportowany na teren zakładu produkcyjnego, gdzie będzie następował jego wyładunek i magazynowanie na hałdzie tymczasowej. Po zakończeniu eksploatacji przeprowadzona zostanie rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego w kierunku rolnym lub rolno - środowiskowym.

Złoże Barcik 10 zostało udokumentowane w 2014 r. w kategorii C₁ w ramach dokumentacji geologicznej złoża opracowanej przez uprawnionego geologa Barbarę Palczuk. Przedmiotowa dokumentacja geologiczna złoża została zatwierdzona decyzją Starosty Gostynińskiego z dnia 14 lipca 2014 r. oraz opracowana na podstawie projektu robót geologicznych na wykonanie dokumentacji geologicznej w/w złoża i po przeprowadzeniu wierceń w granicach udokumentowanego złoża. Zgodnie z dokumentacją geologiczną w złożu Barcik 10 występuje kopalina o bardzo dobrych właściwościach i parametrach z punktu widzenia przydatności do produkcji wyrobów ceramiki budowlanej. W złożu nie stwierdzono występowania warstw wodonośnych. W trakcie prac geologicznych stwierdzono występowanie złoża na powierzchni 13 070 m², zaś zasoby eksploatacyjne oszacowane zostały na 122 530 m³. Przy zakładanym przez Inwestora rocznym poziomie wydobycia ok. 4500 m³ zasoby stwierdzone w złożu wystarczą na pokrycie zapotrzebowania przez okres 27 lat.

Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości 18 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2 oraz 16 i 27 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180. Odległość od obszaru eksploatacji będzie jednak większa i będzie wynosiła odpowiednio co najmniej 24 m, 22 m i 33 m dla poszczególnych budynków, a w okresie początkowym eksploatacji dla budynków położonych przy wschodniej granicy dz. ew. nr 180 będzie ona wynosiła 190 i 200 m.

W sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się kilka złóż:

- > złoża iłó ceramiki budowlanej Konstantynów, które w niewielkiej części pokrywa się ze złożem Barcik 10, położone w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie zachodniej – w chwili obecnej nie jest eksploatowane (koncesja wygaszona),
- > złoża piasków Barcik 11 udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód

- w odległości ok. 800 m,
- > złoża piasków Barcik udokumentowane w kat. C1, położone na południowy wschód w odległości ok. 1600 m,
 - > złoża piasków Barcik 9 udokumentowane w kat. C1, położone na południowy wschód w odległości ok. 1850 m,
 - > złoża ilów ceramiki budowlanej Przemysłów udokumentowane w kat. C1, położone na północny wschód w odległości ok. 2700 m.

Z informacji zawartych w KIP wynika, że prowadzenie eksploatacji spowoduje powstanie wyrobiska o pow. 1,4 ha oraz głębokości od 14,5 do 15,3 m. Wyrobisko będzie suche, możliwe jest gromadzenie w nim okresowo wyłącznie wód opadowych i roztopowych. Na etapie udostępniania złoża warstwa humusu zostanie zezwałowana w 6-metrowych pasach ochronnych z przeznaczeniem do późniejszego wykorzystania na potrzeby procesu rekultywacji wyrobiska.

Obszar planowanej inwestycji znajduje się w obrębie GZWP nr 215A Subniecka Warszawska.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia na terenie kopalni wykorzystywany będzie tylko sprzęt sprawny technicznie. Wszelkie czynności konserwacyjne, tankowania, naprawy, usuwania usterek będą wykonywane poza terenem kopalni. W obrębie prac eksploatacyjnych znajdować się będą sorbenty możliwe do wykorzystania w przypadku wystąpienia awarii.

Na terenie inwestycji ścieki socjalno-bytowe nie będą powstawały, gdyż Inwestor nie przewiduje wyposażenia terenu kopalni w infrastrukturę sanitarną typu TOI TOI. Pracownik wykonujący pracę będzie korzystał z infrastruktury socjalno-bytowej znajdującej się na terenie zakładu produkcyjnego Inwestora znajdującym się w odległości 30 m od terenu planowanej inwestycji. Całość powstających w zakładzie produkcyjnym Inwestora ścieków socjalno-bytowych jest ujmowana w szczelnym zbiorniku bezodpływowym (szambo) o pojemności ok. 8 m³ i okresowo, w zależności od tempa zapełnienia zbiornika jest opróżniana przez wozy asenizacyjne.

Nie przewiduje się zużywania wody na potrzeby technologiczne.

Na etapie eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe gromadzone będą w wyrobisku z uwagi na jego stosunkowo dobrą izolacyjność oraz brak występowania w warstwie złożowej pokładów wodonośnych. Wody będą odparowywały w sposób samoczynny i naturalny. Inwestor nie przewiduje pompowań.

Z uwagi na suchy charakter złoża i wyrobiska nie będzie miało miejsca odwadnianie wyrobiska w postaci odpompowywania wody przez co nie zostanie zaburzona ani zagrożona sytuacja hydrogeologiczna na terenach sąsiednich.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie będą powstawały odpady.

Według informacji przedstawionej przez Inwestora, w promieniu 500 m od terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest udokumentowanych ujęć wód podziemnych. Wyjątek

stanowi eksploatowane na terenie sąsiadującego z miejscem planowanego przedsięwzięcia zakładu produkcji ceramiki budowlanej należącego również do Inwestora ujęcie wody podziemnej z pokładu czwartorzędowego o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 12 m³/h, które jest w ciągłej eksploatacji. Woda czerpana z tego ujęcia przeznaczana jest wyłącznie na potrzeby technologiczne związane z procesem produkcji materiałów budowlanych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Środkowej Wisły jednolitych części wód powierzchniowych PLRW20002327349 Kanał Troszyński.

Dla JCWP PLRW20002327349 stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCW wyznaczono derogację 4(4)–1 na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przeгляд pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją substancji ropopochodnych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200047, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Wyżej wskazana JCWPd nie uzyskała odstępstwa dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowa inwestycja nie narusza ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (rozporządzenie nr 5/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły, zmienione Rozporządzeniem nr 17/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły - (Dz. U. Woj.

Mazowieckiego 2016 poz. 11705).

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi.

Przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Analizując kartę informacyjną załączoną do wniosku brano pod uwagę uwarunkowania zgodnie z art. 63, ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.):

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Złoże łąk Barcik 10 zlokalizowane jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Zgodnie z danymi ewidencyjnymi działki te zlokalizowane są w jednostce ewidencyjnej 140404_5 Sanniki oraz w obrębie ewidencyjnym 0002 Barcik.

Właścicielem obu działek jest Inwestor Pani Jadwiga Pietruk, co dokumentuje akt notarialny Rep. A nr 135/2012 zawarty w dniu 11 stycznia 2012 r.

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków działki ewidencyjne, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie położone są na następujących rodzajach użytków:

a) dz. ew. nr 176/2:

- Lzr-PsVI grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej VI 0,06 ha,
- Lzr-RIVa grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,03 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,35 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,11 h,

b) dz. ew. nr 180:

- PSIV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IV 0,24 ha,
- PSV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,57 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,22 ha,
- RV grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha.

Miejsce planowanej inwestycji jest położone w zachodniej części miejscowości Barcik Stary, w północno – zachodniej części Gminy Sanniki, tuż przy granicy z gminą Gąbin. Dz. ew. objęte planowanym zamierzeniem eksploatacyjnym zlokalizowane są ok. 6,6 km na północny zachód od Sannik oraz 5,75 km na południowy wschód od Gąbina.

Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości 18 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2 oraz odpowiednio 16 i 27 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180. Są to budynki mieszkalne parterowe stanowiące część siedlisk zagrodowych na użytkach rolnych występujących w formie rozproszonej w tej części miejscowości Barcik Stary. Odległość od obszaru eksploatacji będzie jednak większa i będzie wynosiła odpowiednio co najmniej 24 m, 22 m i 33 m dla poszczególnych budynków, a w okresie początkowym eksploatacji dla budynków położonych przy wschodniej granicy dz. ew. nr 180 będzie ona wyniosła odpowiednio 190 i 200 m (z uwagi na planowane rozpoczęcie eksploatacji złoża od strony zachodniej).

W otoczeniu planowanego miejsca realizacji przedsięwzięcia występują:

- od strony wschodniej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180) oraz grunty rolne jako dominująca forma wykorzystania terenu, a także niewielkie kompleksy zadrzewione przedzielające użytki rolne, przy czym najbliższy z nich rozpoczyna się w odległości ok. 150 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony południowej użytki rolne, rozproszone pojedyncze siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 165 m od południowej granicy dz. ew. nr 180) oraz zwarty kompleks zalesiony rozpoczynający się w odległości 150 m od południowej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie teren czynnego i pracującego zakładu ceramicznego prowadzonego także przez Inwestora, następnie częściowo wyeksploatowane i nieczynne złoża iłów Konstąntynów oraz dalej rozproszona mieszkalna zabudowa siedliskowa (najbliższe zabudowania położone są w odległości 280 m od zachodniej granicy dz. ew. nr 176/2) i użytki rolne,
- od strony północnej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2) oraz grunty rolne.

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest eksploatacja iłów pstrych plioceńskich metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych, z nowego złoża o powierzchni nie przekraczającej 2 ha, w systemie ścianowym dwoma piętrami. Eksploatacja złoża prowadzona będzie metodą odkrywkową, etapami zgodnymi z zasadami prac górniczych oraz zgodnie z wymaganiami przepisów prawa geologicznego i górniczego.

Surowiec urabiany będzie za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej

NOBAS. Pierwsze piętro urabiane będzie ze stropu odsłoniętego złoza (po zdjęciu nakładu), ukop drugiego natomiast piętra będzie prowadzony z poziomu transportowo – wydobywczego założonego na spągu pierwszego piętra.

Eksploracja pierwszego piętra wydobywczego będzie realizowana wzdłuż zachodniej granicy udokumentowanego złoza oraz następnie w kierunku wschodnim, natomiast ukop drugiego piętra będzie prowadzony od strony wschodniej w kierunku zachodnim.

Surowiec po wydobyciu będzie ładowany bezpośrednio na samochód ciężarowy o ładowności 20 ton i będzie transportowany na teren zakładu produkcyjnego, gdzie będzie następował jego wyładunek i magazynowanie na hałdzie tymczasowej. Transport będzie realizowany po terenie kopalni, następnie krótkim odcinkiem po nieutwardzonej drodze gruntowej w ciągu dz. ew. nr 356/2 oraz finalnie po terenie zakładu produkcyjnego.

Mięszczość warstwy złożowej waha się od 11,5 do 14,5 m. Średnia wysokość piętra będzie wyniosła ok. 6,5 m. Stałe skarpy wyrobiska będą nachylone pod kątem 45°, natomiast skarpy robocze mogą być nachylone pod kątem maksymalnie 60°.

Zakładane roczne wydobycie surowca ze złoza wynosić będzie ok. 4500 m³.

I tak po stronie wschodniej pozostawiony zostanie 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 360 stanowiącej zwirowo – asfaltową drogę gminną. Po stronie północnej i południowej pozostawiony będzie także 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 176/1 i 181 nie będących własnością Inwestora, zaś po stronie zachodniej 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 356/2 będącej gminną drogą gruntową.

Złoże w trakcie całego okresu eksploatacji pozostanie złożem suchym. Eksploatacja jest przewidziana wyłącznie w okresach sprzyjających warunków atmosferycznych tj. pomiędzy kwietniem a październikiem. Ewentualne okresowo gromadzące się wody opadowe i roztopowe w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą samoczynnie odparowywały oraz spływały w pierwszym okresie eksploatacji powierzchniowo. Nie przewiduje się odwadniania wyrobiska na żadnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z żadnym innym realizowanym lub już zrealizowanym przedsięwzięciem na obszarze planowanej przez Inwestora kopalni iłów ze złoza Barcik 10, zatem nie będzie w tym aspekcie zachodziło kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć. Teren planowanego przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany rolniczo oraz nie poddany jakiegokolwiek aktywności gospodarczej. Natomiast poza terenem planowanej przez Inwestora kopalni iłów, lecz w okolicy planowanego przedsięwzięcia występują inne realizowane obecnie przedsięwzięcia. Na obszarze dz. ew. nr 459/1 położonej na terenie Gminy Gąbin realizowane jest

przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych prowadzone także przez Inwestora w niniejszym postępowaniu. Ponadto w okolicy planowanego przedsięwzięcia funkcjonują inne złoża kopalin. Najbliższe lokalizacji planowanego przedsięwzięcia to:

- Konstantynów (złoże iłów) położone w bezpośrednim sąsiedztwie (złoże Barcik 10 w części pokrywa się z nim),
- Barcik 11 (złoże piasków) położone ok. 800 m na południowy wschód,
- Barcik (złoże piasków) położone ok. 1600 m na południowy wschód,
- Barcik 9 (złoże piasków) położone ok. 1850 m na południowy wschód,
- Barcik 6 (złoże piasków) położone ok. 2300 m na południowy wschód,
- Barcik 5 (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Nowy Barcik (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Barcik 7 (złoże piasków) położone ok. 2700 m na południowy wschód,
- Przemysłów (złoże iłów) położone ok. 2700 m na północny wschód,
- Przemysłów 2 (złoże iłów) położone ok. 2800 m na północny wschód,
- Barcik 8 (złoże piasków) położone ok. 2900 m na południowy wschód,
- Wymyśle Polskie (złoże iłów) położone ok. 3500 m na północny wschód.

Część spośród wymienionych złóż jest aktualnie nieczynna i nie będąca w trakcie eksploatacji. Położone najbliżej miejsca planowanego przedsięwzięcia złoża będące w eksploatacji to złoża piasku Barcik 6. Złoże iłów ceramicznych Konstantynów nie jest w tej chwili eksploatowane.

Wymienione złoża kopalin mają status bezkonfliktowych lub mało konfliktowych. Ponadto odległość lokalizacji złóż czynnych lub potencjalnie mogących podlegać eksploatacji od miejsca planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duża (min. 800 m), że nie zachodzi ryzyko skumulowania się oddziaływań na środowisko wywieranych przez nie oraz przez planowane przez Inwestora przedsięwzięcie, jak i zachodzenia na siebie obszarów potencjalnego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych w ramach istniejącego i prowadzonego przez Inwestora zakładu Cegielnia Konstantynów należy stwierdzić, że także nie przewiduje się wzajemnego kumulowania się oddziaływań na środowisko obu przedsięwzięć. Potencjalnymi obszarami kumulacji oddziaływań jest emisja substancji do powietrza oraz hałasu. Należy wskazać, iż większość aktywności związanych z produkcją wyrobów ceramicznych jest realizowana w obiekcie produkcyjnym, który stanowi murowany budynek oraz w centralnej części zakładu, wokół infrastruktury pieca kręgowego Hoffmana i obiektów suszarni do suszenia wyrobów. Fakt ten powoduje, że zdecydowana większość oddziaływania akustycznego jest izolowana wewnątrz obiektów zakładu lub pomiędzy nimi, a jedynie niewielka ilość operacji związana z realizacją transportu wewnątrzzakładowego oraz operacjami przygotowania i dozowania surowca do produkcji oraz dostarczania na teren zakładu składników do produkcji wyrobów jest wykonywana poza wskazanym izolowanym obszarem. W konsekwencji poziom dźwięku emitowanego z instalacji do środowiska, w tym w kierunku wschodnim jest

utrzymywany na niskim poziomie. Okoliczności te potwierdziły m.in. przeprowadzone pomiary emisji hałasu z zakładu do środowiska (badania emisji hałasu do środowiska z Cegielni Konstantynów wykonane przez Chemeko Sp. z o.o. w czerwcu 2010 r.). Natomiast w odniesieniu do potencjalnych emisji do powietrza substancji z procesów realizowanych w Cegielni Konstantynów należy stwierdzić, że stanowi je głównie emisja substancji ze spalania paliwa (węgla) w piecu kręgowym Hoffmana. Jest to emisja ewakuowana przez emitor o wysokości 35 m, co powoduje, że jest ona emisją średnią ze stężeniami maksymalnymi emitowanych substancji generowanymi poza obszarem realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz terenów działek go otaczających. Powyższe potwierdza dokumentacja zgłoszenia funkcjonowania instalacji nie wymagającej pozwolenia sporządzona na zlecenie prowadzącego zakład w 2017 r., w tym ocena oddziaływania Cegielni Konstantynów na powietrze. Emisja substancji do powietrza generowana przez silniki pojazdów spalinowych jest nieznaczna z uwagi na małą ilość tych pojazdów oraz niewielką aktywność na terenie zakładu i z tego względu ogranicza się zasadniczo do jego obszaru.

Jednocześnie należy wskazać, że w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki nie występują tereny, które pozwalałyby na realizowanie przedsięwzięć potencjalnie oddziaływujących na środowisko. W otoczeniu tym znajdują się tereny upraw rolnych, zaś dopiero w odległości ponad 500 m znajdują się inne tereny przeznaczone pod działalność o potencjalnym oddziaływaniu na środowisko (eksploatacja kopalni). Także z danych pochodzących z baz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska wynika, że obecnie na terenie Miasta i Gminy Sanniki nie jest realizowane żadne przedsięwzięcie oddziaływające znacząco na środowisko. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko kumulacji oddziaływań również w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć zlokalizowanych poza obszarem planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody powierzchni ziemi:

Analizowany obszar przewidywany pod zajęcie dla planowanego przedsięwzięcia jest praktycznie pozbawiony szaty roślinnej z uwagi na sposób jego dotychczasowego wykorzystywania (na potrzeby produkcji rolnej). Wyjątkiem jest obszar śródpolnych zadrzewień i zakrzewień samoistnego pochodzenia występujących na dz. ew. nr 176/2, który ma powierzchnię ok. 9 arów i jest zlokalizowany w centralnej części działki, a także pojedyncze drzewa występujące na pograniczu dz. ew. nr 180 z dz. ew. nr 181. Obszar zadrzewiony i zakrzewiony na dz. ew. nr 176/2 składa się w głównej mierze z olch oraz ostrokrzewów o wysokości 2 – 5 m. Są to kilku do kilkunastoletnie egzemplarze, które porosły miejsce lokalnego zagłębienia terenu działki.

Planowana inwestycja zmieni dotychczasowy sposób wykorzystywania nieruchomości, a także wpłynie na przekształcenie powierzchni terenu. Prowadzenie eksploatacji surowca będzie skutkowało systematycznym powstawaniem wyrobiska o docelowej powierzchni 1,4 ha oraz głębokości od 14,5 do 15,3 m (uwzględniając od

poziomu aktualnego terenu). Wyrobisko będzie suche, możliwe jest gromadzenie w nim okresowo wyłącznie wód opadowych i roztopowych. Na etapie udostępniania złoża warstwa humusu wraz ze szczątkową roślinnością w postaci traw zostanie zezwalowana w pasach ochronnych z przeznaczeniem do późniejszego wykorzystania na potrzeby procesu rekultywacji wyrobiska. Konsekwencją realizacji przedsięwzięcia będzie także konieczność usunięcia w odpowiednim momencie (w toku prac eksploatacyjnych na etapie udostępniania tego fragmentu złoża) zadrzewień i zakrzewień występujących w centralnej części dz. ew. nr 176/2. Skutek ten jest nieuchronny wobec konieczności uwolnienia powierzchni złoża w tym obszarze w celu eksploatacji kopaliny zalegającej poniżej. Należy jednak wskazać, że z punktu widzenia ochrony zasobów środowiskowych skutek ten nie będzie pociągnął istotnych konsekwencji mając na względzie zarówno obszar tych zadrzewień i zakrzewień, jego strukturę gatunkową, jak i charakterystykę jego powstania.

Nie przewiduje się zużywania wody na potrzeby technologiczne.

Woda do potrzeb socjalnych oraz bytowych dla pracownika zatrudnianego przy eksploatacji kopaliny będzie dostarczana z wodociągu gminnego i zapewniana w budynku socjalnym na terenie zakładu produkcyjnego na dz. ew. nr 459/1, znajdującym się w odległości 30 m od terenu planowanego przedsięwzięcia.

W okresie ok. 27 lat planowane jest wydobycie 122 530 m³ ilów pstrych ze złoża jako surowca naturalnego ilastego oraz 20 970,9 m³ gleby i gliny piaszczystej jako nakładu, który po zakończeniu eksploatacji zostanie zwrotnie wykorzystany w procesie rekultywacji wyrobiska.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się wykorzystywania innych materiałów. W tym w szczególności nie przewiduje się wydobywania innych surowców towarzyszących z uwagi na jednorodność złoża i brak występowania w nim zanieczyszczeń.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Zanieczyszczenie atmosfery będzie efektem pracy maszyn roboczych o napędzie spalinowym, które emitować będą substancje gazowe powstałe w wyniku spalania paliw oraz emisja ze strony środków transportu.

W ramach planowanego przedsięwzięcia możliwa emisja substancji do powietrza może pochodzić wyłącznie z następujących źródeł:

- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silnikach spalinowych maszyn pracujących na wyrobisku przy eksploatacji kopaliny,
- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silniku samochodu ciężarowego transportującego wydobyty surowiec z terenu kopalni na teren zakładu produkcyjnego,
- emisje niezorganizowane związane z ruchem na terenie kopalni maszyn i samochodów uczestniczących w planowanym przedsięwzięciu (emisja pyłów z powierzchni terenów nieutwardzonych).

Przy planowanym przedsięwzięciu będą pracowały:

- ładowarka Fadroma przy pracach przygotowawczych w wymiarze maksymalnie 6 h/dobę oraz 20 dni/rok,

- koparka hydrauliczna podsiębierna NOBAS przy pracach eksploatacyjnych w wymiarze maksymalnie 2 h/dobę oraz 70 dni/rok,
- samochód ciężarowy Kamaz przy transportowaniu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego w wymiarze maksymalnie 4 h/dobę oraz 70 dni/rok,
- 1 osoba jako operator maszyn i urządzeń.

Łączna maksymalna emisja substancji ze spalania ON w związku z planowanym przedsięwzięciem wynosi:

CO – 34,839 kg/rok

SO₂ – 44,129 kg/rok

NO_x – 58,065 kg/rok

Pył PM10 – 4,145 kg/rok

Węglowodory alifatyczne – 4,645 kg/rok

Oceniając uzyskanie wyniki obliczeń należy stwierdzić, że ustalona jako maksymalna wielkość emisji w przypadku żadnej z substancji nie przekracza 60 kg w ciągu roku, a realnie oceniając wartości te są zapewne przeszacowane i praktycznie wszystkie (poza krótkim odcinkiem przejazdu samochodu ciężarowego) realizowane są w obrębie granic nieruchomości stanowiących własność Inwestora. Ponadto operacje związane z planowanym przedsięwzięciem wykonywane będą w limitowanym przedziale czasowym jeżeli chodzi o dobę (maksymalnie 6 godzin), nie codziennie oraz sumarycznie przez okres krótszy niż ¼ roku. Biorąc pod uwagę niską skalę natężenia tych operacji, brak charakteru długotrwałości w cyklu dobowym należy przyjąć bez dokonywania bardziej wnikliwej oceny, że skala i poziom wpływu wykazanej emisji na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia są znikome.

Emisje niezorganizowane związane z prowadzeniem bieżącego wydobycia kopaliny na terenie kopalni oraz przemieszczaniem się samochodu ciężarowego z kopalni na teren zakładu po drodze nieutwardzonej powstawać mogą w związku z prowadzeniem bezpośrednich prac na wyrobisku polegających na zdejmowaniu nadkładu oraz wydobywaniu przez koparkę surowca ze złoża, wskutek przemieszczania się maszyn po obszarze kopalni, a także w trakcie przejazdu samochodu ciężarowego z urobkiem z terenu kopalni po drodze gruntowej prowadzącej na teren zakładu produkcyjnego Inwestora oraz w trakcie załadunku na samochód ciężarowy wydobytego surowca i polegać będzie na emisji niezorganizowanej pyłów. Z oczywistych względów niemożliwym jest oszacowanie wielkości tej emisji z racji braku kontroli nad tym zjawiskiem oraz niezależnych czynników wpływających w określonym stopniu na jej intensywność (warunki atmosferyczne, poziom wilgotności terenu). Zakres czasowy wskazanych emisji jest limitowany poprzez czas trwania operacji na wyrobisku oraz przejazdów transportowych i ogranicza się do czasu znacznie krótszego niż 6 h w ciągu dnia roboczego, jaki został przyjęty dla maksymalnego wymiaru aktywności na wyrobisku w ramach planowanego przedsięwzięcia. Ryzyko kumulacji tego rodzaju emisji jest nieznaczne, gdyż nie zachodzi równoczesna praca dwóch lub wszystkich rodzajów wymienionych operacji (prace przygotowawcze, wydobycie i załadunek surowca oraz transport urobku), a ponadto występowanie tych emisji oraz intensywność i nasilenie są uzależnione od występowania niesprzyjających warunkach

atmosferycznych. Głównie ryzyko ich pojawiania się będzie zachodziło w trakcie trwania długich okresów suszy oraz przy występowaniu silnych wiatrów. Dodatkowo emisje te będą przynajmniej w części ograniczane z obszaru planowanego przedsięwzięcia poprzez formowanie w pasach ochronnych zwałowisk nakładu pełniących charakter swoistych barier ochronnych, a dodatkowo wraz z zaawansowaniem procesu eksploatacji i przejściem na drugi poziom wydobywania emisje niezorganizowane pyłów pochodzące z procesów urabiania surowca i jego załadunku na samochód ciężarowy stracą na znaczeniu z uwagi na ich pozostawianie wewnątrz wyrobiska. Okoliczności te skutecznie należy uznać za elementy redukujące rozprzestrzenianie emisji niezorganizowanej z jej głównych potencjalnych źródeł, ograniczające jej zasięg w praktyce do granic obszaru przewidzianego pod realizację planowanego przedsięwzięcia. Powyższe oznacza, iż fakt ich powstawania jedynie w ograniczonym stopniu będzie wywierał zauważalny wpływ na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia.

Najwyższa wartość odnotowanego równoważnego poziomu mocy akustycznej traktowanego jako poziom hałasu emitowanego przez pracujące na terenie kopalni maszyny i pojazdy wyniosła w przypadku koparki hydraulicznej NOBAS 83 dB oraz 80 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych dla tej samej maszyny. Dla pozostałych maszyn i pojazdów ustalone w ramach obliczeń wartości wynoszą 78,6 dB oraz 77 dB odpowiednio dla samochodu ciężarowego oraz ładowarki Fadroma jako równoważny poziom mocy akustycznej oraz 63,8 dB i 67 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych. Najbardziej narażonym na emitowany hałas zabudowaniem jest:

- w przypadku początkowego etapu eksploatacji złoża oraz operacji transportu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 176/1, położony jak wcześniej wskazano ok. 27 m na północ od granicy pasa ochronnego złoża, podobny dystans na wschód od drogi gminnej stanowiącej trasę przejazdu samochodu ciężarowego oraz ok. 90 m na północny zachód od centralnej części wyrobiska,
- w przypadku etapu eksploatacji złoża we wschodniej części budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 179, położony jak wcześniej wskazano ok. 22 m na wschód od granicy pasa ochronnego złoża oraz ok. 120 m na południowy wschód od centralnej części wyrobiska.

Biorąc pod uwagę, iż w przestrzeni otwartej intensywność dźwięku maleje o 6 dB przy podwojeniu odległości od źródła, czyli zakładając, iż w odległości 2 m od pracującej maszyny lub od trasy przejazdu samochodu ciężarowego poziom mocy akustycznej generowany przez maszyny i pojazd wynosi:

- w przypadku koparki NOBAS 83 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła z uwagi na zasadniczo stacjonarną charakterystykę pracy źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 77 dB, w odległości 8 m 71 dB, zaś poziom dźwięku wynoszący dopuszczalny pułap 55 dB będzie uzyskany w odległości ok. 50 m od maszyny,
- w przypadku ładowarki Fadroma 67 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej

źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 61 dB, w odległości 8 m 55 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 45 – 47 dB,

- w przypadku pojazdu ciężarowego 63,8 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 57,8 dB, w odległości 8 m 51,8 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 43 – 45 dB.

Należy zauważyć, że wskazane poziomy dźwięku określone w krytycznych lokalizacjach nie uwzględniają wpływu tła akustycznego, a także rozpraszania dźwięku o przewidywane przeszkody w postaci formowanych w pasach ochronnych zwałowisk nadkałdu, które Inwestor planuje lokować na wysokości zabudowań siedliskowych celem wprowadzenia barier przed oddziaływaniem akustycznym, a także faktu stopniowego zagłębiania się eksploatacji poniżej poziomu terenu, co także będzie wpływało na obniżanie efektywnego poziomu dźwięku emitowanego z operacji realizowanych przy planowanym przedsięwzięciu.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej oceny w zakresie emisji hałasu należy stwierdzić, iż:

- spośród maszyn i pojazdów przewidzianych do wykorzystywania przez Inwestora w ramach planowanego przedsięwzięcia jedynie koparka NOBAS winna być poddana restrykcjom w zakresie swobody jej wykorzystywania na obszarze złoża, aby zapewnić nieprzekraczanie dopuszczalnego poziomu dźwięku na obszarze najbliższej zlokalizowanej zabudowy siedliskowej,
- pozostałe maszyny i urządzenia nie powodują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na obszarze w/w zabudowy zagrodowej biorąc pod uwagę zamierzony sposób i zakres ich wykorzystania uwzględniony w dokonanej wyżej ocenie oddziaływania na środowisko akustyczne,
- nie będzie zachodziło zjawisko kumulowania się emisji hałasu z operacji realizowanych w ramach planowanego przedsięwzięcia, gdyż Inwestor nie przewiduje jednoczesnej pracy dwóch lub większej ilości maszyn i pojazdów w tym samym czasie, m.in. z tego względu, że wszystkie wymienione maszyny i pojazdy planowane do wykorzystania w ramach ocenianego przedsięwzięcia będzie obsługiwała jedna osoba,
- uzyskane wyniki oceny poziomu hałasu emitowanego do środowiska, jak też dokonane oszacowania równoważnego poziomu mocy akustycznej oraz poziomu mocy akustycznej cząstkowych źródeł emisji dla wyodrębnionych planowanych operacji wskazały, że nie zachodzi ryzyko przekroczenia przy najbliższej zabudowie zlokalizowanej w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia wartości dopuszczalnego hałasu określonej przez przywołane regulacje dla zabudowy zagrodowej przy zastosowaniu niżej wskazanych uwarunkowań dla pracy koparki NOBAS,
- z racji skali i zakresu planowanych operacji w ramach planowanego przedsięwzięcia nie jest zasadnym przeprowadzenie dodatkowej oceny w zakresie

pomiarów terenowych hałasu, tym bardziej, że przedsięwzięcie jest na etapie planowania i nie jest na ten moment realizowane.

Uwzględniając poziom mocy akustycznej koparki NOBAS oraz chcąc zagwarantować spełnienie na obszarze zabudowy siedliskowej zlokalizowanej na dz. ew. nr 176/1 i 179 Inwestor wprowadzi i będzie stosował w trakcie eksploatacji złoza pierwszym piętrem następujące ograniczenia:

- wyznaczona zostanie i stosowana będzie strefa buforowa dla pracy koparki o promieniu 60 m od wskazanych zabudowań,
 - urabianie złoza w tym obszarze realizowane będzie przez ładowarkę FADROMA lub inną maszynę o mniejszym ustalonym poziomie mocy akustycznej niż koparka, gwarantującym zapewnienie nieprzekraczania na obszarze w/w siedlisk dopuszczalnego poziomu dźwięku 55 dB w porze dziennej,
 - nadkład ze złoza oraz humus zdejmowane w trakcie prac przygotowawczych będą lokowane w pierwszej kolejności w pasach ochronnych na wysokości w/w zabudowań w celu utworzenia z hałd zwałowych nadkładu ekranów chroniących przed hałasem,
 - stan techniczny koparki NOBAS, a także pozostałych maszyn i pojazdów pracujących na terenie kopani będzie weryfikowany przed każdym podjęciem pracy, w szczególności zaś w rejonach bliskości zabudowań zagrodowych w celu zapobieżenia pracy maszyn z usterkami wpływającymi na podwyższenie poziomu emitowanego hałasu.
- e) ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Biorąc pod uwagę charakterystykę planowanego przedsięwzięcia – eksploatacja kopaliny – oraz skalę i zakres jego realizacji, ilość zaangażowanych środków technicznych, w tym brak stosowania materiałów wybuchowych, a także brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni żadnych obiektów lub budowli nie będą występowały potencjalne źródła poważnej awarii definiowanej zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy Prawo ochrony środowiska jako emisja, pożar lub eksplozja powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, skutkiem których jest natychmiastowe powstanie zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi albo środowiska bądź też powstanie takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Również na terenie kopalni nie będzie zachodziło magazynowanie substancji niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Jednymi substancjami podlegającymi magazynowaniu będą zebrane w trakcie prac przygotowawczych do eksploatacji humus oraz nadkład ze złoza, które jednak nie spełniają w/w kryteriów.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko wystąpienia

katastrofy naturalnej. Teren obszaru złoża nie jest położony w obszarze sejsmicznym, zalewowym, ani obszarze występowania innych ryzyk naturalnych. W bezpośrednim otoczeniu zakładu nie znajdują się także żadne twory naturalne typu wzniesienia, skały, które mogłyby być źródłem osuwisk. Ponadto eksploatacja kopaliny będzie prowadzona zgodnie z wymogami bezpieczeństwa, w tym zachowywane będą profile skarp w celu zapobieżenia ryzyku powstawania i obrywania się eksploatowanych ścian oraz w celu zapewnienia stabilności filarów ochronnych złoża i bezpieczeństwa terenów sąsiadujących z kopalnią.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej, a to z uwagi na brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni jakichkolwiek obiektów budowlanych.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

W związku z planowanym przedsięwzięciem przewidywane jest powstawanie następujących rodzajów odpadów:

1. ścieki socjalno – bytowe oraz
2. odpady komunalne segregowane

wytwarzane przez 1 pracownika pracującego przy realizacji planowanego przedsięwzięcia. Oba rodzaje odpadów zaliczane są do grupy 20 odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Ścieki socjalno – bytowe będą powstawały de facto na terenie zakładu produkcyjnego materiałów budowlanych z uwagi na korzystanie przez pracownika z węzła socjalno – sanitarnego właśnie na terenie zakładu. Inwestor nie zamierza w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia wyposażyć kopalni iłów w żadne urządzenia sanitarne. Rocznie w związku z planowanym przedsięwzięciem powstawać będzie ilość ścieków socjalno-bytowych odpowiadająca ilości zużywanej przez pracownika wody na potrzeby socjalno-bytowe tj. 3,15 m³ (45 l x 70 dni). Ścieki będą gromadzone w bezodpływowym zbiorniku (szambie) wraz ze ściekami wytwarzanymi przez pozostałych pracowników zakładu.

Odpady komunalne powstają w ilości ok. 70 l rocznie tj. ok 0,7 m³ przyjmując szacunek na podstawie danych przedstawianych przez Inwestora, iż tygodniowo każdy z pracowników wytwarza ok. 5 l odpadków komunalnych. Parametr ten według danych pochodzących z praktyki organów gminnych oraz opracowań omawiających gospodarkę odpadami przyjmowany jest dla zakładów produkcyjnych na poziomie 5 – 15 l/pracownika tygodniowo, zatem dane praktyczne pochodzące Inwestora mieszczą się w tym przedziale.

Ścieki socjalno – bytowe ze zbiornika bezodpływowego, do którego są kierowane są okresowo (według tempa bieżącego zapełniania zbiornika) ujmowane i odbierane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Gąbinie na podstawie obowiązującej umowy (aktualna umowa nr 378/04/2018) i następnie odstawiane do miejskiej oczyszczalni ścieków w Gąbinie.

Opady komunalne segregowane są zbierane w plastikowe pojemniki oraz następnie są okresowo odbierane z terenu zakładu przez specjalistyczne pojazdy przeznaczone do odbioru i transportu tego rodzaju odpadów, a następnie są odwożone do sortowni

odpadów i poddawane procesowi sortowania i przygotowania do dalszego ich odzysku, zaś w przypadku tzw. frakcji mokrej są one przekazywane na przygotowane do ich przyjęcia i odpowiednio zabezpieczone składowisko odpadów komunalnych. Czynności w ramach zagospodarowywania tego rodzaju odpadów są dokonywane na podstawie realizacji zdań własnych przez Związek Gmin Regionu Płockiego w oparciu o zawartą z nim przez Wnioskodawcę umowę w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 2014 r.), natomiast bieżąca ich realizacja należy do podmiotów, które wygrały przetarg na świadczenie tych usług.

Należy wskazać, iż w żadnym z powyżej określonych zakresów nie odnajduje się wpływu na środowisko. Sposób przechowywania powstających rodzajów odpadów bezpośrednio powiązanych z planowanym przedsięwzięciem jest tak zorganizowany, że nie wywiera żadnego wpływu na środowisko w miejscu lokalizacji ich czasowego gromadzenia. Ścieki socjalno – bytowe są magazynowane w bezodpływowym i szczelnym zbiorniku, opróżnianym na bieżąco, zaś sam proces jego opróżniania jest tak zorganizowany, że nie powoduje ryzyka ich ewakuacji do środowiska. Także po ich dostarczeniu do zlewani ścieków na terenie oczyszczalni ścieki te nie mają kontaktu ze środowiskiem, lecz w warunkach izolowanych są poddawane procesom oczyszczania i neutralizacji substancji zanieczyszczających w takim zakresie i w takich warunkach, które są bezpieczne dla środowiska oraz zgodne z wymaganiami.

Odpady komunalne w czasie ich gromadzenia na terenie zakładu produkcyjnego są przechowywane w szczelnych pojemnikach lub opakowaniach, co zapobiega wydostawaniu się poza nie ewentualnych ich resztek lub odcieków (dotyczy to w szczególności tzw. frakcji mokrej). Ponadto miejsce przechowywania pojemników na odpady komunalne jest utwardzone, co dodatkowo izoluje środowisko przed ewentualnymi niezamierzonymi oddziaływaniami. Firma odbierająca te odpady organizuje proces ich odbierania przy wykorzystaniu specjalistycznych pojazdów i w taki sposób, że jest to również bezpieczne dla środowiska i terenu zakładu. Z uwagi na segregowanie odpadów komunalnych realizowane są wymagania prawne w zakresie polityki związanej z gospodarowaniem tego rodzaju odpadami, a przede wszystkim wspomagane jest dążenie do minimalizowania ilości odpadów przekazywanych na składowiska odpadów poprzez maksymalne odbieranie odpadów (na etapie ich zbierania) nadających się do segregowania i ponownego przetwarzania. Natomiast w przypadku tzw. frakcji mokrej odpady te trafiają do takich obiektów składowania odpadów, które są w pełni przygotowane do przyjmowania tych odpadów, są w pełni zabezpieczone przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko składowanych w nich odpadów oraz znajdują się pod stałym i bieżącym monitoringiem.

Inwestor nie wymienia w tym miejscu przywołanego wcześniej odpadu o kodzie 15 02 02*, którego powstawanie w związku z planowanym przedsięwzięciem ma charakter hipotetyczny i w związku z tym jest trudne do oszacowania tak pod względem jego ewentualnego wytworzenia, jak tym bardziej potencjalnych ilości.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, charakter i skalę planowanej inwestycji oraz zastosowane zabezpieczenia, na etapie eksploatacji inwestycji standardy jakości środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu będą dotrzymane.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że w obszarze lokalizacji oraz potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodno – błotne. Najbliżej położony obszar objęty ochroną na mocy Konwencji Ramsarskiej znajduje się w odległości 185 km i stanowi go Rezerwat Przyrody Stawy Milickie.

W najbliższej okolicy w ramach obszarów wodno – błotnych można wymienić rezerwat przyrody Jezioro Szczawińskie położone 16 km od miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz rezerwat przyrody Jezioro Drzewno leżące ponad 20 km od dz. ew. nr 176/2 i 180. Dla rezerwatów tych nie wyznaczono jednak celów ochrony.

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim.

- c) obszary górskie lub leśne:

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami górkimi.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia, jak również w odległości do 100 m od tego terenu nie występują obszary leśne określone w ewidencji gruntów jako lasy (Ls). Najbliższy obszar leśny znajduje się na dz. ew. nr 157, która rozpoczyna się ok. 150 m na południe od obszaru planowanego przedsięwzięcia i ciągnie się dalej w kierunku południowym. Za obszary leśne nie można uznać terenu zadrzewionego i zakrzewionego występującego na obszarze dz. ew. nr 176/2, gdyż znajduje się on na obszarze użytków rolnych (zgodnie z ewidencją gruntów określone jako Lzr-PSVI oraz Lzr-RIVa), a zatem stanowią zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 t.j.) użytki rolne, a ponadto teren ten nie spełnia definicji gruntów leśnych określonej w art. 2 ust. 2 w/w ustawy, w tym definicji lasu zawartej w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2018 r. poz. 2129 t.j. z późn. zm.).

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie realizowana w miejscu występowania obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Poza

tym z uwagi zatem na względnie dobrą izolacyjność gruntu na obszarze planowanego przedsięwzięcia, przede wszystkim z racji występowania pokładów glin zwałowych, określenie średniego poziomu zagrożenia dla podziemnych poziomów wodonośnych i to ze strony aktywności rolniczej, brak stwierdzenia występowania na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 poziomów wodonośnych, a także mając na względzie brak ustanowienia dla występujących w obrębie arkusza Słubice GZPW obszarów najwyższej ochrony tych zbiorników stwierdzić należy, że nie zachodzi bezpośrednio i realne ryzyko negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody podziemne, w tym na znajdujące się w tym obszarze GZPW.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

W poniższej tabeli przedstawiono lokalizację najbliższych obszarów objętych ochroną w stosunku do miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

L.p.	Rodzaj formy ochrony przyrody	Nazwa	Odległość [km]
1.	Rezerваты	Kępa Wykowska - otulina	8.75
2.		Kępa Wykowska	8.77
3.		Wyspy Białobrzesckie - otulina	9.03
4.		Ławice Troszyńskie - otulina	9.38
5.	Parki krajobrazowe	Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy - otulina	11.29
6.		Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy	16.06
7.		Brudzeński Park Krajobrazowy - otulina	24.37
8.		Brudzeński Park Krajobrazowy	25.55
9.	Parki Narodowe	Kampinoski Park Narodowy - otulina	25.90
10.	Obszary Chronionego Krajobrazu	Nadwiślański (powiat płoński, płocki i sochaczewski)	3.28
11.		Gostynińsko-Gąbiński	3.36
12.		Dolina Przysowy	8.99
13.		Dolina Skrwy Lewej	17.14
14.	Zespoły Przyrodniczo - Krajobrazowe	Jezioro Zdworeskie	8.62
15.		Jezioro Białobrzesckie	10.65
16.		Jezioro Ciechomickie	12.25
17.		Jezioro Górskie	14.13
18.	Natura 2000 Obszary Specjalnej Ochrony	Dolina Środkowej Wisły PLB140004	8.45
19.		Doliny Przysowy i Studwi PLB100003	13.15
20.		Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001	27.36
21.	Natura 2000 Specjalne Obszary Ochrony	Kampinoska Dolina Wisły PLH140029	4.74
22.		Uroczyska Łąckie PLH140021	13.63
23.		Dolina Skrwy Lewej PLH140051	23.67
24.		Pradolina Bzury-Neru PLH100006	27.36
25.	Użytki ekologiczne	użytek 401	9.69
26.		użytek 345	10.73
27.		użytek 639	11.66
28.		użytek 641	11.71
29.	Pomniki przyrody	brak nazwy	5.82
30.		brak nazwy	5.88
31.		brak nazwy	5.89
32.		brak nazwy	6.00

Z przedstawionych wyżej danych wynika, iż najbliższe miejsca planowanego

przedsięwzięcia zlokalizowane są Obszary Chronionego Krajobrazu odpowiednio Nadwiślański oraz Gostyniński – Gąbiński, których granice przebiegają w odległości 3,28 km oraz 3,36 km od terenu planowanej kopalni, a także korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPNc-11A, których obszary co do zasady się pokrywają, a których granice zaczynają się w odległości ok. 3,3 km od miejsca planowanego przedsięwzięcia. Pozostałe obszary objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody są położone od miejsca planowanego przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 4,74 km, a zasadniczo powyżej 6 km.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 44504 ha i obejmuje ochroną nadwiślańskie tarasy zalewowe w Kotlinie Warszawskiej, przeważnie łąkowo-rolne, w części także piaszczyste z wydmami.

Gostyniński – Gąbiński Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 22520 ha i stanowi ochronę przyrodniczą dla terenów o mało zniekształconym środowisku. Obejmuje on obszary leśne i rolnicze, z kępami śródpolnych zadrzewień, pasami przydrożnych drzew i młodnikami lasów.

Korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPNc-11A należą do sieci korytarzy północno-centralnych rozpoczynających się w Puszczy Białowieskiej i przebiegających przez Dolinę Bugu oraz w tej części przez Lasy Włocławskie, Puszcze Kampinoską, Dolinę Wisły, Puszcze Notecką aż do Parku Narodowego Ujścia Warty. Celem tych korytarzy jest umożliwienie zachowania szlaków migracyjnych dla gatunków zwierzęcych pomiędzy głównymi ośrodkami przyrodniczymi, które łączy ten korytarz, a także umożliwienie zachowania w ten sposób bioróżnorodności pomimo stałego rozwoju gospodarki ludzkiej.

Biorąc pod uwagę zakres oddziaływania na środowisko oraz skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia, przedstawione i ocenione we wcześniejszej części opracowania należy stwierdzić jednoznacznie, że planowane przedsięwzięcie w postaci eksploatacji kopaliny iłów pstrych na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 w Gminie Sanniki nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać na znajdujące się najbliższej lokalizacji planowanej kopalni formy ochrony przyrody, tym bardziej, że jedynymi realnymi emisjami do środowiska oddziaływującymi na otoczenie będą emisja substancji ze spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn pracujących na obszarze wyrobiska oraz w przypadku pojazdu ciężarowego także w bezpośrednim jego sąsiedztwie, mająca co najwyżej zasięg lokalny uwzględniając roczne ilości emitowanych substancji (skalę emisji) oraz emisja hałasu zamykająca się w istocie w granicach obszarów stanowiących własność Inwestora, w tym głównie na obszarze złoża i wyrobiska. Wskazana ocena w odniesieniu do potencjalnego obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia znajduje pośrednie potwierdzenie także w udostępnionej przez Inwestora dokumentacji zgłoszenia na podstawie art. 152 ustawy Prawo ochrony Środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799. j.t. z późn. zm.) funkcjonowania instalacji Produkcja Cegły Palonej „Cegielnia Konstancynów” Pietruk Jadwiga dokonanego do Starostwa Powiatowego w Gąbinie, w ramach którego to zgłoszenia dokonano oceny oddziaływania emisji do powietrza substancji gazowych i pyłowych z procesu spalania paliwa stałego w piecu kręgowym Hoffmana stanowiącym główne źródło emisji z zakładu stwierdzając, iż maksymalna odległość

wystąpienia stężeń maksymalnych dla ocenianych substancji wyniosła $\max(x_{mm}) = 445,2$ m.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w miejscu realizacji planowanej inwestycji oraz w jej rejonie nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

W obszarze lokalizacji planowanego przedsięwzięcia nie występują wskazane rodzaje terenów. W przeszłości na terenie dz. ew. nr 176/2 i 180 znajdowały się stanowiska archeologiczne oznaczone Czermno nr 34 i 35, które podlegały ochronie konserwatorskiej. Jednak wskutek działań Inwestora teren w/w działek ewidencyjnych po przeprowadzeniu stosowanych badań sondażowo – weryfikacyjnych został uwolniony od dalszych warunków konserwatorskich w zakresie dalszej ochrony archeologicznej dziedzictwa kulturowego na mocy decyzji kierownika delegatury w Płocku działającego z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (decyzja DP.5161.83.3.2013 z dnia 15.10.2013 r.).

- h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia na terenie gminy Sanniki wynosi 64 os. /km² (wg danych GUS z 2018 r.).

- i) obszary przylegające do jezior:

Planowana inwestycja położona będzie poza obszarami przylegającymi do jezior.

- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej

W rejonie realizacji planowanego przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.

- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Według informacji przedstawionej przez Inwestora, w promieniu 500 m od terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest udokumentowanych ujęć wód podziemnych. Wyjątek stanowi eksploatowane na terenie sąsiadującego z miejscem planowanego przedsięwzięcia zakładu produkcji ceramiki budowlanej należącego również do Inwestora ujęcie wody podziemnej z pokładu czwartorzędowego o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 12 m³/h, które jest w ciągłej eksploatacji. Woda czerpana z tego ujęcia przeznaczana jest wyłącznie na potrzeby technologiczne związane z procesem produkcji materiałów budowlanych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie wodnym Środkowej Wisły jednolitych części wód powierzchniowych PLRW20002327349 Kanał Troszyński.

Dla JCWP PLRW20002327349 stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCW wyznaczono derogację 4(4)-I na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych.

W zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przeгляд pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją substancji ropopochodnych do wód podziemnych. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200047, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Wyżej wskazana JCWPd nie uzyskała odstępstwa dla osiągnięcia celów środowiskowych.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przedmiotowa inwestycja nie narusza ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (rozporządzenie nr 5/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły, zmienione Rozporządzeniem nr 17/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły - (Dz. U. Woj. Mazowieckiego 2016 poz. 11705).

Przedsięwzięcie znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z Map Zagrożenia Powodziowego. Zgodnie z art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

3. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
 - a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą

przedsięwzięcie może oddziaływać:

Biorąc pod uwagę zakres oddziaływania na środowisko oraz skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia, przedstawione i ocenione opracowania można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie w postaci eksploatacji kopaliny iłówpstrych na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 w Gminie Sanniki nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać osoby przebywające na terenie i w sąsiedztwie kopalni oraz na znajdujące się najbliżej lokalizacji planowanej kopalni formy ochrony przyrody, tym bardziej, że jedynymi realnymi emisjami do środowiska oddziaływującymi na otoczenie będą emisja substancji ze spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn pracujących na obszarze wyrobiska oraz w przypadku pojazdu ciężarowego także w bezpośrednim jego sąsiedztwie, mająca co najwyżej zasięg lokalny uwzględniając roczne ilości emitowanych substancji (skalę emisji) oraz emisja hałasu zamykająca się w istocie w granicach obszarów stanowiących własność Inwestora, w tym głównie na obszarze złoża i wyrobiska.

- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

- c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, że w związku z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia nie wystąpią oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny, ograniczony do najbliższego obszaru realizacji planowanej inwestycji.

- e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą nawiązywały swoją częstością i czasem trwania do okresu eksploatacji złoża. Eksploatacja inwestycji spowoduje przekształcenie rzeźby terenu. Po zakończeniu eksploatacji obszar będzie zrekultywowany.

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z żadnym innym realizowanym lub już zrealizowanym przedsięwzięciem na obszarze planowanej przez Inwestora kopalni

iłów ze złoża Barcik 10, zatem nie będzie w tym aspekcie zachodziło kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć. Teren planowanego przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany rolniczo oraz nie poddany jakiegokolwiek aktywności gospodarczej. Natomiast poza terenem planowanej przez Inwestora kopalni iłów, lecz w okolicy planowanego przedsięwzięcia występują inne realizowane obecnie przedsięwzięcia. Na obszarze dz. ew. nr 459/1 położonej na terenie Gminy Gąbin realizowane jest przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych prowadzone także przez Inwestorem w niniejszym postępowaniu. Ponadto w okolicy planowanego przedsięwzięcia funkcjonują inne złoża kopalin. Najbliższe lokalizacji planowanego przedsięwzięcia to:

- Konstantynów (złoże iłów) położone w bezpośrednim sąsiedztwie (złoże Barcik 10 w części pokrywa się z nim),
- Barcik 11 (złoże piasków) położone ok. 800 m na południowy wschód,
- Barcik (złoże piasków) położone ok. 1600 m na południowy wschód,
- Barcik 9 (złoże piasków) położone ok. 1850 m na południowy wschód,
- Barcik 6 (złoże piasków) położone ok. 2300 m na południowy wschód,
- Barcik 5 (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Nowy Barcik (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Barcik 7 (złoże piasków) położone ok. 2700 m na południowy wschód,
- Przemysłów (złoże iłów) położone ok. 2700 m na północny wschód,
- Przemysłów 2 (złoże iłów) położone ok. 2800 m na północny wschód,
- Barcik 8 (złoże piasków) położone ok. 2900 m na południowy wschód,
- Wymyśle Polskie (złoże iłów) położone ok. 3500 m na północny wschód.

Część spośród wymienionych złóż jest aktualnie nieczynna i nie będąca w trakcie eksploatacji. Położone najbliżej miejsca planowanego przedsięwzięcia złoża będące w eksploatacji to złoża piasku Barcik 6. Złoże iłów ceramicznych Konstantynów nie jest w tej chwili eksploatowane.

Wymienione złoża kopalin mają status bezkonfliktowych lub mało konfliktowych. Ponadto odległość lokalizacji złóż czynnych lub potencjalnie mogących podlegać eksploatacji od miejsca planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duża (min. 800 m), że nie zachodzi ryzyko skumulowania się oddziaływań na środowisko wywieranych przez nie oraz przez planowane przez Inwestora przedsięwzięcie, jak i zachodzenia na siebie obszarów potencjalnego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych w ramach istniejącego i prowadzonego przez Inwestora zakładu Cegielnia Konstantynów należy stwierdzić, że także nie przewiduje się wzajemnego kumulowania się oddziaływań na środowisko obu przedsięwzięć. Potencjalnymi obszarami kumulacji oddziaływań jest emisja substancji do powietrza oraz hałasu. Należy wskazać, iż większość aktywności związanych z produkcją wyrobów ceramicznych jest realizowana w obiekcie produkcyjnym, który stanowi murowany budynek oraz w centralnej części zakładu, wokół infrastruktury pieca kręgowego Hoffmana i obiektów suszarni do suszenia wyrobów. Fakt ten powoduje, że zdecydowana większość oddziaływania

akustycznego jest izolowana wewnątrz obiektów zakładu lub pomiędzy nimi, a jedynie niewielka ilość operacji związana z realizacją transportu wewnątrzzakładowego oraz operacjami przygotowania i dozowania surowca do produkcji oraz dostarczania na teren zakładu składników do produkcji wyrobów jest wykonywana poza wskazanym izolowanym obszarem. W konsekwencji poziom dźwięku emitowanego z instalacji do środowiska, w tym w kierunku wschodnim jest utrzymywany na niskim poziomie. Okoliczności te potwierdziły m.in. przeprowadzone pomiary emisji hałasu z zakładu do środowiska (badania emisji hałasu do środowiska z Cegielni Konstantinów wykonane przez Chemeko Sp. z o. o. w czerwcu 2010 r.). Natomiast w odniesieniu do potencjalnych emisji do powietrza substancji z procesów realizowanych w Cegielni Konstantinów należy stwierdzić, że stanowi je głównie emisja substancji ze spalania paliwa (węgla) w piecu kręgowym Hoffmana. Jest to emisja ewakuowana przez emitor o wysokości 35 m, co powoduje, że jest ona emisją średnią ze stężeniami maksymalnymi emitowanych substancji generowanymi poza obszarem realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz terenów działek go otaczających. Powyższe potwierdza dokumentacja zgłoszenia funkcjonowania instalacji nie wymagającej pozwolenia sporządzona na zlecenie prowadzącego zakład w 2017 r., w tym ocena oddziaływania Cegielni Konstantinów na powietrze. Emisja substancji do powietrza generowana przez silniki pojazdów spalinowych jest nieznaczna z uwagi na małą ilość tych pojazdów oraz niewielką aktywność na terenie zakładu i z tego względu ogranicza się zasadniczo do jego obszaru.

Jednocześnie należy wskazać, że w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki nie występują tereny, które pozwalałyby na realizowanie przedsięwzięć potencjalnie oddziaływujących na środowisko. W otoczeniu tym znajdują się tereny upraw rolnych, zaś dopiero w odległości ponad 500 m znajdują się inne tereny przeznaczone pod działalność o potencjalnym oddziaływaniu na środowisko (eksploatacja kopalni). Także z danych pochodzących z baz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska wynika, że obecnie na terenie Miasta i Gminy Sanniki nie jest realizowane żadne przedsięwzięcie oddziaływające znacząco na środowisko. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko kumulacji oddziaływań również w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć zlokalizowanych poza obszarem planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji zastosowane zostaną różne metody ograniczania negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie w/w danych, otrzymanych informacji, opinii organów oraz wiedzy własnej, uwzględniając kryteria zawarte zapisu § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71 j. t. ze zm.), a więc zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.), biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, Burmistrz uznał, że planowana inwestycja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi oraz postanowił odstąpić od obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (postanowienie znak: OŚ. 6220.1.6.2019 z dnia 25. 07. 2019 r.). W swoim postanowieniu Burmistrz oparł się na opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 01. 07. 2019 r., znak WA.RZŚ.436.1.992.2019.ZZ07.JB2 oraz odrzucił argumenty Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 05. 06. 2019 r. znak: WOOS–I.4240.532.2019.RP. Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza:

- obszarami wodno-błotnymi;
- obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi;
- obszarami wybrzeży;
- obszarami górskimi;
- obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone;
- obszarami przylegającymi do jezior;
- uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej;
- terenami o dużej gęstości zaludnienia.

Podsumowując należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja, przy wywiązaniu się podczas jej realizacji, a w dalszej perspektywie eksploatacji z wytycznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięciu niniejszej opinii, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i może zostać zrealizowana w planowanym zakresie.

Należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja, przy wywiązaniu się podczas jej realizacji, a w dalszej perspektywie eksploatacji z wytycznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięciu niniejszej opinii, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i może zostać zrealizowana w planowanym zakresie.

Postanowienie wydano w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz wiedzę własną organu.

Zawiadomienie o wydaniu powyższego postanowienia przekazano stronom, obwieszczenia wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, umieszczono na stronie <http://www.sanniki.bip.org.pl> (Biuletyn Informacji Publicznej), przekazano Sołtysowi Stary Barcik celem powiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń, kartki do mieszkańców).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.) dokonano analizy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz

z załącznikami. Pod uwagę brano czy planowane przedsięwzięcie spełnia łącznie uwarunkowania zawarte w powyższym akcie prawnym.

Do realizacji przedsięwzięcia Inwestor wybrał wariant zgodny z wnioskiem. Zadecydowały o tym względy środowiskowe.

Na podstawie z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 j.t. z późn. zm.) organ administracji publicznej jest zobowiązany do załatwienia sprawy przez wydanie decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Sanniki wydaje powyższą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Decyzję wydano w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz wiedzę własną organu.

Niniejsza decyzja zostanie podana do publicznej wiadomości obwieszeniem z dnia 20.08.2019 r. (znak pisma: OŚ.6220.1.11.2019) zapewniając zgodnie z art. 79 ust.1 w nawiązaniu do art. 33 Ustawy o oś społeczeństwu o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Obwieszczenia zostaną umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki (www.bip.sanniki.pl), tablicy ogłoszeń sołectwa Stary Barcik informując sołtysa wsi, jednocześnie prosząc o umieszczenie na tablicy ogłoszeń sołectwa.

Załącznikiem do niniejszej decyzji stanowiącym jej integralną część jest charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Termin, o którym mowa powyżej może ulec wydłużeniu o 2 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie rodzi praw do terenu inwestycji oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich, a wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją.

Organ właściwy do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 j.t. ze zm.) dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205zł

zgodnie z załącznikiem do ustawy
z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej
Dz. U. Nr 225, poz.1635 – cz I pkt 45

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 *ustawy oos*



Z upoważnienia
Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki
Sekretarz Miasta i Gminy Sanniki
mgr inż. Piotr Skonieczny

Otrzymują:

1. Pani Jadwiga Pietruk
Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów”
Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki
2. Strony postępowania.
3. A/

1. Rodzaj, cechy, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Rodzaj planowanego przedsięwzięcia

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest eksploatacja itów pstrych plioceńskich metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych, z nowego złoża o powierzchni nie przekraczającej 2 ha, w systemie ścianowym dwoma piętrami.

Złoże Barcik 10 zostało udokumentowane w 2014 r. w kategorii C₁ w ramach dokumentacji geologicznej złoża opracowanej przez uprawionego geologa Barbarę Palczuk (upr. Nr CUG 030244). Przedmiotowa dokumentacja geologiczna złoża została zatwierdzona decyzją Starosty Gostynińskiego z dnia 14 lipca 2014 r. (znak: RL.6528.2.2014) oraz opracowana na podstawie projektu robót geologicznych na wykonanie dokumentacji geologicznej w/w złoża i po przeprowadzeniu wierceń w granicach udokumentowanego złoża.

Zgodnie z dokumentacją geologiczną w złożu Barcik 10 występuje kopalina o bardzo dobrych właściwościach i parametrach z punktu widzenia przydatności do produkcji wyrobów ceramiki budowlanej. Występujący w złożu surowiec jest zwięzły i plastyczny, charakteryzuje się wilgotnością średnio 22,87%, skurczem suszenia średnio 0,5%, nasiąkliwością średnio poniżej 10%, śladową zawartością marglu ziarnistego o średnicy ziaren > 0,5 mm, a także wysoką wytrzymałością. Złoże charakteryzuje się prostą i jednolitą budową pod względem litologii, średnia miąższość wynosi 13,0 m, nadkład stanowi warstwa gleby i piasku pylastego oraz gliny piaszczystej i jego średnia grubość wynosi 1,57 m. W złożu nie stwierdzono występowania warstw wodonośnych. W trakcie prac geologicznych stwierdzono występowanie złoża na powierzchni 13 070 m², zaś zasoby eksploatacyjne oszacowane zostały na 122530 m³. Przy zakładanym przez Inwestora rocznym poziomie wydobycia ok. 4500 m³ zasoby stwierdzone w złożu wystarczą na pokrycie zapotrzebowania przez okres 27 lat. Charakterystykę złoża oraz jego lokalizację obrazują załączniki nr 1 - 7 do karty informacyjnej.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.2081 j.t.) przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża niezbędne jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Z kolei zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (Dz.U.2016.71 j.t.) inwestycja polegająca na „*wydobywaniu kopaliny ze złoża metodą odkrywkową innym niż wymienione w § 2 pkt ust. 1 pkt 27 lit. a:*

a) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2018.799 j.t. z późn. zm.)”

stanowi przedsięwzięcie potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko. Planowana inwestycja z uwagi na lokalizację najbliższych budynków mieszkalnych będących zabudowaniami zagrodowymi siedliskowymi na użytkach rolnych w odległości 22 - 33 metrów od granicy obszaru eksploatacji złoża wyznaczonej pasami ochronnymi stanowi przedsięwzięcie potencjalnie negatywnie oddziaływujące na środowisko.

Inwestor

Wytwarzanie Cegły Palonej „Konstantynów” Jadwiga Pietruk

Barcik Stary 82, 09-540 Sanniki

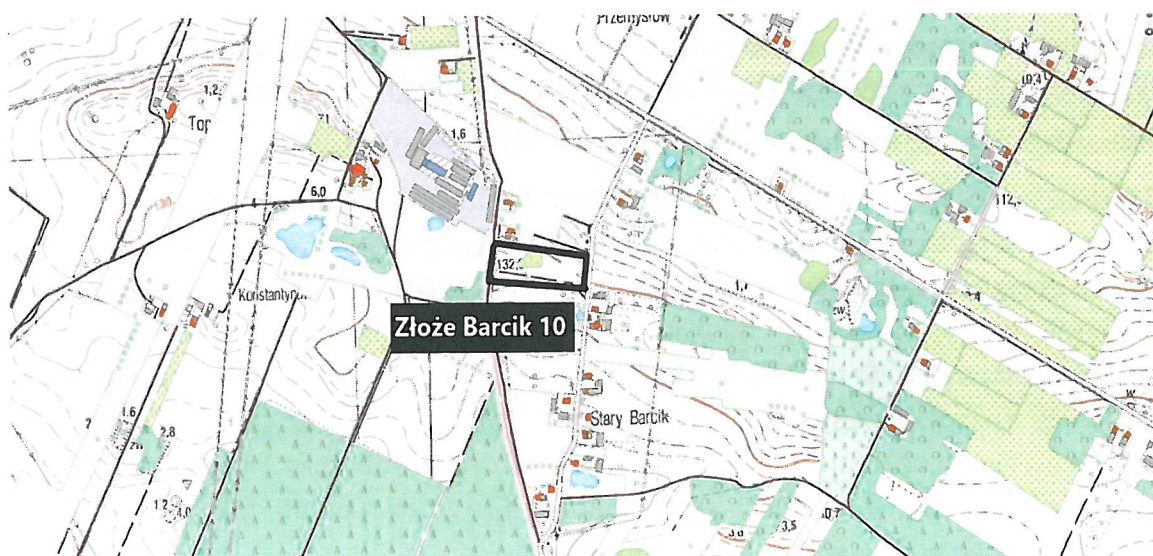
NIP: 125-046-69-35

REGON: 016662817

Lokalizacja przedsięwzięcia

Złoże iłów Barcik 10 zlokalizowane jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary, gmina Sanniki, powiat gostyniński, województwo mazowieckie. Zgodnie z danymi ewidencyjnymi działki te zlokalizowane są w jednostce ewidencyjnej 140404_5 Sanniki oraz w obrębie ewidencyjnym 0002 Barcik.

Właścicielem obu działek jest Inwestor Pani Jadwiga Pietruk, co dokumentuje akt notarialny Rep. A nr 135/2012 zawarty w dniu 11 stycznia 2012 r.



Mapa nr 1. Wskazanie położenia lokalizacji złoża i obszaru górniczego na mapie topograficznej



Mapa nr 2. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia na mapie topograficznej

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków działki ewidencyjne, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie położone są na następujących rodzajach użytków:

a) dz. ew. nr 176/2:

- Lzr-PsVI grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej VI 0,06 ha,
- Lzr-RIVa grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,03 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,35 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,11 h,

b) dz. ew. nr 180:

- PSIV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IV 0,24 ha,
- PSV pastwiska trwałe na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha,
- RIVa grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVa 0,57 ha,
- RIVb grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej IVb 0,22 ha,
- RV grunty orne na użytkach rolnych klasy bonitacyjnej V 0,02 ha.

Miejsce planowanej inwestycji jest położone w zachodniej części miejscowości Barcik Stary, w północno – zachodniej części Gminy Sanniki, tuż przy granicy z gminą Gąbin. Dz. ew. objęte planowanym zamierzeniem eksploatacyjnym zlokalizowane są ok. 6,6 km na północny zachód od Sannik oraz 5,75 km na południowy wschód od Gąbina.

Najbliższe zabudowania mieszkalne są położone w odległości 18 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2 oraz odpowiednio 16 i 27 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180. Są to budynki mieszkalne parterowe stanowiące część siedlisk zagrodowych na użytkach rolnych występujących w formie rozproszonej w tej części miejscowości

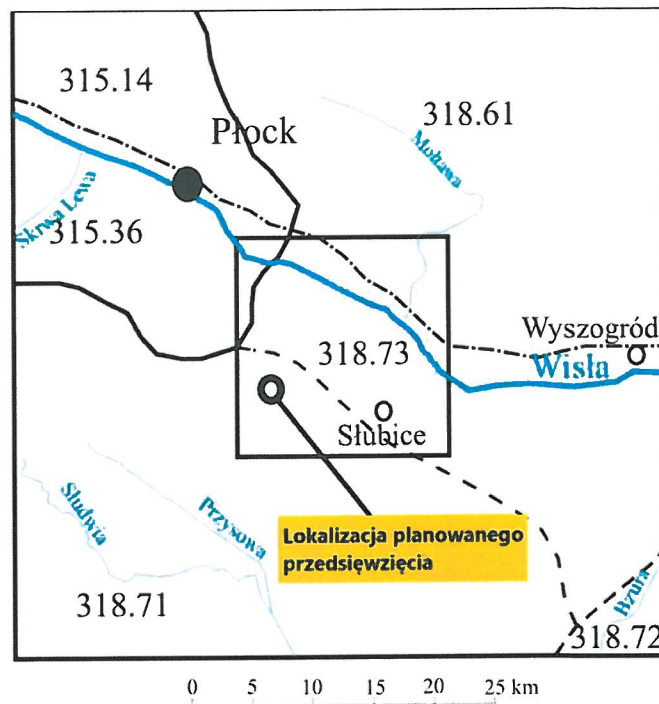
Barcik Stary. Odległość od obszaru eksploatacji będzie jednak większa i będzie wynosiła odpowiednio co najmniej 24 m, 22 m i 33 m dla poszczególnych budynków, a w okresie początkowym eksploatacji dla budynków położonych przy wschodniej granicy dz. ew. nr 180 będzie ona wyniosła odpowiednio 190 i 200 m (z uwagi na planowane rozpoczęcie eksploatacji złoża od strony zachodniej).

W otoczeniu planowanego miejsca realizacji przedsięwzięcia występują:

- od strony wschodniej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180) oraz grunty rolne jako dominująca forma wykorzystania terenu, a także niewielkie kompleksy zadrzewione przedzielające użytki rolne, przy czym najbliższy z nich rozpoczyna się w odległości ok. 150 m od wschodniej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony południowej użytki rolne, rozproszone pojedyncze siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 165 m od południowej granicy dz. ew. nr 180) oraz zwarty kompleks zalesiony rozpoczynający się w odległości 150 m od południowej granicy dz. ew. nr 180,
- od strony zachodniej w bezpośrednim sąsiedztwie teren czynnego i pracującego zakładu ceramicznego prowadzonego także przez Inwestora, następnie częściowo wyeksploatowane i nieczynne złoża iłów Konstantynów oraz dalej rozproszona mieszkalna zabudowa siedliskowa (najbliższe zabudowania położone są w odległości 280 m od zachodniej granicy dz. ew. nr 176/2) i użytki rolne,
- od strony północnej pojedyncze rozproszone siedliska mieszkalne (najbliższe w odległości 16 m od północnej granicy dz. ew. nr 176/2) oraz grunty rolne.

Postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do lokalizacji planowanego przedsięwzięcia

Zgodnie z zaświadczeniem wydanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki dla obszaru lokalizacji planowanego przedsięwzięcia nie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Również dz. ew. nr 176/2 i 180 nie zostały objęte decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o warunkach zabudowy. Działki te nie znajdują się także w strefie ustanowionej jako obszar rewitalizacji. Natomiast obowiązujące w Gminie Sanniki Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki przyjęte uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 207/XXV/2001 z dnia 9 lutego 2001 r. oraz zmienioną m.in. uchwałą Rady Gminy Sanniki nr 222/XVLII/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki wskazuje dla obszaru realizacji planowanego przedsięwzięcia funkcję: *usługi uciążliwe przemysłu, magazyny, składy, eksploatacja surowców naturalnych (eksploatacja kopalni)*.



Mapa nr 4. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia na arkuszu Słubice na tle sąsiadujących jednostek fizycznogeograficznych wg Kondrackiego (2002)

Nizina Środkowomazowiecka jest najniższą częścią nizin mazowiecko – podlaskich, którą cechuje zbieganie się dużych dolin dorzecza Środkowej Wisły. Wysokości bezwzględne dla tego makroregionu mieszczą się pomiędzy 60 a 140 m n.p.m., zaś formy terenu powstały głównie w wyniku procesów fluwialnych, denudacyjnych oraz eolicznych. W krajobrazie makroregionu dominują równiny denudacyjne i tarasy rzeczne.

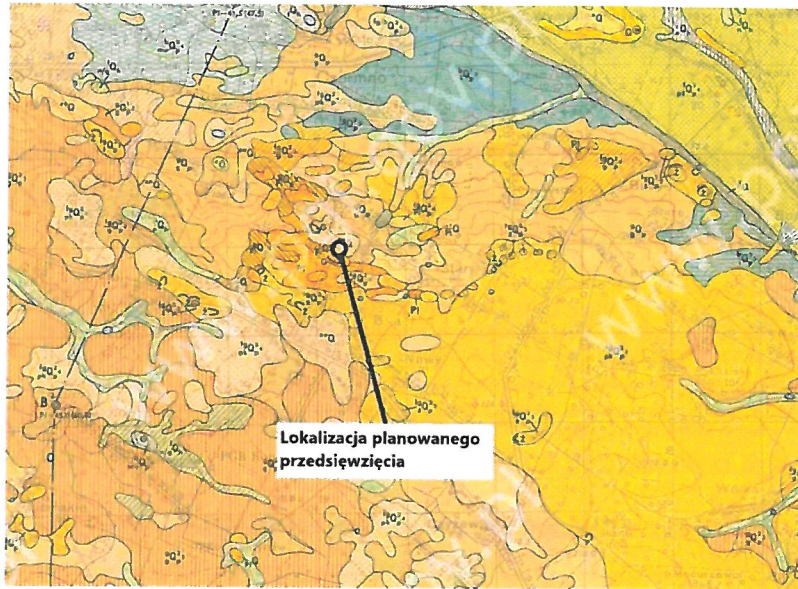
Równina Kutnowska jako mezoregion jest pochyloną ku południowi równiną denudacyjną o rolniczym charakterze, prawie pozbawioną lasów. Stanowi północno – zachodnią część Niziny Środkowomazowieckiej. Położona jest na północ od Bzury i na południe od doliny Wisły. Sąsiaduje z Równiną Łowicko – Błońską, Wysoczyzną Kłódawską, Kotliną Płocką i Kotliną Warszawską. Na obszarze tego mezoregionu występują zróżnicowane gleby – od brunatnych i płowych na piaskach naglinowych, przez ciężkie gliny morenowe, aż do czarnych ziem na gruntach pyłowych.

Pod względem geomorfologicznym obszar lokalizacji planowanego przedsięwzięcia stanowi wysoczyzna morenowa osiągająca wysokość 90 – 120 m n.p.m. Na wysoczyźnie formy rzeźby terenu reprezentują moreny czołowe, kemy, wzgórza akumulacji szczelinowej, równina sandrowa, wydmy, zagłębienia bezodpływowe oraz doliny erozyjne (Makowska, Skompski 1967).

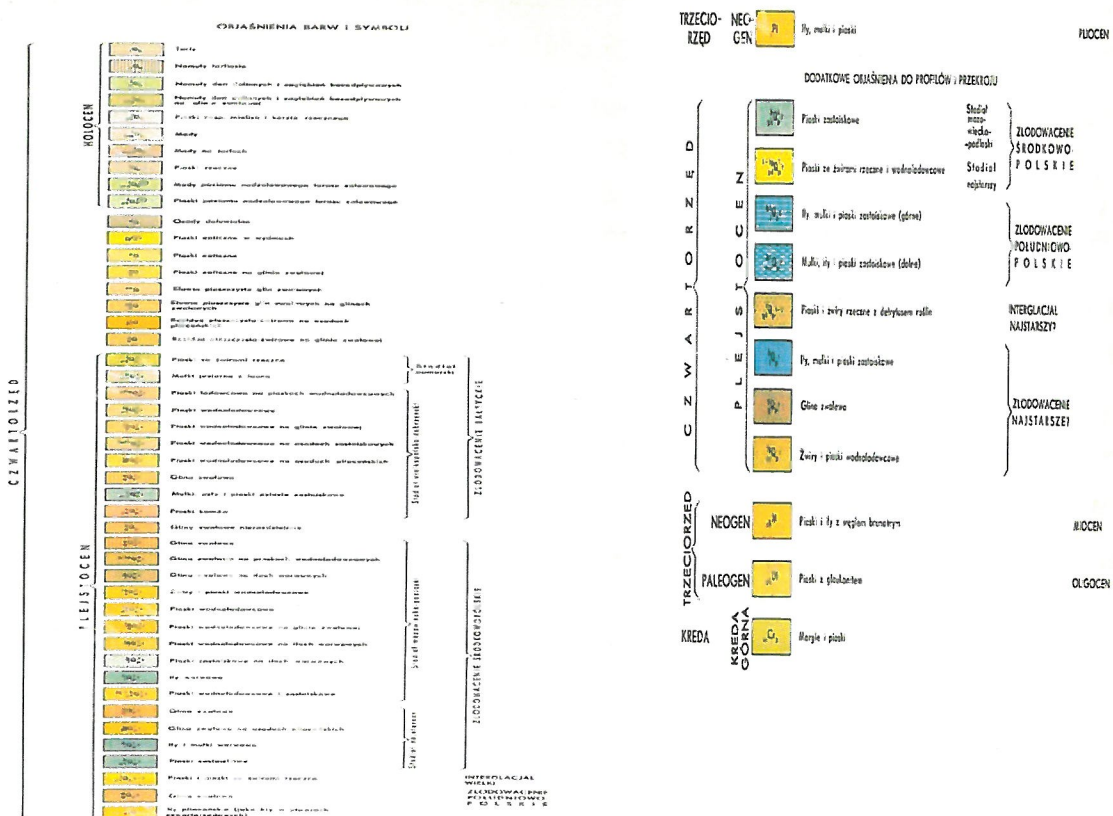
Obszar objęty arkuszem, w tym przewidziany pod realizację planowanego przedsięwzięcia jest słabo uprzemysłowiony, w głównej mierze wykorzystywany rolniczo. Kompleksy leśne zajmują stosunkowo niewielką powierzchnię arkusza Słubice (ok. 20%) i koncentrują się przeważnie w północno-wschodniej i centralnej części

omawianego terenu. Stanowią je przede wszystkim lasy sosnowo – olchowe i sosnowe. Na omawianym obszarze funkcjonuje stosunkowo dobrze rozwinięta sieć dróg.

Budowa i warunki geologiczne obszaru lokalizacji planowanego przedsięwzięcia



Mapa nr 5. Fragment szczegółowej mapy geologicznej Polski skala 1:50.000 arkusz 483 Słubice ze wskazaniem lokalizacji planowanego przedsięwzięcia



Na podstawie informacji pochodzących ze szczegółowej mapy geologicznej Polski w skali 1:50.000 arkusz Słubice oraz objaśnień do mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50.000 (Nowicki 2002) obszar lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zbudowany jest z osadów kredowych, utworów trzeciorzędowych oraz czwartorzędowych. Na podstawie historycznych wierceń wykonanych w rejonie planowanego przedsięwzięcia można wskazać, iż w ramach budowy geologicznej stwierdzono:

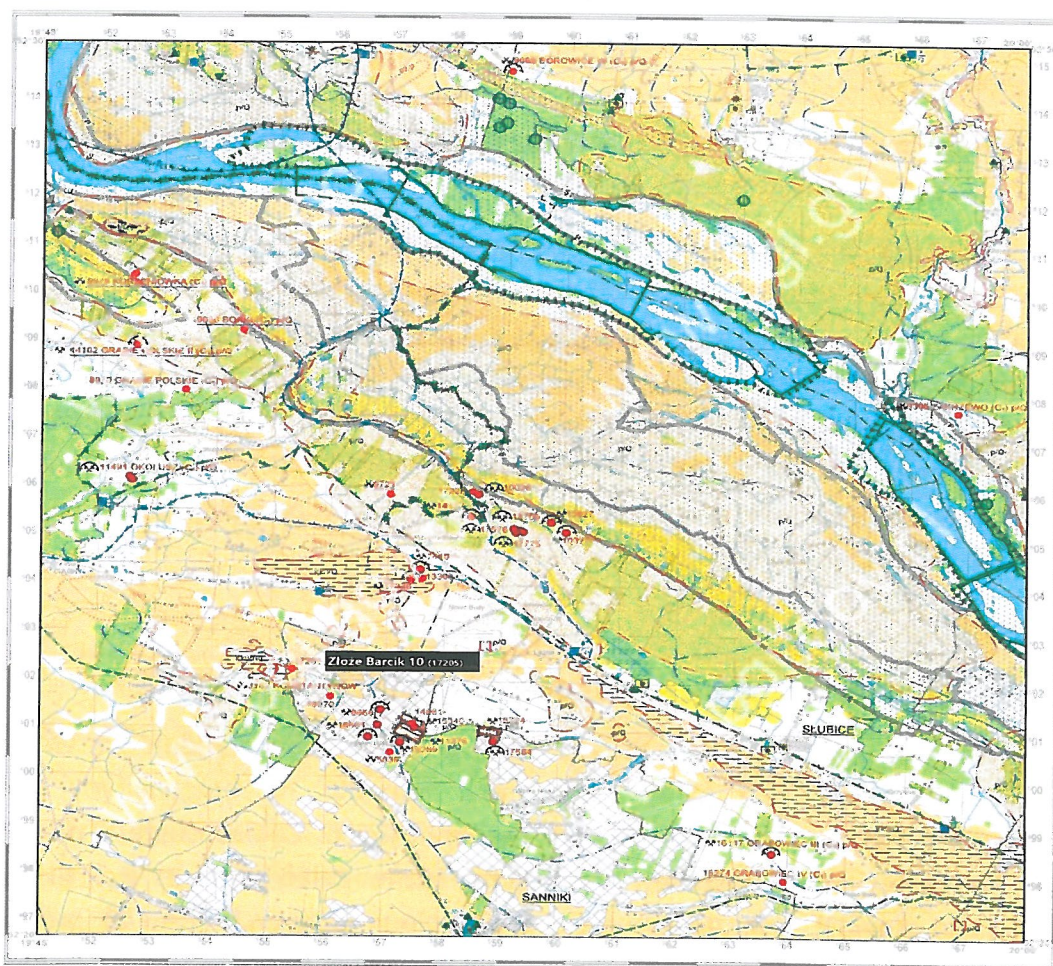
- osady kredy górnej w postaci margli glaukonitowych i kredowych o miąższości ok. 105 m oraz piasków wapnistych z glaukonitem o miąższości ok. 56 m (wiercenia w okolicy Sannik),
- trzeciorzędowe utwory oligocenu w postaci drobnoziarnistych i pylastych piasków glaukonitowych o miąższości od 28 do 58 m (wiercenia w Sannikach oraz Czerminie),
- trzeciorzędowe utwory miocenijskie w postaci drobnoziarnistych i pylastych piasków węgla brunatnego o miąższości do 30 m (wiercenia w rejonie Sannik),
- trzeciorzędowe utwory pliocenijskie w postaci różnobarwnych iłów plastycznych niekiedy z domieszkami mułków i piasków drobnoziarnistych o zmiennej miąższości dochodzącej do 130 m i znacznej deniwelacji,
- czwartorzędowe utwory plejstocenijskie w postaci żwirów i piasków wodnolodowcowych o miąższości nie przekraczającej 20 m, a także piaski zastoiskowe, iły i mułki warwowe oraz gliny zwałowe o miąższości do 13 m.

Z kolei w oparciu o informacje pochodzące z wykonanych w ramach prac geologicznych odwiertów nr 1 – 4 przeprowadzonych w ramach prac geologicznych w udokumentowanym złożu Barcik 10 (na podstawie danych z dokumentacji geologicznej złoża iłów Barcik 10) można stwierdzić, iż:

- obszar przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie ma jednolitą budowę i dobrą izolację warstwową,
- głównym materiałem tworzącym złożę jest trzeciorzędowy utwór w postaci iłu plastycznego o zróżnicowanych barwach – od szaro – brązowej, poprzez szaro – zieloną do wiśniowo – granatowej,
- w północnej części obszaru planowanego przedsięwzięcia warstwa iłu jest przykryta cienką warstwą gleby piaszczystej o grubości 0,3 m, zaś w części południowej planowanego złoża nadkład o grubości 3,0 – 3,6 m tworzą gleba piaszczysta (0,3 – 0,4 m) oraz piasek pylasty (2,5 – 3,2 m),
- praktycznie na całej powierzchni obszaru planowanego przedsięwzięcia występuje warstwa podłożowa, którą tworzy glina piaszczysta,

- miąższość złoża waha się od 11,5 do 14,5 m,
- w ramach wykonanych na złożu wierceń nie stwierdzono występowania wody za wyjątkiem otworu wiertniczego nr 2, w przypadku którego w stropowej warstwie piasku pylastego na głębokości 1,5 m nawiercono zwierciadło wody gruntowej zasilanej wodami opadowymi. Wykonane wiercenia wykazały, że na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie występują wody podpowierzchniowe, ani poziomy wodonośne.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia występuje wiele udokumentowanych i rozpoznanych złóż kopalin, głównie glin oraz piasków, co wskazuje na korzystne warunki omawianego obszaru oraz jego zasobność w te surowce oraz ich względną dostępność.



Mapa nr 6. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia na mapie geologiczno – gospodarczej Polski na tle udokumentowanych złóż kopalin występujących w rejonie

Złoże یتów pstrych Barcik 10 będące przedmiotem planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 zgodnie z danymi z mapy geośrodowiskowej Polski zaktualizowanej w ramach drugiej edycji (2017) sąsiaduje z następującymi najbliższymi położonymi złożami kopalin:

- złoża itów ceramiki budowlanej Konstantynów, które w niewielkiej części pokrywa się ze złożem Barcik 10, położone w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie zachodniej,
- złoża piasków Barcik 11 udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 800 m,
- udokumentowane złoża piasków, położone na północny wschód w odległości ok. 1000 m,
- udokumentowane złoża piasków, położone na zachód w odległości ok. 1100 m,
- złoża piasków Barcik udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 1600 m,
- złoża piasków Barcik 9 udokumentowane w kat. C₁, położone na południowy wschód w odległości ok. 1850 m,
- złoża itów ceramiki budowlanej Przemysłów udokumentowane w kat. C₁, położone na północny wschód w odległości ok. 2700 m.

Żadne ze wskazanych złóż nie jest konfliktowe w stosunku do planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia. Złoże itów Konstantynów nie jest w chwili obecnej eksploatowane. Koncesja na wydobycie kopaliny została wygaszona wiele lat temu, zaś eksploatacja pozostałych zasobów surowca nie jest kontynuowana. Spośród pozostałych zidentyfikowanych złóż kopalin przedmiotem czynnej eksploatacji są aktualnie złoża piasku Barcik, Barcik 9 oraz itów Przemysłów. Wedle wiedzy Inwestora w najbliższej okolicy miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia nie jest prowadzona eksploatacja kopaliny poza koncesją.

Warunki hydrologiczne obszaru lokalizacji planowanego przedsięwzięcia

W zakresie wód powierzchniowych cały teren arkusz Słubice znajduje się w zlewni Motławy, Jeżówki i Nidy (Nidy Gąbinianki). Ponadto na omawianym terenie funkcjonuje liczna sieć kanałów i rowów melioracyjnych. Całość obszaru odwadnia Wisła. Na omawianym obszarze przebiegają liczne działy wodne II i III rzędu rozdzielające zlewnie wskazanych rzek. Uprawnione instytucje (WIOŚ) prowadzą cykliczne badania stanu i jakości głównych rzek płynących w omawianym rejonie. Na podstawie danych z przeprowadzonych w latach 2011 – 2016 badań wynika, iż ogólny stan wód rzek i kanałów funkcjonujących na obszarze arkusza Słubice kształtuje się na poziomie stanu umiarkowanego jeżeli chodzi o potencjał ekologiczny oraz złego, jeżeli chodzi o stan chemiczny wód (źródło: <http://www.wios.warszawa.pl/pl/monitoring-srodowiska/monitoring-wod/monitoring-rzek/1095,Monitoring-rzek-w-latach-2011-2016.html> - monitoring rzek realizowany w latach 2011- 2016 przez WIOŚ w Warszawie).

W zakresie wód podziemnych, zgodnie z podziałem hydrologicznym kraju (według Paczyńskiego i Sadurskiego red. 2007) teren realizacji planowanego przedsięwzięcia jest zlokalizowany w prowincji Wisły, w Regionie środkowej Wisły – subregionie nizinnym (ŚŚWN).

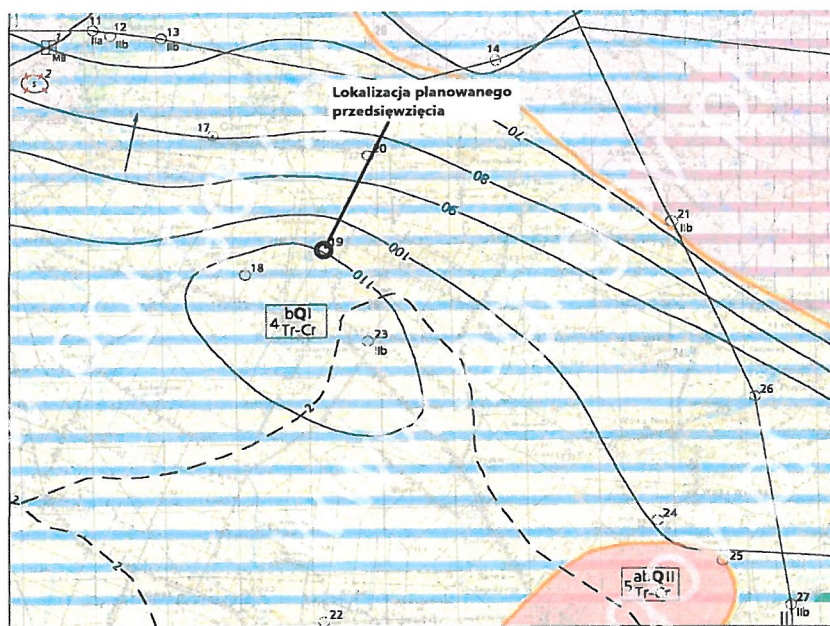
Warunki hydrogeologiczne ustalono na podstawie danych z mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50.000 arkusz Słubice (Nowicki 2002) oraz w oparciu o dane zawarte w objaśnieniach do mapy geośrodowiskowej Polski w skali 1:50.000 (Szyborska – Kaszycka red. 2010) oraz w objaśnieniach do mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50.000 (Nowicki 2002).

Na ocenianym obszarze pokłady wodonośne występują w obrębie utworów kredowych trzeciorzędowych i czwartorzędowych. Kredowe piętro wodonośne posiada charakterystykę szczelinowo – porową.

Trzeciorzędowe piętro wodonośne związane jest z obecnością oligoceńskich piasków glaukonitowych, które występują na głębokości 167 m i tworzą warstwę o miąższości 13 m. Wody występujące w pokładach trzeciorzędowych charakteryzują się generalnie niską jakością (III klasa), a to z uwagi na ich barwę. Wydajność istniejących ujęć wody podziemnej z pokładów trzeciorzędowych wynosi zazwyczaj kilkanaście m³/h. Współczynnik filtracji wynosi ok. 1,5 m/24 h.

W utworach czwartorzędowych funkcjonują trzy poziomy wodonośne. Pierwszym jest przypowierzchniowy poziom wodonośny związany z utworami piaszczysto-żwirowymi. Występuje on w obrębie doliny Wisły, głębokość pokładu do zwierciadła wody wynosi do 5 metrów, miąższość utworów wodonośnych mieści się w przedziale 1 – 20 m. Ten poziom wodonośny jest bezpośrednio zasilany przez infiltrację powierzchniowych wód opadowych. Współczynnik filtracji jest zmienny i wynosi od kilku do 65 m/24 h. Drugim poziomem wodonośnym jest śródmorenowy poziom wodonośny występujący pod zwartym poziomem glin zwałowych na obszarze wysoczyzny morenowej. Głębokość zwierciadła wody kształtuje się od 1 do 20 metrów, miąższość pokładu jest zmienna i dochodzi maksymalnie do 20 m (w okolicach Plebanki). Ten poziom wodonośny jest dobrze izolowany od powierzchni. Współczynnik filtracji wynosi od kilku do 35 m/24 h. Trzecim poziomem jest podglinowy poziom wodonośny, który występuje wyłącznie lokalnie i charakteryzuje się niewielką miąższością. Współczynnik filtracji dla tego poziomu wodonośnego wynosi ok. 17 m/24 h. Wydajność ujęć drugiego i trzeciego poziomu wodonośnego kształtuje się na poziomie kilka do kilkadziesiąt m³/h. Wody występujące w czwartorzędowym piętrze wodonośnym należą głównie do klasy IIb, występujące w północno – wschodniej części arkusza charakteryzują się klasą I, zaś występujące w południowo – wschodniej części arkusza zaliczane są do klasy III. Generalnie wody z pokładów czwartorzędowych charakteryzują się zasadowym odczynem i stanowią głównie wody wodorowęglanowo – wapniowe.

W zakresie regionalizacji hydrogeologicznej pokłady wodonośne na obszarze planowanego przedsięwzięcia należą do jednostki hydrogeologicznej oznaczonej symbolem $4 \frac{bQI}{Tr-Cr}$, co obrazuje mapa nr 7. Jednostka ta jest drugą najpowszechniej występującą na obszarze arkusza Słubice.



Mapa nr 7. Fragment mapy hydrogeologicznej Polski skala 1:50.000 arkusz 483 Słubice ze wskazaniem lokalizacji planowanego przedsięwzięcia

OBJAŚNIENIA
WODONOŚNOŚĆ
Wydalność potencjalna studni wiertonej, m³/h.

	< 10		30 - 50		> 70
	10 - 30		50 - 70		

Regionalizacja hydrogeologiczna:

1 aQII
Tr-Cr

Symbole jednostki hydrogeologicznej:
 I - numer jednostki, Q - symbol stratygraficzny, a - symbol litologii, b - symbol rodzaju wód, Tr - symbol rodzaju wód, Cr - symbol rodzaju wód, T - symbol rodzaju wód, C - symbol rodzaju wód, Tr - symbol rodzaju wód, Cr - symbol rodzaju wód.
 a - brak klatki, b - klatka słaba, c - klatka dobra
 Symbole stratygraficzne: Q - czwartorzęd, Tr-Cr - połączone piętra wodonośne, Tr - trzeciorzęd, Cr - kreda
 Znaczący dobowy wyciek w jednostce, m³/dnie
 I - < 100, II - 100 - 200
 Granica powierzchniowa odzwierciedlająca zmiany w wodonośności

WODY POWIERZCHNIOWE
 --- 2 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka słaba)
 --- 3 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka dobra)
 --- 4 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka bardzo dobra)

HYDRODYNAMIKA
 --- 100 --- Hydrozłazki (klatka słaba)
 --- 200 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka słaba)
 --- 300 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka dobra)
 --- 400 --- Kłopoty z dostawą wody (klatka bardzo dobra)

JAKOŚĆ WÓD PODZIEMNYCH
 Głównie użytkowe piętra/pozostałe wód podziemnych

Klasy jakości:
 I a - jakość dobra, woda wymaga prostej i szybkiej
 I b - jakość średnia, woda wymaga prostego
 II - jakość zła, woda wymaga skomplikowanego

Wskazniki jakości wody przekraczające wymagania dla wód pitnych

Barwa - Zależy od obszaru, na którym wykazano przekroczenia wymagań dla wód pitnych. Symbol oznacza przekroczenia dla: Barwa, NO₃ - azotanów.

Fe, Mn - Wskaznik jakości przekraczający wymagania dla wód pitnych na całym obszarze arkusza. Symbol oznacza przekroczenia dla: Fe - żelaza, Mn - manganu.

Punkty opróbowania jakości wód podziemnych dla potrzeb mapy
 Opróbowane ujęcie wód podziemnych z zaznaczeniem klasy jakości: I, II, III, IV - klasy jakości dla głównego poziomu wodonośnego.

Odniska zanieczyszczeń
 (Numery obiektów według tabeli 4 w teście)

Dane składowiska odpadów stałych (S)
 Oczyszczalnie ścieków: M - mechaniczna, B - biologiczna

Droga o dużym natężeniu ruchu, poza miastami

STOPIEŃ ZAGROŻENIA

	bardzo wysoki	- obecność klatki o niskiej odporności na terenach o niskiej odporności poziomu głównego (a, ab), niektóre z nich spowodowałyby zanieczyszczenie wód podziemnych
	wysoki	- obecność klatki zanieczyszczeń na terenach o niskiej odporności poziomu głównego (a, ab)
	średni	- obecność klatki zanieczyszczeń (a, ab) z ograniczoną dostępnością (partii narodowe, rezerwy, masyw leśny) poziomu głównego, bez opóźnienia zanieczyszczeń lub obszar o średniej odporności poziomu głównego (b) z ograniczoną dostępnością
	niski	- obszar o średniej odporności poziomu głównego (b), bez opóźnienia zanieczyszczeń
	bardzo niski	- obszar o wysokiej odporności poziomu głównego (c) lub o średniej odporności poziomu głównego (b) z ograniczoną dostępnością

REPREZENTATYWNE OTWORY WIERTNICZE
 (Numery według tabeli 1a)

Otwór wiertniczy, w którym zbadano ujęcie następującego poziomu wodonośnego:
 4 - czwartorzędowy
 7 - trzeciorzędowy

INNE OZNACZENIA

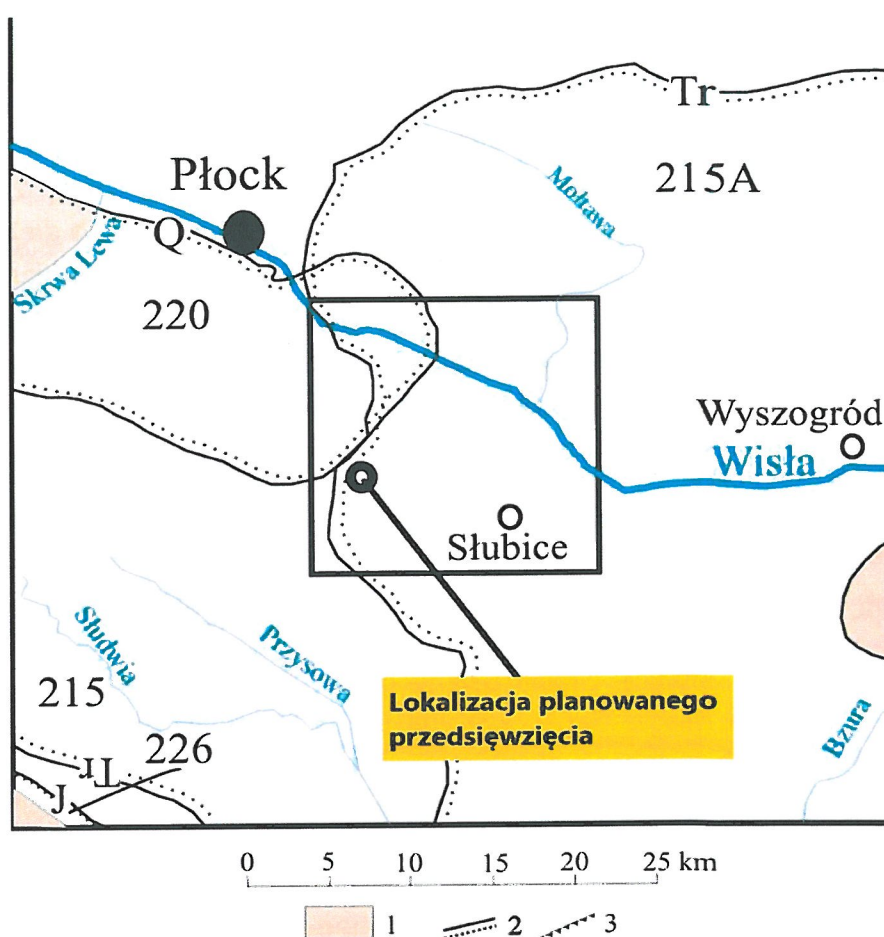
Linia przekroju hydrogeologicznego

Powierzchnia jednostki hydrogeologicznej $4 \frac{bQ I}{Tr-Cr}$ w obrębie arkusza Słubice wynosi ok. 116 km². Jednostka ta obejmuje obszar występowania głównego poziomu wodonośnego w obrębie czwartorzędowych utworów piaszczystych na wysoczyźnie morenowej w ramach warstw międzyglinowych. Główny, użytkowy poziom wodonośny w tej jednostce hydrogeologicznej występuje zazwyczaj na głębokościach 15 – 50 m p.p.t. Jego miąższość wynosi przeważnie 10 – 20 m, natomiast w części południowo – zachodniej nie przekracza 10 m. Przewodność wodna nie przekracza średnio 100 m²/24 h, natomiast moduł zasobów odnawialnych wynosi średnio 140 m³/24 h/km², zaś zasobów dyspozycyjnych średnio 90 m³/24 h/km².

Dla omawianej jednostki hydrogeologicznej określony został średni poziom zagrożenia dla wód podziemnych, zaś jako główny czynnik zagrożenia wskazane zostało rolnictwo intensywnie realizowane na obszarze występowania głównego pokładu wodonośnego czwartorzędowego w ramach jednostki hydrogeologicznej $4 \frac{bQ I}{Tr-Cr}$.

Na obszarze arkusza Słubice zlokalizowanych jest kilka ujęć wód podziemnych. Największe z nich, dla miasta Gąbin, znajduje się w Plebanie. Jest to trzyotworowe ujęcie o sumarycznych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 118 m³/h. Kolejne trzyotworowe ujęcie jest zlokalizowane w miejscowości Stanowo, w północnym krańcu arkusza (jeden z otworów znajduje się na obszarze arkusza Staroźreby). Jego zasoby wynoszą 110 m³/h. Dwuotworowe ujęcie Bończa o zasobach 100 m³/h zaopatruje w wodę miejscowość i gminę Słubice. Tę samą gminę zaopatruje także ujęcie Grzybów 29 o zasobach 110 m³/h. W miejscowości Barcik Nowy znajduje się ujęcie o zasobach 106 m³/h. Większość zinwentaryzowanych i opisanych w objaśnieniach do mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50.000 arkusz Słubice (Nowicki 2002) ujęć wód podziemnych jest nieczynnych i obecnie nieeksploatowanych. Według informacji przedstawionej przez Inwestora, a pochodzącej od Zakładu Geologicznego Geospec w promieniu 500 m od terenu planowanego przedsięwzięcia brak jest udokumentowanych ujęć wód podziemnych. Wyjątek stanowi eksploatowane na terenie sąsiadującego z miejscem planowanego przedsięwzięcia zakładu produkcji ceramiki budowlanej należącego również do Inwestora ujęcie wody podziemnej z pokładu czwartorzędowego o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych wynoszących 12 m³/h, które jest w ciągłej eksploatacji. Woda czerpana z tego ujęcia przeznaczana jest wyłącznie na potrzeby technologiczne związane z procesem produkcji materiałów budowlanych.

W obrębie arkusza Słubice występują dwa zbiorniki wód podziemnych (GZWP) (Kleczkowski 1990). Są to GZWP nr 215 – Subniecka warszawska, który w centralnej części jest oznaczony jako nr 215A – Subniecka warszawska – część centralna oraz GZWP nr 220 – Pradolina rzeki środkowa Wisła. Usytuowanie obszaru arkusza Słubice oraz lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w stosunku do wskazanych GZWP prezentuje mapa nr 8.



Mapa nr 8. Położenie arkusza Słubice na tle obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce, wymagających szczególnej ochrony, wg A. S. Kleczkowskiego (1990)

1 – obszar najwyższej ochrony, 2 – granica GZWP w ośrodku porowym, 3 – granica GZWP w ośrodku szczelinowo-krasowym

Numer i nazwa GZWP, wiek utworów wodonośnych:

215 – Subniecka warszawska trzeciorzęd (Tr),

215A – Subniecka warszawska – część centralna, trzeciorzęd (Tr),

220 – Pradolina rzeki środkowa Wisła, czwartorzęd (Q),

226 – Basen Krośniewice–Kutno, jura (J)

W obrębie GZPW nr 215 znajduje się cały obszar arkusza Słubice. Szacunkowe zasoby dyspozycyjne dla tego zbiornika wynoszą $5 \text{ m}^3/24 \text{ h} \cdot \text{km}^2$. Zbiornik ten ujmuje zasoby wodonośne trzeciorzędowe. We wschodniej i centralnej części arkusza znajduje się GZPW nr 215A z zasobami dyspozycyjnymi wynoszącymi $8,3 \text{ m}^3/24 \text{ h} \cdot \text{km}^2$. W tym przypadku także ujmowane są zasoby wodonośne trzeciorzędowe. W północno – zachodniej części arkusza znajduje się natomiast GZPW nr 220 z szacunkowymi zasobami dyspozycyjnymi wynoszącymi $247 \text{ m}^3/24 \text{ h} \cdot \text{km}^2$. W przypadku tego zbiornika ujmowane są zasoby wodonośne czwartorzędowe. Żaden z ustalonych obszarów najwyższej ochrony nie występuje w miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

GZPW nr 215 jest nieudokumentowanym zbiornikiem wód podziemnych o randze główny. Jego powierzchnia wynosi 51.000 km² i jest zbiornikiem typu porowego z szacunkowymi zasobami wynoszącymi 250 tys. m³/dobę.

GZPW nr 215A jest nieudokumentowanym zbiornikiem wód podziemnych o randze główny. Jego powierzchnia wynosi 17.500 km² i jest zbiornikiem typu porowego z szacunkowymi zasobami wynoszącymi 145 tys. m³/dobę.

GZPW nr 220 jest udokumentowanym zbiornikiem wód podziemnych o randze główny. Jego powierzchnia wynosi 777 km² i jest zbiornikiem typu porowego z szacunkowymi zasobami wynoszącymi 107 tys. m³/dobę.

Jak wskazano już wcześniej na obszarze działek ew. nr 176/2 i 180 tj. na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodonośne, ani też pokłady wód gruntowych lub podskórnych. Zlokalizowany w odwiercie nr 2 lokalny pokład występujący w warstwie stropowej piasku pylastego pochodzący z opadów atmosferycznych nie zmienia całościowej oceny co do braku funkcjonowania na ocenianym obszarze poziomów wodonośnych utworów czwartorzędowych jednostki hydrogeologicznej 4 $\frac{bQ I}{Tr-Cr}$. Biorąc pod uwagę miąższość złoża oraz fakt występowania warstwy podzłożowej w postaci glin piaszczystych należy stwierdzić, że obszar planowanego przedsięwzięcia charakteryzuje się względnie dobrymi parametrami izolacyjnymi.

Z uwagi zatem na względnie dobrą izolacyjność gruntu na obszarze planowanego przedsięwzięcia, przede wszystkim z racji występowania pokładów glin zwałowych, określenie średniego poziomu zagrożenia dla podziemnych poziomów wodonośnych i to ze strony aktywności rolniczej, brak stwierdzenia występowania na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 poziomów wodonośnych, a także mając na względzie brak ustanowienia dla występujących w obrębie arkusza Słubice GZPW obszarów najwyższej ochrony tych zbiorników stwierdzić należy, że nie zachodzi bezpośrednie i realne ryzyko negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody podziemne, w tym na znajdujące się w tym obszarze GZPW.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia w stosunku do obszarów leśnych

Na terenie planowanego przedsięwzięcia, jak również w odległości do 100 m od tego terenu nie występują obszary leśne określone w ewidencji gruntów jako lasy (Ls). Najbliższy obszar leśny znajduje się na dz. ew. nr 157, która rozpoczyna się ok. 150 m na południe od obszaru planowanego przedsięwzięcia i ciągnie się dalej w kierunku południowym.

Za obszary leśne nie można uznać terenu zadrzewionego i zakrzewionego występującego na obszarze dz. ew. nr 176/2, gdyż znajduje się on na obszarze użytków rolnych (zgodnie z ewidencją gruntów określone jako Lzr-PSVI oraz Lzr-RIVa), a zatem stanowią zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U.2017.1161 t.j.) użytki rolne, a ponadto teren ten nie spełnia definicji gruntów leśnych określonej w art. 2 ust. 2 w/w ustawy, w tym definicji lasu zawartej w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U.2018.2129 t.j. z późn. zm.).

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia w stosunku do obszarów wodno - błotnych

W obszarze lokalizacji oraz potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodno – błotne. Najbliżej położony obszar objęty ochroną na mocy Konwencji Ramsarskiej znajduje się w odległości 185 km i stanowi go Rezerwat Przyrody Stawy Milickie.

W najbliższej okolicy w ramach obszarów wodno – błotnych można wymienić rezerwat przyrody Jezioro Szczawińskie położone 16 km od miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia oraz rezerwat przyrody Jezioro Drzewno leżące ponad 20 km od dz. ew. nr 176/2 i 180. Dla rezerwatów tych nie wyznaczono jednak celów ochrony.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia w stosunku do obszarów o znaczeniu historycznym, kulturowym lub archeologicznym

W obszarze lokalizacji planowanego przedsięwzięcia nie występują wskazane rodzaje terenów. W przeszłości na terenie dz. ew. nr 176/2 i 180 znajdowały się stanowiska archeologiczne oznaczone Cermno nr 34 i 35, które podlegały ochronie konserwatorskiej. Jednak wskutek działań Inwestora teren w/w działek ewidencyjnych po przeprowadzeniu stosowanych badań sondażowo – weryfikacyjnych został uwolniony od dalszych warunków konserwatorskich w zakresie dalszej ochrony archeologicznej dziedzictwa kulturowego na mocy decyzji kierownika delegatury w Płocku działającego z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (decyzja DP.5161.83.3.2013 z dnia 15.10.2013 r.).

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystywania i pokrycie nieruchomości szatą roślinną

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na dz. ew. nr 176/2 i 180 położonych w miejscowości Barcik Stary w Gminie Sanniki. Działki ewidencyjne mają powierzchnię łączną 1,62 ha, w tym dz. ew. nr 176/6 pow. 0,55 ha oraz dz. ew. nr 180 pow. 1,07 ha.

Do przedmiotowych działek zapewniony jest dostęp z drogi gminnej przebiegającej wzdłuż ich zachodniej granicy, która jest drogą gruntową nieutwardzoną oraz od strony wschodniej z drogi gminnej, która jest gminną drogą utwardzoną (asfaltową).

Na wskazanej nieruchomości nie występują żadne obiekty budowlane. Inwestor w związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje wnoszenia takowych po rozpoczęciu realizacji przedsięwzięcia.

Aktualnie obszar planowanego przedsięwzięcia jest z trudnością wykorzystywany na potrzeby produkcji rolnej.

Rzeźba terenu jest mało urozmaicona i charakteryzuje się stosunkowo równinnym pokrojem. Teren jest lekko nachylony w kierunku wschodnim, przy czym deniwelacja wynosi 3,2 m. Najwyższe rzędne wynoszą 132,3 m n.p.m. i znajdują się na granicy działek z drogą gminną po stronie zachodniej, zaś najniższe rzędne wynoszą 129,1 m n.p.m. i znajdują się przy granicy działki ew. nr 176/2 z drogą gminną biegnącą po wschodniej stronie wskazanej nieruchomości. Wysokości względne odnotowane w miejscu przeprowadzenia wierceń wynosiły od 130 m n.p.m. w przypadku otworu wiertniczego nr 1 do 131,8 m n.p.m. w przypadku otworu wiertniczego nr 3.

Analizowany obszar przewidywany pod zajęcie dla planowanego przedsięwzięcia jest praktycznie pozbawiony szaty roślinnej z uwagi na sposób jego dotychczasowego wykorzystywania (na potrzeby produkcji rolnej). Wyjątkiem jest obszar śródpolnych zadrzewień i zakrzewień samoistnego pochodzenia występujących na dz. ew. nr 176/2, który ma powierzchnię ok. 9 arów i jest zlokalizowany w centralnej części działki, a także pojedyncze drzewa występujące na pograniczu dz. ew. nr 180 z dz. ew. nr 181. Obszar zadrzewiony i zakrzewiony na dz. ew. nr 176/2 składa się w głównej mierze z olch oraz ostrokrzewów o wysokości 2 – 5 m. Są to kilku do kilkunastoletnie egzemplarze, które porosły miejsce lokalnego zagłębienia terenu działki.

Planowana inwestycja zmieni dotychczasowy sposób wykorzystywania nieruchomości, a także wpłynie na przekształcenie powierzchni terenu. Prowadzenie eksploatacji surowca będzie skutkowało systematycznym powstawaniem wyrobiska o docelowej powierzchni 1,4 ha oraz głębokości od 14,5 do 15,3 m (uwzględniając od poziomu aktualnego terenu). Wyrobisko będzie suche, możliwe jest gromadzenie w nim

okresowo wyłącznie wód opadowych i roztopowych. Na etapie udostępniania złoża warstwa humusu wraz ze szczątkową roślinnością w postaci traw zostanie zezwalowana w pasach ochronnych z przeznaczeniem do późniejszego wykorzystania na potrzeby procesu rekultywacji wyrobiska. Konsekwencją realizacji przedsięwzięcia będzie także konieczność usunięcia w odpowiednim momencie (w toku prac eksploatacyjnych na etapie udostępniania tego fragmentu złoża) zadrzewień i zakrzewień występujących w centralnej części dz. ew. nr 176/2. Skutek ten jest nieuchronny wobec konieczności uwolnienia powierzchni złoża w tym obszarze w celu eksploatacji kopaliny zalegającej poniżej. Należy jednak wskazać, że z punktu widzenia ochrony zasobów środowiskowych skutek ten nie będzie pociągnął istotnych konsekwencji mając na względzie zarówno obszar tych zadrzewień i zakrzewień, jego strukturę gatunkową, jak i charakterystykę jego powstania.

3. Rodzaj technologii

Eksploatacja złoża prowadzona będzie metodą odkrywkową, etapami zgodnymi z zasadami prac górniczych oraz zgodnie z wymaganiami przepisów prawa geologicznego i górniczego.

Prace przygotowawcze udostępniające złożo do eksploatacji

Prace te będą polegały na zdjęciu warstwy humusowej oraz nakładu i udostępnieniu do kolejnego etapu eksploatacji stropu złoża, w pierwszej kolejności jego pierwszego piętra. Prace związane ze zdejmowaniem i przemieszczaniem warstwy humusowej i nakładu będą realizowane przy użyciu ładowarki Fadroma. Zdejmowany humus oraz nakład ze złoża będzie przemieszczany na tymczasowe miejsca zwałowania i składowany na tymczasowych składowiskach nakładu wzdłuż granic dz. ew. w obrębie pasów ochronnych. Zezwalowany nakład, w tym przede wszystkim warstwa humusowa, zostanie w późniejszym okresie wykorzystany do rekultywacji wyrobiska i kształtowania jego warstwy rekultywacyjnej. Postęp prac przygotowawczych będzie adekwatny do postępu robót wydobywczych oraz potrzeby zapewnienia bieżącego dostępu do stropu pierwszego piętra eksploatacji surowca. Przewidywane wyprzedzenie prac przygotowawczych w stosunku do prac wydobywczych surowca z pierwszego piętra będzie wynosiło pomiędzy ok. 10 m.

Grubość nakładu wynosi:

- dla otworu wiertniczego nr 1 (północno wschodni narożnik) – 0,30 m,
- dla otworu wiertniczego nr 2 (południowo wschodni narożnik) – 2,50 m,
- dla otworu wiertniczego nr 3 (południowo zachodni narożnik) – 3,20 m,

- dla otworu wiertniczego nr 4 (północno zachodni narożnik) – 0,30 m.

Średnia grubość nakładu w złożu wynosi 1,57 m. łączna kubatura nakładu wynosi 20970,9 m³.

Urabianie złoża (eksploatacja)

Eksploatacja złoża prowadzona będzie systemem odkrywkowym ścianowym dwoma piętrami. Surowiec urabiany będzie za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej NOBAS. Pierwsze piętro urabiane będzie ze stropu odłoniętego złoża (po zdjęciu nakładu), ukop drugiego natomiast piętra będzie prowadzony z poziomu transportowo – wydobywczego założonego na spągu pierwszego piętra.

Eksploatacja pierwszego piętra wydobywczego będzie realizowana wzdłuż zachodniej granicy udokumentowanego złoża oraz następnie w kierunku wschodnim, natomiast ukop drugiego piętra będzie prowadzony od strony wschodniej w kierunku zachodnim.

Surowiec po wydobyciu będzie ładowany bezpośrednio na samochód ciężarowy o ładowności 20 ton i będzie transportowany na teren zakładu produkcyjnego, gdzie będzie następował jego wyładunek i magazynowanie na hałdzie tymczasowej. Transport będzie realizowany po terenie kopalni, następnie krótkim odcinkiem po nieutwardzonej drodze gruntowej w ciągu dz. ew. nr 356/2 oraz finalnie po terenie zakładu produkcyjnego.

Mięszość warstwy złożowej waha się od 11,5 do 14,5 m. Średnia wysokość piętra będzie wyniosła ok. 6,5 m. Stałe skarpy wyrobiska będą nachylone pod kątem 45°, natomiast skarpy robocze mogą być nachylone pod kątem maksymalnie 60°.

Zakładane roczne wydobycie surowca ze złoża wynosić będzie ok. 4500 m³.

Granice złoża zostały udokumentowane z zastosowaniem pasów ochronny od granic nieruchomości nie będących własnością Inwestora. I tak po stronie wschodniej pozostawiony zostanie 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 360 stanowiącej żwirowo – asfaltową drogę gminną. Po stronie północnej i południowej pozostawiony będzie także 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 176/1 i 181 nie będących własnością Inwestora, zaś po stronie zachodniej 6-metrowy pas ochronny od dz. ew. nr 356/2 będącej gminną drogą gruntową.

Złoże w trakcie całego okresu eksploatacji pozostanie złożem suchym. Eksploatacja jest przewidziana wyłącznie w okresach sprzyjających warunków atmosferycznych tj. pomiędzy kwietniem a październikiem. Ewentualne okresowo gromadzące się wody opadowe i roztopowe w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą samoczynnie odparowywały oraz spływały w pierwszym okresie eksploatacji powierzchniowo. Nie

przewiduje się odwadniania wyrobiska na żadnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Przerób kopaliny

Nie przewiduje się przerobu wydobytego surowca ani na terenie kopalni, ani też na terenie zakładu produkcyjnego.

Inwestor przewiduje realizowanie poszczególnych etapów procesu wydobywczego w następującym zakresie:

prace przygotowawcze:

- w systemie jednozmianowym w porze dziennej w godzinach 8.00 – 16.00,
- maksymalnie 6 h/dobę oraz do 20 dni w roku,
- maksymalnie 120 h/rok.

eksploatacja i transport wydobytego surowca:

- w systemie jednozmianowym w porze dziennej w godzinach 8.00 – 16.00,
- maksymalnie 6 h/dobę oraz do 70 dni w roku,
- maksymalnie 420 h/rok.

Inwestor przewiduje zatrudnianie przy realizacji planowanego przedsięwzięcia 1 os. – dotychczasowego pracownika zakładu produkcyjnego.

Osoba pracująca przy planowanym przedsięwzięciu będzie posiadała przeszkolenie w zakresie bhp, będzie wyposażona w środki ochrony osobistej oraz niezbędne środki bezpieczeństwa, a także będzie posiadała wymagane uprawnienia do obsługi maszyn i pojazdów wykorzystywanych w planowanym przedsięwzięciu. Eksploatacja będzie prowadzona pod wymaganym nadzorem oraz z uwzględnieniem wymogów prawnych i przy realizacji obowiązków ciążących na podmiotach eksploatujących kopalinę na podstawie uzyskanej koncesji na wydobywanie.

Inwestor dysponuje ponadto wymaganym doświadczeniem oraz niezbędnym zapleczem organizacyjno – technicznym do realizacji planowanego przedsięwzięcia, gdyż od wielu lat prowadzi działalność w zakresie produkcji materiałów budowlanych ceramicznych, na potrzeby której realizuje eksploatację złóż surowców ilastych, ostatnio ze złoża Przemysłów zlokalizowanego na północny wschód od miejsca

lokalizacji zakładu produkcyjnego. Wobec powyższego wymagania związane z eksploatacją glin ceramicznych, a także wymagania przepisów praw geologicznego i górniczego w zakresie związanym z wydobywaniem kopalin oraz eksploatacją zakładu górniczego i prowadzeniem jego ruchu są mu znane. Daje to rekojmię poprawnego zrealizowania planowanego przedsięwzięcia.

4. Ewentualne warianty przedsięwzięcia

Wariant zerowy

Wariant ten przewiduje niepodejmowanie przedsięwzięcia. W wariacie tym nie będą prowadzone prace związane z eksploatacją złoża, nie nastąpi przekształcenie obszaru dz. ew. nr 176/2 i 180 wskutek wydobywania surowca oraz nie dojdzie do ewentualnego lokalnego oddziaływania na środowisko w zakresie związanym z prowadzeniem bieżących prac towarzyszących eksploatacji surowca.

Należy jednak wskazać, iż Inwestor na potrzeby prowadzonej działalności w zakresie produkcji wyrobów budowlanych musi pozyskiwać surowiec w postaci itów, który warunkuje możliwość kontynuowania prowadzonej działalności produkcyjnej w sąsiadującym ze złożem zakładzie produkcji wyrobów ceramiki budowlanej. Udokumentowane złożo itów Barcik 10 sąsiaduje bezpośrednio z terenem zakładu produkcyjnego, co z ekonomicznego punktu widzenia pozyskiwania i dostarczania surowca na potrzeby produkcji jest opcją najkorzystniejszą.

Wariant inwestorski

Polega na eksploatacji udokumentowanego złoża itów Barcik 10 zgodnie z planowanym przedsięwzięciem tj. systemem odkrywkowym ścianowym dwoma piętrami za pomocą koparki łyżkowej hydraulicznej podsiębiernej poprzez urabianie pierwszego piętra ze stropu odstłoniętego złoża (po zdjęciu nakładu) oraz prowadzenie ukopu drugiego piętra z poziomu transportowo – wydobywczego założonego na spągu pierwszego piętra. Eksploatacja złoża będzie prowadzona wzdłuż zachodniej granicy udokumentowanego złoża oraz następnie w kierunku wschodnim, natomiast ukop drugiego piętra będzie prowadzony od strony wschodniej w kierunku zachodnim. Prace eksploatacyjne będą poprzedzone systematycznie i z wyprzedzeniem realizowanymi pracami przygotowawczymi polegającymi na udostępnianiu stropu pierwszego piętra złoża poprzez zdejmowanie nakładu. Eksploatacja będzie prowadzona na podstawie uzyskanej koncesji na wydobywanie kopaliny oraz zgodnie z jej wymogami, jak również zgodnie z wymogami prawa geologicznego i górniczego regulującymi proces eksploatacji kopalin. Po zakończeniu eksploatacji przeprowadzona zostanie rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego w kierunku oraz w sposób określony

w decyzji określającej warunki rekultywacji wyrobiska. Wstępnie przewidywany kierunek rekultywacji – rolny lub rolno – środowiskowy.

W wariantcie tym zakłada się racjonalne wykorzystanie kopaliny w zidentyfikowanym i udokumentowanym złożu oraz wykorzystanie zalet środowiskowych i ekonomicznych obszaru lokalizacji złoża.

Korzyści przemawiające za wariantem inwestorskim:

- obszar dz. ew. nr 176/2 i 180 obejmuje udokumentowane złożo surowca ilastego o bardzo wysokich parametrach jakościowych i dużej przydatności do produkcji wyrobów ceramiki budowlanej,
- zasady racjonalnego gospodarowania złożami,
- lokalizacja złoża sąsiaduje bezpośrednio z terenem zakładu produkcyjnego Inwestora, co sprawia, że jest to najbliższa możliwa lokalizacja miejsca pozyskania surowca na potrzeby prowadzonej działalności produkcyjnej,
- przepisy prawa miejscowego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki) przewidują możliwość prowadzenie eksploatacji kopaliny na wskazanym obszarze,
- choć analizowany obszar stanowią użytki rolne i grunty orne, są to jednak użytki o stosunkowo gorszej przydatności do produkcji rolnej (klasy IV – VI), a dodatkowym czynnikiem utrudniającym prowadzenie racjonalnej i ekonomicznie efektywnej produkcji rolnej na obszarze w/w dz. ew. jest ich podbudowa charakteryzująca się praktycznie brakiem występowania warstwy humusowej, która jest zastąpiona przez piaski pylaste,
- obszar planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w terenie o rzadkiej zabudowie mieszkalnej, z dominującą funkcją użytków rolnych,
- obszar planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami objętymi ochroną przyrodniczą oraz terenami objętymi zastrzonymi normami jakości środowiska,
- przewidziano zastosowanie pasów ochronnych od gruntów sąsiadujących, nie stanowiących własności Inwestora, których szerokość gwarantuje zapewnienie ochrony tym nieruchomościom oraz brak wpływu prowadzonej eksploatacji na ich stabilność i nienaruszalność,
- przewidziana technologia eksploatacji jest najkorzystniejsza środowiskowo i zarazem najmniej uciążliwa dla terenów sąsiadujących, w szczególności w drugim etapie eksploatacji tj. po wejściu na drugie piętro złoża,

- pory oraz zakres prowadzenia eksploatacji kopaliny zostały dobrane w taki sposób, aby były jak najmniej uciążliwe dla zabudowań bezpośrednio sąsiadujących z miejscem planowanej inwestycji.

Potencjalne negatywne konsekwencje związane z wariantem inwestorskim:

- wskutek realizacji planowanego przedsięwzięcia nastąpi sukcesywne przekształcenie terenu dz. ew. nr 176/2 i 180 wskutek procesu eksploatacji kopaliny poprzez powstanie wyrobiska poeksploatacyjnego,

- w związku z prowadzeniem prac eksploatacyjnych będzie zachodziło okresowe i głównie zamykające się w obszarze planowanego przedsięwzięcia lub na terenie, do którego Inwestor posiada tytuł prawny oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiskowe, w tym w zakresie emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu z urządzeń pracujących przy udostępnianiu złoża, jego eksploatacji oraz transporcie surowca na teren zakładu,

- ubytek zasobów złoża aż do jego całkowitego wyeksploatowania.

Korzyści występujące w tym wariantcie zdecydowanie przewyższają potencjalne negatywne konsekwencje.

Wariant alternatywny

Za wariant alternatywny można byłoby uznać rozpoznanie i udokumentowanie złoża łąw w innej lokalizacji, bez sąsiedztwa nawet rozproszonej zabudowy mieszkalnej oraz/lub na bardziej korzystanych środowiskowo gruntach np. użytkach klas bonitacyjnych VI lub nieużytkach. Opcjonalnie za wariant alternatywny można byłoby uznać zastąpienie samodzielnego wydobywania kopaliny nabywaniem potrzebnego do produkcji surowca w postaci łąw od podmiotu, który posiada już koncesję na wydobywanie tego surowca. Za wariant alternatywny nie można uznać odstąpienia od prowadzonej przez Inwestora działalności w zakresie produkcji wyrobów budowlanych lub zmianę profilu tej działalności.

Należy wskazać, że wariant alternatywny nie niesie za sobą żadnych korzyści środowiskowych w stosunku do wariantu inwestorskiego.

Rozpoznanie złoża w innej, dogodniejszej lokalizacji jest niemożliwe, gdyż Inwestor nie dysponuje nieruchomościami spełniającymi zakładane kryteria (położenie w oddaleniu od zabudowań, najniższa klasa bonitacyjna gruntów lub nieużytek), które dodatkowo dawałyby uzasadnione prawdopodobieństwo występowania na ich obszarze złoża kopaliny o odpowiedniej kubaturze, parametrach i przydatności do zastosowania przy produkcji wyrobów budowlanych. Z kolei nabywanie docelowo w tym zakresie nieruchomości, gdyby nawet spełniała zadane kryteria jest nieuzasadnione

ekonomicznie w kontekście koniecznych do poniesienia kosztów związanych z jej nabyciem oraz poszukiwaniem i rozpoznaniem złoża kopaliny zważywszy, że Inwestor dysponuje już na ten moment nieruchomością, która kryteria takie spełnia, a ponadto jest położona w najdogodniejszej z możliwych lokalizacji (mając na uwadze zakład produkcyjny) oraz dysponuje już rozpoznany złożeń surowca.

Także i nabywanie surowca od innego podmiotu, który już na ten moment posiada koncesję i prowadzi wydobywanie surowca nie znajduje uzasadnienia jako rozwiązanie alternatywne przede wszystkim z uwagi na aspekt ekonomiczny. Koszt nabycia 1 m³ surowca aktualnie przewyższa co najmniej kilkukrotnie koszt samodzielnego wydobycia takiej ilości kopaliny, a do tego należy doliczyć koszt jego przetransportowania z miejsca wydobycia na teren zakładu produkcyjnego Inwestora. Najbliższe możliwe do rozważania eksploatowane złoża itów położone jest w odległości ok. 8 km (dystans transportowy), choć Inwestor nie ma pewności, czy aktualnie jest ono nadal przedmiotem aktywnej eksploatacji i obowiązującej koncesji na wydobywanie.

Zatem koszty ekonomiczne obu ocenianych jako alternatywne rozwiązań byłyby bardzo istotne, a ponadto nie zapobiegłyby i tak powstaniu kosztów środowiskowych związanych z emisjami zachodzącymi w trakcie wydobywania kopaliny (we własnym alternatywnie zlokalizowanym złożu lub w obcym złożu) oraz zachodzącymi w trakcie transportowania wydobytej kopaliny na dystansie do zakładu produkcyjnego.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Za wariant najkorzystniejszy dla środowiska, ale także z punktu widzenia społecznego należy uznać **wariant inwestorski**.

Wariant alternatywny nie zapewnia bardziej optymalnych środowiskowo korzyści, w tym nie eliminuje emisji związanych z eksploatacją surowca oraz jego transportem, jest także bardziej kosztowny dla Inwestora zarówno pod kątem wdrożenia, jak i kosztów późniejszej jego realizacji.

Z kolei wariant zerowy skutkowałby koniecznością likwidacji zakładu produkcyjnego o kilkudziesięcioletniej tradycji w związku z brakiem zaopatrzenia w surowiec stanowiący kluczowy element składowy produkcji wyrobów budowlanych, a to pociągnęłoby za sobą likwidację kilkunastu miejsc stałej pracy dla okolicznych mieszkańców, utratę źródła utrzymania dla Inwestora oraz członków jego rodziny, pozbawienie regionalnego rynku dobrych jakościowo oraz poszukiwanych wyrobów budowlanych. Ponadto wariant zerowy skutkowałby koniecznością przedwczesnej likwidacji infrastruktury zakładu produkcyjnego, powstaniem oraz koniecznością zagospodarowania znacznej ilości odpadów z rozebranych obiektów budowlanych (przekształcenie zakładu w skład budowlany lub w inny profil działalności jest mało prawdopodobne) oraz następnie potrzebą zrehabilitowania terenu po zakładzie.

Konsekwencją byłoby także pozostawienie terenu bez dalszej użyteczności, co prowadziłyby z czasem do jego degradacji.

5. Przewidywana ilość wykorzystanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii

Wykorzystanie wody surowców oraz paliw będzie miało miejsce wyłącznie na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia i będzie uzależnione od bieżącego zakresu prowadzonych prac.

Dane wejściowe

Ilość osób pracujących przy planowanym przedsięwzięciu – 1 (ta sama osoba obsługuje ładowarkę, koparkę oraz samochód transportujący wydobyty surowiec),

Wymiar czasowy realizowania przedsięwzięcia:

- od początku kwietnia do połowy października – maksymalnie 70 dni,
- czas pracy jednozmianowy: poniedziałek – piątek maksymalnie przez 6h/dobę.

Obliczenia teoretycznego zapotrzebowania wody na cele socjalno – bytowe wykonano na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U.2002.8.70) tabela 3 poz. 43.

Woda

Nie przewiduje się zużywania wody na potrzeby technologiczne.

Woda do potrzeb socjalnych oraz bytowych dla pracownika zatrudnianego przy eksploatacji kopaliny będzie dostarczana z wodociągu gminnego i zapewniana w budynku socjalnym na terenie zakładu produkcyjnego na dz. ew. nr 459/1, znajdującym się w odległości 30 m od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Szacowane dzienne zużycie wody: cele pitne 5l, cele bytowe 45 l (¼ dobowego zapotrzebowania z uwagi na maksymalny przewidywany czas 6h prowadzenia prac przy eksploatacji). łącznie 50 l/dobę.

$$Q_{db} = 1 \times 50 \text{ dm}^3 / \text{j.o.} \times \text{doba} = 0,05 \text{ m}^3/\text{db}$$

$$Q_{rok} = 0,05 \text{ m}^3/\text{db} \times 70 \text{ db} = 3,5 \text{ m}^3$$

Wykorzystywane surowce, materiały

W okresie ok. 27 lat planowane jest wydobycie 122530 m³ itów pstrych ze złoża jako surowca naturalnego ilastego oraz 20970,9 m³ gleby i gliny piaszczystej jako nakładu, który po zakończeniu eksploatacji zostanie zwrotnie wykorzystany w procesie rekultywacji wyrobiska.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się wykorzystywania innych materiałów. W tym w szczególności nie przewiduje się wydobywania innych surowców towarzyszących z uwagi na jednorodność złoża i brak występowania w nim zanieczyszczeń.

Paliwa

Zapotrzebowanie na paliwo będzie dotyczyło paliw płynnych i będzie generowane przez maszyny i pojazdy wykorzystywane do zdejmowania nakładu, wydobywania surowca oraz do transportu surowca na teren zakładu produkcyjnego.

Zużywanym paliwem będzie wyłącznie ON.

Maszyny i pojazdy pracujące przy realizacji planowanego przedsięwzięcia:

- ładowarka Fadroma,
- koparka podsiębierna NOBAS,
- samochód ciężarowy Kamaz.

Zużycie paliwa przez ładowarkę Fadroma na podstawie danych Inwestora:

$$Q_{\text{śr h}} = 2,5 \text{ l ON},$$

$$Q_{\text{max db}} = 6 \text{ h} \times 2,5 \text{ l} = 12,5 \text{ l ON}$$

$$Q_{\text{max rok}} = 20 \text{ db} \times 15 \text{ l} = 300 \text{ l ON}$$

Zużycie paliwa przez koparkę NOBAS na podstawie danych Inwestora:

$$Q_{\text{śr h}} = 5 \text{ l ON},$$

$$Q_{\text{max db}} = 2 \text{ h} \times 5 \text{ l} = 10 \text{ l ON}$$

$$Q_{\text{max rok}} = 70 \text{ db} \times 10 \text{ l} = 700 \text{ l ON}$$

Zużycie paliwa przez samochód ciężarowy Kamaz na podstawie danych Inwestora:

$Q_{\text{śr h}} = 20 - 35 \text{ l ON}$ przy transporcie ciągłym, 0,06 l/min w trakcie manewrowania i wolnego przemieszczania się pojazdu,

$$Q_{\text{max db}} = 2,304 \text{ l ON}$$

$$Q_{\max \text{ rok}} = 70 \text{ db} \times 2,304 \text{ l} = 161,3 \text{ l ON}$$

$$\Sigma Q_{\max \text{ rok}} = 300 \text{ l} + 700 \text{ l} + 161,3 \text{ l} = \mathbf{1161,3 \text{ l ON}}$$

Energia

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się zapotrzebowania na żaden rodzaj energii, w tym zasilania zakładu górniczego w energię elektryczną.

6. Rozwiązania chroniące środowisko

W celu ochrony środowiska naturalnego w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia przewiduje się następujące rozwiązania mające na celu jego ochronę:

w zakresie gospodarki wodno – ściekowej i ochrony wód:

- ścieki socjalno – bytowe będą w całości powstawały poza terenem kopalni (budynek socjalny na terenie zakładu produkcyjnego Inwestora) i będą tam ujmowane i odprowadzane do funkcjonującego na terenie tego zakładu bezodpływowego zbiornika (szamba) oraz okresowo opróżniane przez specjalistyczne pojazdy Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i ekspediowane do miejskiej oczyszczalni ścieków w Gąbinie,
- ścieki technologiczne w związku z planowanym przedsięwzięciem nie będą w ogóle powstawały, a co za tym idzie nie będą odprowadzane do środowiska,
- do prac wydobywczych stosowany będzie wyłącznie sprawny sprzęt i środki transportowe w pełni zabezpieczone przed wyciekami zanieczyszczeń w postaci środków smarnych, olejów i paliw do ziemi mogących przedostać się do wód podpowierzchniowych, każdorazowo sprawdzone przed rozpoczęciem pracy na wyrobisku,
- wszelkie czynności konserwacyjne i obsługowe typu tankowania, naprawy, usuwania usterek będą wykonywane poza terenem kopalni,
- w obrębie prac eksploatacyjnych będzie stale zabezpieczony zapas sorbentów możliwych do wykorzystania w przypadku zaistnienia awarii pracującego na wyrobisku sprzętu, zaś pracownik go obsługujący będzie przeszkolony w zakresie zasad postępowania na taką okoliczność,
- z uwagi na suchy charakter złoża i w konsekwencji wyrobiska nie będzie miało miejsca odwadnianie wyrobiska w postaci odpompowywania wody poprzez co nie zostanie

zaburzona ani zagrożona sytuacja hydrogeologiczna na terenach sąsiadujących z miejscem planowanego przedsięwzięcia.

w zakresie ochrony powierzchni ziemi:

- do prac wydobywczych stosowany będzie wyłącznie sprawny sprzęt i środki transportowe w pełni zabezpieczone przed wyciekami zanieczyszczeń w postaci środków smarnych, olejów i paliw do ziemi,
- każdorazowo przed rozpoczęciem pracy na wyrobisku sprawdzany będzie stan techniczny maszyn i pojazdów, a do pracy dopuszczany będzie wyłącznie sprawny sprzęt,
- wszelkie czynności konserwacyjne i obsługowe typu tankowania, naprawy, usuwania usterek będą wykonywane poza terenem kopalni,
- stosowane będą pasy ochronne określone i wytyczone zgodnie z normą PN-G-02100/1996 Górnictwo odkrywkowe – Szerokość pasów ochronnych wyrobisk odkrywkowych w celu zabezpieczenia nieruchomości sąsiadujących nie będących własnością Inwestora,
- prowadzenie prac eksploatacyjnych realizowane będzie zgodnie warunkami określonymi w koncesji, w tym z zachowywaniem właściwych profili i kątów nachylenia skarp wyrobiska w celu zapobieżenia osuwiskom,
- obszar kopalni będzie odpowiednio oznaczony i zabezpieczony przed dostępem osób nieupoważnionych i postronnych,
- nie będą przekraczane roczne limity wydobycia kopaliny określone dla danego rodzaju koncesji.

w zakresie ochrony powietrza:

- optymalizacja procesów przygotowania wydobycia oraz eksploatacji surowca w celu minimalizacji czasu pracy maszyn wydobywczych i transportowych oraz ograniczenia ich aktywności do niezbędnego poziomu,
- każdorazowe sprawdzenie stanu technicznego maszyn i pojazdów używanych w procesach eksploatacji kopaliny przed ich zastosowaniem na wyrobisku oraz dopuszczanie do pracy tylko maszyn będących w pełnej sprawności technicznej, nie powodujących zwiększonych emisji do powietrza,
- prowadzenie systematycznych przeglądów maszyn i pojazdów wykorzystywanych przy eksploatacji kopaliny oraz bieżące ich serwisowanie i poddawanie naprawom w celu zachowania ich w pełnej sprawności technicznej,

- w miarę istniejących możliwości powstrzymywanie się lub ograniczanie prowadzenia wydobywania w okresach trwania niekorzystnych oraz skrajnie niekorzystnych warunków atmosferycznych (długotrwała susza, silne wiatry),
- wyłączanie silników maszyn lub pojazdów nie realizujących w danym momencie żadnych funkcji na wyrobisku (koparka oczekująca na samochód ciężarowy, samochód ciężarowy w trakcie załadunku) w celu ograniczenia emisji substancji ze spalanych paliw,
- wyposażenie samochodu transportującego surowiec w niezbędne środki ochronne (plandeka, oponcza ograniczająca pylenie) umożliwiające zabezpieczenie przewożonego z kopalni na teren zakładu produkcyjnego surowca przez wydostawaniem się poza ładownię pojazdu oraz na wypadek konieczności zabezpieczenia surowca przed negatywnymi warunkami atmosferycznymi,
- przeszkolenie pracownika obsługującego maszyny oraz urządzenia wykorzystywane przy planowanym przedsięwzięciu w niezbędną wiedzę dotyczącą zakresu i zasad minimalizowania oddziaływania pracy maszyn i urządzeń na powietrze.

w zakresie ochrony przed hałasem:

- eliminowanie z pracy maszyn i urządzeń niesprawnych, mogących powodować podwyższony poziom hałasu w otoczeniu,
- realizowanie czynności w ramach planowanego przedsięwzięcia wyłącznie w godzinach 8.00 – 16.00,
- niedopuszczanie do jednoczesnej pracy dwóch lub więcej urządzeń na wyrobisku w celu uniknięcia kumulowania się hałasu,
- ograniczenie oddziaływania hałasu na najbliższej położone zabudowania mieszkalne poprzez uformowanie ze zdjętego nadkładu w pasie ochronnym na wysokości tych siedlisk wału pełniącego funkcję ekranu akustycznego pochłaniającego i rozpraszającego hałas emitowany przez maszyny i pojazdy pracujące na wyrobisku,
- pracownicy obsługujący maszyny oraz urządzenia wykorzystywane przy planowanym przedsięwzięciu wyposażeni będą w środki ochrony osobistej.

w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu:

- przedsięwzięcie będzie planowane i realizowane w taki sposób, aby nie wykraczało poza wskazane w niniejszym dokumencie granice nieruchomości Inwestora, zdefiniowane granicami dz. ew. nr 176/2 i 180, zredukowane do działań eksploatacyjnych wycofanych o ustanowione filary pasów ochronnych,

- planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z wycinką lasów, zaś likwidacja istniejącej zieleni będzie prowadzona wyłącznie w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia zgodnie z uzyskaną koncesją, w zakresie wynikającym z jej warunków, zgodnie ze sztuką prowadzenia prac górniczych oraz w postępie odpowiadającymi bieżącemu postępowi eksploatacji złoża,
- warstwa humusu zdjęta wraz z nadkładem w trakcie prac przygotowawczych zostanie zabezpieczona i po zakończeniu eksploatacji złoża powróci na wyeksploatowany teren w ramach procesu rekultywacji, zaś usunięte zadrzewienia i zakrzewienia dotyczyć będą wyłącznie samosiewnej roślinności porastającej obszar poniżej 10 arów na dz. ew. nr 176/2, co nie przyniesie realnego znaczącego uszczerbku dla lokalnej przyrody, mając na względzie występowanie w najbliższej okolicy znacznie większych i w pełni wartościowych kompleksów leśnych,
- na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania siedlisk gatunków fauny, lecz założony systematyczny i rozłożony na wiele tak proces realizacji przedsięwzięcia pozwoli ewentualnym gatunkom zasiedlającym stale lub okresowo obszar realizacji planowanego przedsięwzięcia na swobodną migrację na tereny sąsiednie charakteryzujące się porównywalnymi cechami,
- po zakończeniu realizacji planowanego przedsięwzięcia przeprowadzona zostanie rekultywacja powstałego wyrobiska, co w możliwym najszerszym zakresie skompensuje powstałe w wyniku zrealizowania przedsięwzięcia przekształcenie krajobrazu, a także stworzy dla wielu gatunków fauny i flory nowe, dotychczas nie występujące na tym obszarze dogodne warunki egzystowania.

w sytuacji zakończenia eksploatacji kopaliny:

- uzyskana zostanie decyzja o ustaleniu kierunków rekultywacji i terminie jej wykonania,
- przeprowadzone zostaną prace rekultywacyjne wyrobiska zgodnie z ustalonym kierunkiem rekultywacji oraz zgodnie z wymogami przepisów prawa geologicznego i górniczego oraz innych adekwatnych przepisów,
- prace przy rekultywacji będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej z zachowaniem warunków nie oddziaływania na grunty sąsiadujące,
- po przeprowadzeniu rekultywacji zostanie uzyskana decyzja o zakończeniu rekultywacji,
- na czas prowadzenia rekultywacji Inwestor zadba o zabezpieczenie terenu wyrobiska przed dostępem osób nieupoważnionych,

- do procesu rekultywacji Inwestor wykorzysta zebrany w trakcie prac przygotowawczych i zezwałowany czasowo humus i nakład ze złoża,
- zasoby złoża zostaną przez Inwestora rozliczone, złożo zostanie zamknięte, zaś koncesja na wydobycie kopaliny wygaszona.

7. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko

Oddziaływanie lub potencjalne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko w związku z jego realizacją będzie mogło powstawać wskutek:

- prac przygotowawczych polegających na zdejmowaniu nadkładu, udostępniających strop pierwszego piętra eksploatacyjnego złoża,
- prac wydobywczych polegających na eksploatacji kopaliny ze złoża metodą odkrywkową najpierw pierwszym piętrem, następnie drugim piętrem eksploatacyjnym,
- przemieszczania z terenu kopalni na teren zakładu produkcyjnego wydobytego surowca,
- egzystencji fizjologicznej pracownika zatrudnionego przy planowanym przedsięwzięciu (powstawanie i odprowadzanie ścieków socjalno – bytowych oraz powstawanie odpadów komunalnych),

W ramach oceny potencjalnego i rzeczywistego zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w w/w zakresach dokonano obliczeń lub oszacowań wykorzystując istniejące i zatwierdzone metodyki obliczeniowe.

Przedmiotem prezentacji przewidywanych ilości i rodzajów powstających oraz ewentualnie wprowadzanych do środowiska substancji lub energii w związku z planowanym przedsięwzięciem jest wariant inwestorski realizacji przedsięwzięcia, jako najkorzystniejszy dla środowiska.

Przy planowanym przedsięwzięciu będą pracowały:

- ładowarka Fadroma przy pracach przygotowawczych w wymiarze maksymalnie 6h/dobę oraz 20 dni/rok,
- koparka hydrauliczna podsiębierna NOBAS przy pracach eksploatacyjnych w wymiarze maksymalnie 2h/dobę oraz 70 dni/rok,

- samochód ciężarowy Kamaz przy transportowaniu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego w wymiarze maksymalnie 4h/dobę oraz 70 dni/rok,
- 1 osoba jako operator maszyn i urządzeń.

7.1. Ilość i sposób odprowadzania ścieków socjalno - bytowych

W związku z planowanym przedsięwzięciem na terenie przewidzianym pod jego realizację (dz. ew. nr 176/2 i 180) nie będzie dochodziło do powstawania ścieków socjalno – bytowych, gdyż Inwestor nie przewiduje wyposażania terenu kopalni w infrastrukturę sanitarną typu Toi-Toi. Pracownik wykonujący pracę przy planowanym przedsięwzięciu będzie w powyższym zakresie korzystał z infrastruktury socjalno – sanitarnej znajdującej się na terenie zakładu produkcyjnego Inwestora sąsiadującego z terenie planowanej kopalni surowca. Jednak z uwagi, iż formalnie pracownik ten będzie wykonywał pracę w ramach planowanego przedsięwzięcia (eksploatacja kopaliny), uznano, że miejsce powstawiania ścieków socjalno – bytowych jest drugorzędne, zaś kluczowym jest fakt, że ich powstawanie będzie wiązało się bezpośrednio z planowany przedsięwzięciem, stąd dokonano poniższych obliczeń niezależnie do faktu, iż nie zwiększy się ilość ścieków socjalno – bytowych powstających w zakładzie produkcyjnym Inwestora w stosunku do stanu obecnego, gdyż w ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor nie przewiduje zatrudnienia nowych pracowników, a zadania przy eksploatacji kopaliny wykonywać będzie dotychczasowy pracownik w ramach poszerzonych swoich obowiązków lub w wyniku zmiany dotychczasowego zakresu obowiązków.

Całość powstających w zakładzie produkcyjnym Inwestora ścieków socjalno – bytowych jest ujmowana w szczelnym zbiorniku bezodpływowym (szambo) o pojemności ok. 8 m³ i okresowo, w zależności od tempa zapełniania się zbiornika jest opróżniana przez wozy asenizacyjne.

Dokonując obliczeń oparto się na teoretycznym zapotrzebowaniu wody na cele socjalno – bytowe wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (tabela 3 poz. 43.) przyjmując następujące kryteria:

- zatrudnienie przy planowanym przedsięwzięciu 1 osoba,
- maksymalny czas prowadzenia przedsięwzięcia w ciągu roku 70 dni,
- przyjęte ¾ dobowego zapotrzebowania z uwagi na maksymalny przewidywany czas 6h prowadzenia prac przy eksploatacji

$$Q_{db} = 1 \times 45 \text{ dm}^3 / \text{j.o.} \times \text{doba} = 0,045 \text{ m}^3/\text{db}$$

$$Q_{rok} = 0,045 \text{ m}^3/\text{db} \times 70 \text{ db} = \mathbf{3,15 \text{ m}^3}$$

Ilość substancji zanieczyszczających w powstających ściekach socjalno – bytowych, przyjmując założenie, iż wartość ładunku będzie wynosiła 1/3 ładunku określonego dla ścieków pochodzących od mieszkańca stałego wyniesie:

ładunek BZT ₅	$\text{Ł}_{\text{BZT5}} \text{śr d} = 1 \times 0,02 \text{ kg/O}_2 = 0,02 \text{ kg O}_2/\text{dobę}$ $\text{Ł}_{\text{BZT5}} \text{śr rok} = 70 \times 0,02 \text{ kg O}_2/\text{dobę} = 1,4 \text{ kg O}_2/\text{rok}$
ładunek zawiesiny ogólnej	$\text{Ł}_{\text{zawiesiny}} \text{ogólnej} \text{śr d} = 1 \times 0,0217 \text{ kg} = 0,0217 \text{ kg/dobę}$ $\text{Ł}_{\text{zawiesiny}} \text{ogólnej} \text{śr rok} = 70 \times 0,0217 \text{ kg/dobę} = 1,519 \text{ kg/rok}$
ładunek azotu ogólnego	$\text{Ł}_{\text{N}} \text{śr d} = 1 \times 0,004 \text{ kg/N} = 0,004 \text{ kg N/dobę}$ $\text{Ł}_{\text{N}} \text{śr rok} = 70 \times 0,004 \text{ kg N/dobę} = 0,28 \text{ kg N/rok}$
ładunek fosforu ogólnego	$\text{Ł}_{\text{P}} \text{śr d} = 1 \times 0,0017 \text{ kg/P} = 0,0017 \text{ kg P/dobę}$ $\text{Ł}_{\text{P}} \text{śr d} = 70 \times 0,0017 \text{ kg P/dobę} = 0,119 \text{ kg P/rok}$

7.2. Ilość i sposób odprowadzania ścieków technologicznych

Przy planowanym przedsięwzięciu na będą powstawały ścieki technologiczne.

7.3. Ilość i sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych

Na chwilę obecną wody opadowe spływają swobodnie po powierzchni działek ew. nr 176/2 i 180 w kierunku wschodnim oraz północnym i północno – wschodnim, co wynika z ukształtowania terenu. W momencie rozpoczęcia planowanego przedsięwzięcia wody opadowe i roztopowe w początkowym jego okresie będą spływały w kierunku zachodnim, natomiast po przeprowadzeniu prac przygotowawczych na pierwszym odcinku złoża oraz po rozpoczęciu zdejmowania stropu pierwszego piętra od strony zachodniej spływ wód opadowych i roztopowych z części objętej pracami eksploatacyjnymi zostanie „zamknięty” na obszarze eksploatacji złoża czyli w obrębie dz. ew. nr 176/2 i 180 za sprawą utworzenie w pasach ochronnych wałów ze zdjętego humusu oraz warstwy nadkładu i powstawania zagłębienia terenu w spągu pierwszego piętra wynikającego z systematycznej eksploatacji tego pokładu złoża.

Wody opadowe i roztopowe gromadzące się w eksploatowanym wyrobisku z uwagi na jego stosunkowo dobrą izolacyjność oraz brak występowania w warstwie złożowej pokładów wodonośnych nie będą zagrażały wodom podziemnym i pokładom wodonośnym GZWP oraz ujęć wód występujących na tym obszarze, zaś będą odparowywały w sposób samoczynny i naturalny. Inwestor nie przewiduje pompowań wód opadowych i roztopowych.

Z uwagi na brak oddziaływania wód opadowych i roztopowych poza obszar planowanego przedsięwzięcia odstąpiono od obliczeń w zakresie ilości ich powstawania i odprowadzania do środowiska.

7.4. Ilość i rodzaje substancji emitowanych do powietrza

W ramach planowanego przedsięwzięcia możliwa emisja substancji do powietrza może pochodzić wyłącznie z następujących źródeł:

- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silnikach spalinowych maszyn pracujących na wyrobisku przy eksploatacji kopaliny,
- emisja niezorganizowana ze spalania paliw płynnych w silniku samochodu ciężarowego transportującego wydobyty surowiec z terenu kopalni na teren zakładu produkcyjnego,
- emisje niezorganizowane związane z ruchem na terenie kopalni maszyn i samochodów uczestniczących w planowanym przedsięwzięciu (emisja pyłów z powierzchni terenów nieutwardzonych).

Jako założenia do przeprowadzenia obliczeń przyjęto:

- roczne wydobycie 4500 ton,
- czas realizacji wydobycia 70dni/rok,
- średnie wydobycie 64 tony/dzień
- ładowność samochodu ciężarowego 20 ton $\rightarrow 64/20 = 3,2$ kursu/h (do obliczeń przyjęto zakładaną maksymalną wartość 4 kursów na godz.).

A. Emisja substancji ze spalania paliw w silnikach maszyn pracujących na terenie kopalni przy wydobyciu surowca

Z uwagi na ograniczony zakres operacji i ich niewielką skalę odstąpiono od wykonania operatu obliczeniowego, zaś zakres emisji oszacowano na podstawie obliczeń z wykorzystaniem wzorów oraz wskaźników pochodzących z literatury „Problemy obliczeniowe w ochronie atmosfery” S. Chruściel., M. Nowicki Wydawnictwo Politechniki Warszawskiej Warszawa 1977.

Dane do oceny:

- zdejmowanie humusu i nadkładu i przemieszczanie go na miejsca zwałowania w obszarze pasów ochronnych złoża w liniach prowadzenia prac przygotowawczych – ładowarka Fadroma szt. 1,
- operowanie wyłącznie w porze dziennej (8.00 – 16.00),
- maksymalny zakładany czas pracy ładowarki Fadroma przy planowanym przedsięwzięciu = 6h/dobę x 20 dni/rok = 120 h/rok,

- maksymalny zakładany czas pracy koparki hydraulicznej NOBAS przy planowanym przedsięwzięciu = 2h/dobę x 70 dni/rok = 140 h/rok,
- pojazdy wyposażone w silniki wysokoprężne (ON),
- założone zużycie paliwa przez ładowarkę Fadroma – 2,5 l ON/h pracy,
- założone zużycie paliwa przez koparkę NOBAS – 5 l ON/h pracy,
- łączne roczne zużycie ON przez ładowarkę Fadroma na potrzeby planowanego przedsięwzięcia – 120 h x 2,5 l = 300 l ON,
- łączne roczne zużycie ON przez koparkę NOBAS na potrzeby planowanego przedsięwzięcia – 140 h x 5 l = 700 l ON,
- łączne roczne zużycie ON przez maszyny pracujące przy planowanym przedsięwzięciu – 1000 l ON.

Obliczenia wielkości emisji dokonano na podstawie wzoru:

$$E_a = B_a \times W_{sk}$$

gdzie:

E_a – wielkość emisji [g/rok],

B_a – maksymalne zużycie paliwa [litry/rok],

W_{sk} – wskaźnik emisji [g/litr].

Przyjęte w obliczeniach wskaźniki emisji (dla silników wysokoprężnych):

CO – 30 g/litr paliwa,

SO₂ – 38 g/litr paliwa,

NO_x – 50 g/litr paliwa,

Pył PM10 – 3,569 g/litr paliwa,

Węglowodory alifatyczne – 4 g/litr paliwa.

Obliczona roczna emisja substancji ze spalania ON przez ładowarkę Fadroma i koparkę NOBAS:

CO – 30000 g/rok = **30 kg/rok**

SO₂ – 38000 g/rok = **38 kg/rok**

$\text{NO}_x - 50000 \text{ g/rok} = 50 \text{ kg/rok}$

Pył PM10 – 3569 g/rok = **3,569 kg/rok**

Węglowodory alifatyczne – 4000 g/rok = **4 kg/rok**

B. Emisja substancji ze spalania paliw w silniku samochodu ciężarowego transportującego urobek z kopalni na teren zakładu produkcyjnego

Z uwagi na ograniczony zakres operacji i jej niewielką skalę odstąpiono od wykonania operatu obliczeniowego i zastosowano obliczenia jak wyżej.

Dane do oceny:

- transport kopaliny jednym pojazdem ciężarowym o ładowności 20 Mg,
- maksymalny zakładany ruch = 4 przejazdy/h = 16 przejazdów/dobę = maksymalnie 80 przejazdów/tydzień = maksymalnie 1120 przejazdów/70 dni prowadzenia procesu w ciągu roku,
- operowanie wyłącznie w porze dziennej (8.00 – 16.00),
- ruch pojazdu wyposażonego wyłącznie w silnik wysokoprężny (ON),
- droga przebyta w trakcie przejazdu wynosić będzie 200 – 500 m w zależności od miejsca bieżącej eksploatacji; przyjęto średni dystans = 300 m (po 150 m w każdą stronę) uwzględniając przebieg przejazdu po dz. ew. objętych planowanym przedsięwzięciem, następnie po drodze gminnej wzdłuż zachodniej granicy złoża i po terenie zakładu produkcyjnego (dz. ew. nr 459/1),
- prędkość pojazdu w trakcie przejazdu = 10 km/h,
- czas trwania jednego przejazdu w obie strony = 108 s,
- czas trwania operacji wyładunku kopaliny na placu magazynowym = 10 s,
- czas trwania operacji manewrowania przed załadunkiem kopaliny = 10 s,
- w czasie operacji załadunku kopaliny pojazd nie pracuje,
- założone zużycie paliwa przez samochód ciężarowy poruszający się z pełnym ładunkiem – maksymalnie 35 l/100 km; w przeliczeniu 0,06 l/min przy operacjach manewrowania i wolnego przemieszczania się,
- łączne szacowane zużycie paliwa przy w/w założeniach na jeden przejazd i wyładunek kopaliny – 0,144 l,

- łączne roczne zużycie ON przez samochód ciężarowy dostarczający urobek z kopalni na teren zakładu produkcyjnego – 1120 przejazdów x 0,144 l ON = 161,3 l ON

Obliczona roczna emisja substancji:

CO – 4839 g/rok = **4,839 kg/rok**

SO₂ – 6129,4 g/rok = **6,129 kg/rok**

NO_x – 8065 g/rok = **8,065 kg/rok**

Pył PM10 – 575,7 g/rok = **0,576 kg/rok**

Węglowodory alifatyczne – 645,2 g/rok = **0,645 kg/rok**

łączna maksymalna emisja substancji ze spalania ON w związku z planowanym przedsięwzięciem wynosi (A + B):

CO – **34,839 kg/rok**

SO₂ – **44,129 kg/rok**

NO_x – **58,065 kg/rok**

Pył PM10 – **4,145 kg/rok**

Węglowodory alifatyczne – **4,645 kg/rok**

Oceniając uzyskanie wyniki obliczeń należy stwierdzić, że ustalona jako maksymalna wielkość emisji w przypadku żadnej z substancji nie przekracza 60 kg w ciągu roku, a realnie oceniając wartości te są zapewne przeszacowane i praktycznie wszystkie (poza krótkim odcinkiem przejazdu samochodu ciężarowego) realizowane są w obrębie granic nieruchomości stanowiących własność Inwestora. Ponadto operacje związane z planowanym przedsięwzięciem wykonywane będą w limitowanym przedziale czasowym jeżeli chodzi o dobę (maksymalnie 6 godzin), nie codziennie oraz sumarycznie przez okres krótszy niż ¼ roku. Biorąc pod uwagę niską skalę natężenia tych operacji, brak charakteru długotrwałości w cyklu dobowym należy przyjąć bez dokonywania bardziej wnikliwej oceny, że skala i poziom wpływu wykazanej emisji na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia są znikome.

C. Emisje niezorganizowane związane z prowadzeniem bieżącego wydobycia kopaliny na terenie kopalni oraz przemieszczaniem się samochodu ciężarowego z kopalni na teren zakładu po drodze nieutwardzonej

Ten rodzaj emisji powstawać może w związku z prowadzeniem bezpośrednich prac na wyrobisku polegających na zdejmowaniu nadkładu oraz wydobywaniu przez koparkę surowca ze złoża, wskutek przemieszczania się maszyn po obszarze kopalni, a także w trakcie przejazdu samochodu ciężarowego z urobkiem z terenu kopalni po drodze gruntowej prowadzącej na teren zakładu produkcyjnego Inwestora położonego na dz. ew. nr 459/1 oraz w trakcie załadunku na samochód ciężarowy wydobytego surowca i polegać będzie na emisji niezorganizowanej pyłów. Z oczywistych względów niemożliwym jest oszacowanie wielkości tej emisji z racji braku kontroli nad tym zjawiskiem oraz niezależnych czynników wpływających w określonym stopniu na jej intensywność (warunki atmosferyczne, poziom wilgotności terenu). Zakres czasowy wskazanych emisji jest limitowany poprzez czas trwania operacji na wyrobisku oraz przejazdów transportowych i ogranicza się do czasu znacznie krótszego niż 6 h w ciągu dnia roboczego, jaki został przyjęty dla maksymalnego wymiaru aktywności na wyrobisku w ramach planowanego przedsięwzięcia. Ryzyko kumulacji tego rodzaju emisji jest nieznaczne, gdyż nie zachodzi równoczesna praca dwóch lub wszystkich rodzajów wymienionych operacji (prace przygotowawcze, wydobycie i załadunek surowca oraz transport urobku), a ponadto występowanie tych emisji oraz intensywność i nasilenie są uzależnione od występowania niesprzyjających warunkach atmosferycznych. Głównie ryzyko ich pojawiania się będzie zachodziło w trakcie trwania długich okresów suszy oraz przy występowaniu silnych wiatrów. Dodatkowo emisje te będą przynajmniej w części ograniczane z obszaru planowanego przedsięwzięcia poprzez formowanie w pasach ochronnych zwałowisk nakładu pełniących charakter swoistych barier ochronnych, a dodatkowo wraz z zaawansowaniem procesu eksploatacji i przejściem na drugi poziom wydobycia emisje niezorganizowane pyłów pochodzące z procesów urabiania surowca i jego załadunku na samochód ciężarowy stracą na znaczeniu z uwagi na ich pozostawanie wewnątrz wyrobiska. Okoliczności te skutecznie należy uznać za elementy redukujące rozprzestrzenianie emisji niezorganizowanej z jej głównych potencjalnych źródeł, ograniczające jej zasięg w praktyce do granic obszaru przewidzianego pod realizację planowanego przedsięwzięcia. Powyższe oznacza, iż fakt ich powstawania jedynie w ograniczonym stopniu będzie wywierał zauważalny wpływ na środowisko i otoczenie miejsca planowanego przedsięwzięcia.

7.5. Emisje hałasu

W zakresie emisji hałasu poza identyfikacją potencjalnych źródeł emisji oraz oszacowaniem wielkości emisji należy ocenić czy oraz w jakim zakresie występują w otoczeniu obszaru realizacji planowanego przedsięwzięcia tereny objęte ochroną akustyczną o dopuszczalnych wartościach hałasu jako wartościach odniesienia do oceny w zakresie emisji hałasu. Podstawę w tym zakresie stanowią rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2014.112 j.t.) oraz regulacje miejscowego zagospodarowania przestrzennego.

Na obszarze planowanego przedsięwzięcia, jak i na terenie całej Gminy Sanniki nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Z kolei zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki teren przewidziany pod planowane przedsięwzięcie jest przeznaczony pod usługi uciążliwe przemysłu, magazyny, składy oraz eksploatację surowców naturalnych, czyli pod zagospodarowanie przemysłowe. Z kolei tereny otaczające obszar dz. ew. nr 176/2 i 180 są wykorzystywane do produkcji rolnej i stanowią użytki rolne efektywnie wykorzystywane w ten sposób z występującą na nich lokalnie rozproszoną zabudową zagrodową. Z kolei po stronie zachodniej tj. na obszarze Gminy Gąbin obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty Uchwałą Rady Miasta i Gminy Gąbin nr 219/XXXI/2005 z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Gąbin, zgodnie z którym w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest obszar przeznaczony pod produkcję oznaczony jako P, na którym zlokalizowany jest stanowiący własność Inwestora zakład produkcyjny wyrobów ceramiki budowlanej Cegielnia Konstantynów, natomiast wokół zakładu znajdują się tereny przeznaczone pod użytki rolne określone w planie jako RP z rozproszoną – podobnie jak po stronie Gminy Sanniki – zabudową siedliskowo – zagrodową, natomiast na zachód i południe od zakładu produkcyjnego znajduje się obszar przeznaczony pod eksploatację kopalni (PE), który aktualnie nie jest wykorzystywany gospodarczo.

Analiza wskazanych wyżej rodzajów przeznaczenia terenów występujących w otoczeniu dz. ew. nr 176/2 i 180 wskazuje, że żaden z nich nie podlega ochronie przed hałasem zgodnie z w/w rozporządzeniem, a ponadto część z otaczających miejsce planowanego przedsięwzięcia terenów stanowią obszary przewidziane pod aktywność gospodarczą. W zakresie potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko akustyczne można dokonać wyłącznie oceny z uwagi na występowanie w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia rozproszonej zabudowy mieszkalnej na gruntach rolnych przyjmując, iż stanowi ona zabudowę zagrodową. Zgodnie zatem z w/w rozporządzeniem (tabela nr 1 poz. 3. załącznika do rozporządzenia) tereny zabudowy zagrodowej stanowią jeden z obszarów objętych

ochroną akustyczną z określonym dopuszczalnym równoważnym poziomem hałasu $L_{Aeq D}$ wynoszącym 55 dB dla pory dziennej oraz $L_{Aeq N}$ 45 dB dla pory nocnej. Ponieważ potencjalna emisja hałasu zachodzić będzie wyłącznie w porze dziennej przyjętą do oceny wartością odniesienia jest 55 dB.

Najbliższe zabudowania mieszkalne w stosunku do miejsca planowanego przedsięwzięcia są usytuowane po północnej oraz po wschodniej stronie planowanej kopalni. Odległość najbliższej zabudowy mieszkalnej od miejsca koncentracji hałasu w związku z planowanym przedsięwzięciem wynosi:

- pojedynczy budynek mieszkalny zlokalizowany na dz. ew. nr 176/1 na północ od granicy pasa ochronnego 27 m, na północy zachód od centralnej części planowanego wyrobiska 90m, na północ od strefy startowej eksploatacji złoża 60m,

- pojedynczy budynek mieszkalny zlokalizowany na dz. ew. nr 179 na wschód od granicy pasa ochronnego 22 m, na południowy wschód od centralnej części planowanego wyrobiska 120m, na południowy wschód od strefy startowej eksploatacji złoża 190 m,

W obszarze planowanego przedsięwzięcia nie występują naturalne przeszkody zaburzające rozchodzenie się dźwięku. Niemniej jednak wraz z rozpoczęciem realizacji planowanego przedsięwzięcia pojawią się takie przeszkody o charakterze sztucznym. Stanowiąc je będzie formowane przez Inwestora w pasie ochronnym zwałowisko nadkładu zdejmowanego na etapie przygotowania prac eksploatacyjnych, który będzie formowy w kształt wału pełniącego funkcję bariery odgradzającej sąsiadujące zabudowania od aktywności na obszarze kopalni. Ponadto wraz z postępowaniem wydobywania i zagłębieniem się z ujmowaniem złoża powstanie wyrobisko pierwszego piętra wydobywczego o głębokości do 6,5 m, które w sposób naturalny będzie odizolowywało powstający dźwięk od okolicy prowadzonych prac.

Celem obliczenia poziomu hałasu emitowanego w zakładanych warunkach posłużono się instrukcją ITB nr 338/2003 pozwalającą na ustalenie mocy akustycznej maszyn i pojazdów samochodowych oraz pozwalającą na obliczenie równoważnego poziomu mocy akustycznej dla zastępczych źródeł dźwięku (dB).

Zgodnie z w/w instrukcją poziomy mocy akustycznych pojazdów samochodowych wynoszą:

- dla pojazdów ciężkich:

Operacja	Moc akustyczna [dB]	Czas operacji [s]
Start	105	5
Hamowanie	100	3
Jazda po terenie (w tym m.in. manewrowanie)	100	W zależności od długości trasy i prędkości pojazdu

- dla pojazdów lekkich:

Operacja	Moc akustyczna [dB]	Czas operacji [s]
Start	97	5
Hamowanie	94	3
Jazda po terenie (w tym m.in. manewrowanie)	94	W zależności od długości trasy i prędkości pojazdu

Określenie poziomu emitowanego hałasu z operacji pracy maszyn i pojazdów na wyrobisku

Emisję hałasu powodować będą:

- ładowarka Fadroma prowadząca prace przygotowawcze
- koparka NOBAS prowadząca urabianie złoże,
- samochód ciężarowy transportujący urobek z kopalni na teren zakładu produkcyjnego.

Maszyny te i samochód nie będą pracowały jednocześnie, w trakcie przestoju lub załadunku ich silniki będą wyłączone, zatem powstający przy ich pracy hałas nie będzie się kumulował.

Zgodnie z wytycznymi instrukcji ITB tor poruszania się pojazdu jako źródła ruchomego zamienia się w zbiór zastępczych punktowych źródeł dźwięku zastępując je punktowymi źródłami hałasu, dla których następnie wyznacza się równoważny poziom mocy akustycznej obrazujący zastępczo poziom hałasu emitowany przez poruszający się po terenie pojazd.

Do obliczenia równoważnego poziomu mocy akustycznej punktowych źródeł hałasu posłużono się następującym wzorem:

$$L_{pa} = 10 \log \left\{ \frac{1}{T} \left(\sum t_i \times 10^{0,1 \times L_{Ai} \text{ dB}} \right) \right\}$$

gdzie:

L_{pa} – równoważny poziom mocy akustycznej jako poziom hałasu dla zewnętrznego źródła dźwięku,

T – czas uśredniania - przedział czasowy, dla którego określana jest wielkość poziomu ekwiwalentnego (s),

t_i – czas jednego zdarzenia (czas oddziaływania hałasu o określonym poziomie dźwięku),

L_{Ai} – poziom mocy akustycznej jednego zdarzenia (dB).

7.5.1. Emisja hałasu powodowana przez ładowarkę Fadroma

Do obliczeń przyjęto następujące założenia:

- czas oddziaływania źródła hałasu – przyjęto czasu uśrednienia $T = 8$ godzin jako osiem najbardziej niekorzystnych godzin dla okresu oceny (wariant najmniej korzystny);
 $T = 28800$ s,

- przyjęto, iż zastępcze źródła są oddalone od siebie nie więcej niż o 10 m, średnia prędkość przemieszczania się pojazdu po torze wynosi 10 km/h, uśredniony dystans pokonywany przez ładowarkę w czasie pracy na złożu wynosi 100 m (50 m w jedną stronę i 50 m w drugą stronę),

- czas trwania jednej operacji składa się z następujących etapów:

- start (po wykonaniu czynności zdjęcia fragmentu nadkładu oraz po wyładunku nadkładu na zwałowisku w pasie ochronnym),
- hamowanie (j.w.),
- jazda z ładunkiem nadkładu,
- jazda powrotna bez ładunku,
- czynności manewrowe (przy zdejmowaniu nadkładu oraz przy wyładunku nadkładu na zwałowisko w pasie ochronnym),

- moce akustyczne oraz czasy trwania operacji dla źródła hałasu:

- L_{Ai} 105 dB (A) – start 5 s (t_i) 2 razy,
- L_{Ai} 100 dB (A) – jazda po torze z ładunkiem oraz bez ładunku 22 s (t_i) 2 razy,
- L_{Ai} 100 dB (A) – hamowanie 3 s (t_i) 2 razy,
- L_{Ai} 105 dB (A) – czynności manewrowe 10 s (t_i) 2 razy.

- przyjęta ilość pojazdów do obliczeń – 1, gdyż z uwagi na skalę planowanego przedsięwzięcia oraz zakładany sposób jego realizacji tylko ten jeden pojazd będzie wykorzystywany na tym etapie realizacji przedsięwzięcia, nadto w okresie jego pracy nie będą na terenie kopalni pracowały żadne inne pojazdy, czyli nie będzie miał miejsca zjawisko kumulowania emisji hałasu,

- ilość operacji wykonywanych w czasie 2 h pracy – maksymalnie 70 w podanym wyżej schemacie.

Obliczenie równoważnego poziomu mocy akustycznej dla pracującej przy udostępnianiu złoża ładowarki Fadroma :

$$L_{pa} = 10 \log \{1/28800 \text{ s} (2 \times 5 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}} + 2 \times 22 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 2 \times 3 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 2 \times 10 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}})\}$$

$$L_{pa} = \underline{77 \text{ dB (A)}}$$

7.5.2. Emisja hałasu powodowana przez koparkę NOBAS

Do obliczeń przyjęto następujące założenia:

- czas oddziaływania źródła hałasu – przyjęto czasu uśrednienia $T = 8$ godzin jako osiem najbardziej niekorzystnych godzin dla okresu oceny (wariant najmniej korzystny);
 $T = 28800$ s,

- przyjęto, iż zastępcze źródła są oddalone od siebie nie więcej niż o 1 m, średnia prędkość przemieszczania się pojazdu po torze wynosi 5 km/h, uśredniony dystans pokonywany przez koparkę w czasie pracy na złożu wynosi 10 m zgodnie z kierunkiem urabiania złoża, przy każdej operacji nie więcej niż 2 m,

- czas trwania jednej operacji składa się z następujących etapów:

- start,
- hamowanie,
- jazda,
- czynności manewrowe (przy wydobywaniu kopaliny oraz załadunku jej na samochód ciężarowy),

- moce akustyczne oraz czasy trwania operacji dla źródła hałasu:

- L_{Ai} 105 dB (A) – start 5 s (t_i),
- L_{Ai} 100 dB (A) – jazda po torze 2 s (t_i),
- L_{Ai} 100 dB (A) – hamowanie 3 s (t_i),
- L_{Ai} 105 dB (A) – czynności manewrowe 180 s (t_i).

- przyjęta ilość pojazdów do obliczeń – 1, gdyż z uwagi na skalę planowanego przedsięwzięcia oraz zakładany sposób jego realizacji tylko ten jeden pojazd będzie wykorzystywany do wydobywania i załadunku kopaliny, nadto w okresie jego pracy nie będą na terenie kopalni pracowały żadne inne pojazdy lub maszyny, czyli nie będzie miało miejsca zjawisko kumulowania emisji hałasu,

- ilość operacji wykonywanych w czasie 2 h pracy w ciągu doby – maksymalnie 16.

Obliczenie równoważnego poziomu mocy akustycznej dla pracującej przy wydobyciu surowca koparki NOBAS :

$$L_{pa} = 10 \log \{1/28800 \text{ s} (1 \times 5 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}} + 1 \times 2 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 1 \times 3 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 1 \times 180 \text{ s} \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}})\}$$

$$L_{pa} = \underline{83 \text{ dB (A)}}$$

7.5.3. Emisja hałasu powodowana przez samochód ciężarowy transportujący urobek

Do obliczeń przyjęto następujące założenia:

- czas oddziaływania źródła hałasu – przyjęto czasu uśrednienia $T = 8$ godzin jako osiem najbardziej niekorzystnych godzin dla okresu oceny (wariant najmniej korzystny);
 $T = 28800$ s,

- przyjęto, iż zastępcze źródła są oddalone od siebie nie więcej niż o 10 m, średnia prędkość przemieszczania się pojazdu po torze wynosi 10 km/h, uśredniony dystans pokonywany przez pojazd w czasie transportu wynosi 300 m (150 m w jedną stronę i 150 m w drugą stronę), w tym 30 m po terenie zakładu produkcyjnego, 60 m po drodze gminnej (dz. ew. nr 356/2) oraz 60 m po terenie kopalni ,

- czas trwania jednej operacji składa się z następujących etapów:

- start (po załadowaniu kopalnią),
- hamowanie,
- jazda z ładunkiem,
- jazda powrotna bez ładunku,
- czynności manewrowe,

- moce akustyczne oraz czasy trwania operacji dla źródła hałasu:

- L_{Ai} 105 dB (A) – start 5 s (t_i) 2 razy (w tym raz na terenie zakładu produkcyjnego),
- L_{Ai} 100 dB (A) – jazda po torze z ładunkiem oraz bez ładunku 54 s (t_i) 2 razy,
- L_{Ai} 100 dB (A) – hamowanie 3 s (t_i) 2 razy (w tym raz na terenie zakładu produkcyjnego),
- L_{Ai} 105 dB (A) – czynności manewrowe 10 s (t_i) 2 razy (w tym raz na terenie zakładu produkcyjnego).

- przyjęta ilość pojazdów do obliczeń – 1, gdyż z uwagi na skalę planowanego przedsięwzięcia oraz zakładany sposób jego realizacji tylko jeden pojazd będzie wykorzystywany do transportowania urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego, nadto w okresie jego pracy nie będą na terenie kopalni pracowały żadne inne pojazdy, czyli nie będzie miało miejsca zjawisko kumulowania emisji hałasu,

- ilość operacji wykonywanych w czasie 4 h pracy w ciągu doby – maksymalnie 16 przejazdów w podanym wyżej schemacie.

Obliczenie równoważnego poziomu mocy akustycznej dla samochodu ciężarowego:

$$L_{pa} = 10 \log \left\{ \frac{1}{28800} \left(2 \times 5 \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}} + 2 \times 54 \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 2 \times 3 \times 10^{0,1 \times 100 \text{ dB}} + 2 \times 10 \times 10^{0,1 \times 105 \text{ dB}} \right) \right\}$$

$$L_{pa} = \underline{78,6 \text{ dB (A)}}$$

7.5.4. Ustalenie mocy akustycznej zbioru źródeł zastępczych cząstkowych

Każde w wymienionych w pkt 7.5.1. – 7.5.3. źródeł zastępczych emisji hałasu należy traktować jako zbiór cząstkowych źródeł zastępczych, tak aby spełniały warunki źródeł punktowych. Przy założonych drogach poruszania się po terenie objętym analizą (obszar złoża oraz trasa z terenu kopalni na teren zakładu produkcyjnego) każde z zastępczych źródeł dźwięku należy podzielić na równe źródła cząstkowe.

W przypadku podziału na źródła cząstkowe dla każdego źródła zastępczego wyznacza się poziom mocy akustycznej pojedynczego źródła cząstkowego wg wzoru:

$$L_{Wn} = L_W - 10 \log n, \text{ dB},$$

gdzie:

L_{Wn} – moc akustyczna pojedynczego źródła cząstkowego,

L_W – poziom mocy akustycznej całego źródła,

n – liczba odcinków, na które podzielono źródło.

Poziom mocy akustycznej źródeł cząstkowych dla pracujących przy planowanym przedsięwzięciu maszyn i pojazdów wynoszą:

- ładowarka Fadroma – 67 dB,
- koparka NOBAS – 80 dB,
- samochód ciężarowy – 63,8 dB.

7.5.5. Wnioski z oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na otoczenie w zakresie emisji hałasu

Najwyższa wartość odnotowanego równoważnego poziomu mocy akustycznej traktowanego jako poziom hałasu emitowanego przez pracujące na terenie kopalni maszyny i pojazdy wyniosła w przypadku koparki hydraulicznej NOBAS 83 dB (A) oraz 80 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych dla tej samej maszyny. Dla pozostałych maszyn i pojazdów ustalone w ramach obliczeń wartości wynoszą 78,6 dB (A) oraz 77 dB (A) odpowiednio dla samochodu ciężarowego oraz ładowarki Fadroma jako równoważny poziom mocy akustycznej oraz 63,8 dB i 67 dB jako poziom mocy źródeł cząstkowych. Najbardziej narażonym na emitowany hałas zabudowaniem jest:

- w przypadku początkowego etapu eksploatacji złoża oraz operacji transportu urobku z kopalni na teren zakładu produkcyjnego budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 176/1, położony jak wcześniej wskazano ok. 27 m na północ od granicy pasa ochronnego złoża, podobny dystans na wschód od drogi gminnej stanowiącej trasę przejazdu samochodu ciężarowego oraz ok. 90 m na północny zachód od centralnej części wyrobiska,

- w przypadku etapu eksploatacji złoża we wschodniej części budynek mieszkalny parterowy zlokalizowany w ramach siedliska zagrodowego na dz. ew. nr 179, położony jak wcześniej wskazano ok. 22 m na wschód od granicy pasa ochronnego złoża oraz ok. 120 m na południowy wschód od centralnej części wyrobiska.

Biorąc pod uwagę, iż w przestrzeni otwartej intensywność dźwięku maleje o 6 dB przy podwojeniu odległości od źródła, czyli zakładając, iż w odległości 2 m od pracującej maszyny lub od trasy przejazdu samochodu ciężarowego poziom mocy akustycznej generowany przez maszyny i pojazd wynosi:

- w przypadku koparki NOBAS 83 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła z uwagi na zasadniczo stacjonarną charakterystykę pracy źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 77 dB, w odległości 8 m 71 dB, zaś poziom dźwięku wynoszący dopuszczalny pułap 55dB będzie uzyskany w odległości ok. 50 m od maszyny,

- w przypadku ładowarki Fadroma 67 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 61 dB, w odległości 8 m 55 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 45 – 47 dB,

- w przypadku pojazdu ciężarowego 63,8 dB (przyjęto poziom mocy akustycznej źródła cząstkowego z uwagi na pracę liniową źródła emisji hałasu), to w odległości 4 m poziom hałasu będzie wynosił 57,8 dB, w odległości 8 m 51,8 dB, zaś przy zabudowaniach mieszkalnych będzie on wynosił ok. 43 – 45 dB.

Należy zauważyć, że wskazane poziomy dźwięku określone w krytycznych lokalizacjach nie uwzględniają wpływu tła akustycznego, a także rozpraszania dźwięku o przewidywane przeszkody w postaci formowanych w pasach ochronnych zwałowisk nadkałdu, które Inwestor planuje lokować na wysokości zabudowań siedliskowych celem wprowadzenia barier przed oddziaływaniem akustycznym, a także faktu stopniowego zagłębienia się eksploatacji poniżej poziomu terenu, co także będzie wpływało na obniżanie efektywnego poziomu dźwięku emitowanego z operacji realizowanych przy planowanym przedsięwzięciu.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej oceny w zakresie emisji hałasu należy stwierdzić, iż:

- spośród maszyn i pojazdów przewidzianych do wykorzystywania przez Inwestora w ramach planowanego przedsięwzięcia jedynie koparka NOBAS winna być poddana restrykcjom w zakresie swobody jej wykorzystywania na obszarze złoża, aby zapewnić nieprzekraczanie dopuszczalnego poziomu dźwięku na obszarze najbliższej zlokalizowanej zabudowy siedliskowej,

- pozostałe maszyny i urządzenia nie powodują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na obszarze w/w zabudowy zagrodowej biorąc pod uwagę zamierzony sposób i zakres ich wykorzystania uwzględniony w dokonanej wyżej ocenie oddziaływania na środowisko akustyczne,
- nie będzie zachodziło zjawisko kumulowania się emisji hałasu z operacji realizowanych w ramach planowanego przedsięwzięcia, gdyż Inwestor nie przewiduje jednoczesnej pracy dwóch lub większej ilości maszyn i pojazdów w tym samym czasie, m.in. z tego względu, że wszystkie wymienione maszyny i pojazdy planowane do wykorzystania w ramach ocenianego przedsięwzięcia będzie obsługiwała jedna osoba,
- uzyskane wyniki oceny poziomu hałasu emitowanego do środowiska, jak też dokonane oszacowania równoważnego poziomu mocy akustycznej oraz poziomu mocy akustycznej cząstkowych źródeł emisji dla wyodrębnionych planowanych operacji wskazały, że nie zachodzi ryzyko przekroczenia przy najbliższej zabudowie zlokalizowanej w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia wartości dopuszczalnego hałasu określonej przez przywołane regulacje dla zabudowy zagrodowej przy zastosowaniu niżej wskazanych uwarunkowań dla pracy koparki NOBAS,
- z racji skali i zakresu planowanych operacji w ramach planowanego przedsięwzięcia nie jest zasadnym przeprowadzenie dodatkowej oceny w zakresie pomiarów terenowych hałasu, tym bardziej, że przedsięwzięcie jest na etapie planowania i nie jest na ten moment realizowane.

Uwzględniając poziom mocy akustycznej koparki NOBAS oraz chcąc zagwarantować spełnienie na obszarze zabudowy siedliskowej zlokalizowanej na dz. ew. nr 176/1 i 179 Inwestor wprowadzi i będzie stosował w trakcie eksploatacji złoza pierwszym piętrem następujące ograniczenia:

- wyznaczona zostanie i stosowana będzie strefa buforowa dla pracy koparki o promieniu 60 m od wskazanych zabudowań,
- urabianie złoza w tym obszarze realizowane będzie przez ładowarkę Fadroma lub inną maszynę o mniejszym ustalonym poziomie mocy akustycznej niż koparka, gwarantującym zapewnienie nieprzekraczania na obszarze w/w siedlisk dopuszczalnego poziomu dźwięku 55 dB w porze dziennej,
- nadkład ze złoza oraz humus zdejmowane w trakcie prac przygotowawczych będą lokowane w pierwszej kolejności w pasach ochronnych na wysokości w/w zabudowań w celu utworzenia z hałd zwałowych nadkładu ekranów chroniących przed hałasem,
- stan techniczny koparki NOBAS, a także pozostałych maszyn i pojazdów pracujących na terenie kopani będzie weryfikowany przed każdym podjęciem pracy,

w szczególności zaś w rejonach bliskości zabudowań zagrodowych w celu zapobieżenia pracy maszyn z usterkami wpływającymi na podwyższenie poziomu emitowanego hałasu.

7.6. Powstawanie odpadów

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie będą powstawały odpady. W szczególności Inwestor nie przewiduje powstawania odpadów wydobywczych z uwagi na jednorodności złoża oraz brak występowania w nim zanieczyszczeń, co potwierdziły przeprowadzone badanie geologiczne złoża.

Zdejmowany w trakcie prac przygotowawczych i następnie zezwałowany nadkład nie stanowi odpadu.

Także w związku z wykorzystywaniem na potrzeby planowanego przedsięwzięcia maszyn i pojazdów nie przewiduje się powstawiania odpadów związanych z ich eksploatacją, gdyż w większym stopniu będą one wykorzystywane na potrzeby zakładu produkcyjnego i w związku z tym będą na jego terenie obsługiwane, a w większości przypadków będą obsługiwane serwisowo w stacjach obsługi na podstawie zawartych umów.

Na terenie planowanej kopalni nie będzie funkcjonował także węzeł socjalno - sanitarny. Pracownik zatrudniony przy planowanym przedsięwzięciu będzie korzystał z infrastruktury socjalno - sanitarnej znajdującej się na terenie zakładu produkcyjnego.

Jedynym rodzajem odpadu, który można jako teoretycznie możliwy do powstania w związku z planowanym przedsięwzięciem wskazać to odpad w postaci sorbentów zastosowanych w przypadku konieczności interwencji związanej z awarią maszyn polegającą na wydostaniu się z nich płynów hydraulicznych, smarowych lub paliwa. Odpad ten można sklasyfikować byłoby pod kodem 150202*, przy czym jego ewentualne powstanie jest czysto teoretyczne, zaś hipotetyczna ilość trudna do określenia. Ponadto celem zapobieżenia ryzyku powstania tego rodzaju odpadu Inwestor będzie dbał o stan techniczny maszyn i pojazdów używanych do prac przy planowanym przedsięwzięciu i na bieżąco prowadził wszelkie wymagane naprawy i czynności serwisowo – konserwacyjne.

8. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko

Poddane ocenie planowane przedsięwzięcie biorąc pod uwagę ustalony zakres jego oddziaływania na środowisko oraz mając na względzie jego lokalizację nie będzie wywierało oddziaływania transgranicznego.

9. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2018. 1614 j.t.) za obszary podlegające ochronie jako formy ochrony przyrody należy wymienić:

- parki narodowe,
- parki krajobrazowe,
- rezerваты przyrody,
- obszary chronionego krajobrazu,
- obszary Natura 2000,
- użytki ekologiczne,
- zespoły przyrodniczo – krajobrazowe,
- pomniki przyrody.

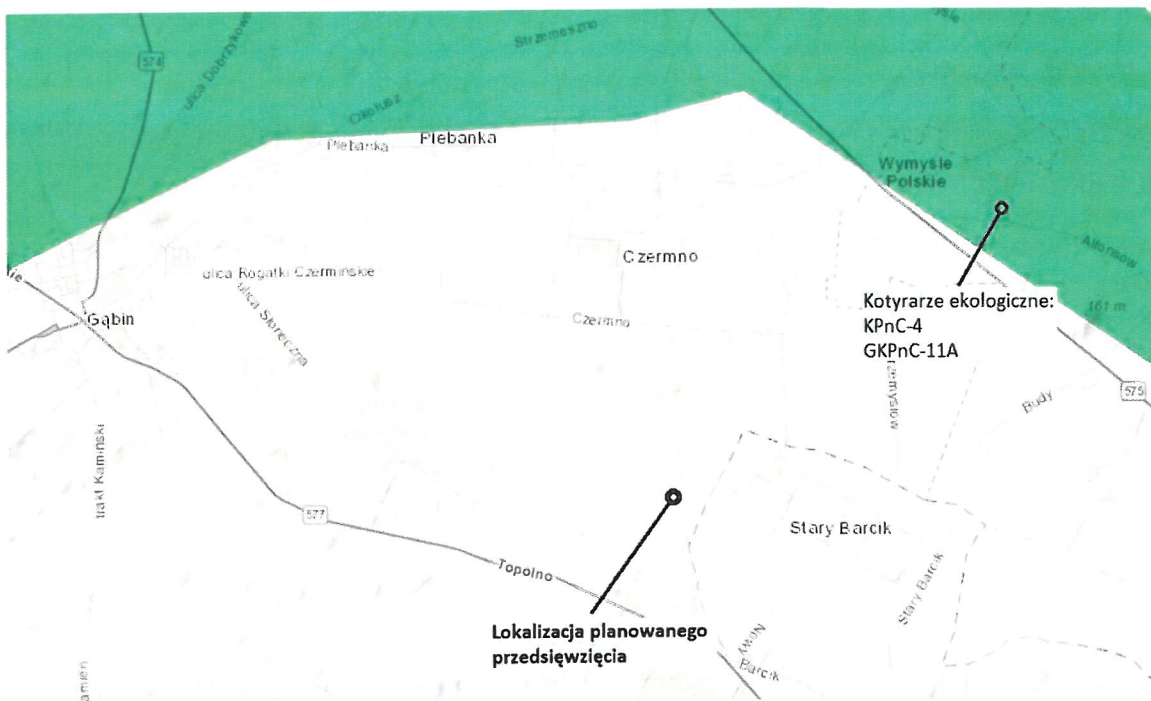
Korytarze ekologiczne to natomiast obszary umożliwiające migrację zwierząt, roślin lub grzybów (definicja art. 5 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody).

Lokalizację najbliższych obszarów objętych ochroną w stosunku do miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Odległości miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia od najbliższych form ochrony przyrody (źródło: portal Geoserwis)

L.p.	Rodzaj formy ochrony przyrody	Nazwa	Odległość [km]
1.	Rezerваты	Kępa Wykowska - otulina	8.75
2.		Kępa Wykowska	8.77
3.		Wyspy Białobrzeskie - otulina	9.03
4.		Ławice Troszyńskie - otulina	9.38
5.	Parki krajobrazowe	Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy - otulina	11.29
6.		Gostynińsko-Włocławski Park Krajobrazowy	16.06
7.		Brudzeński Park Krajobrazowy - otulina	24.37
8.		Brudzeński Park Krajobrazowy	25.55
9.	Parki Narodowe	Kampinoski Park Narodowy - otulina	25.90
10.	Obszary Chronionego Krajobrazu	Nadwiślański (powiat płoński, płocki i sochaczewski)	3.28
11.		Gostynińsko-Gąbiński	3.36
12.		Dolina Przysowy	8.99
13.		Dolina Skrwy Lewej	17.14

14.	Zespoły Przyrodniczo - Krajobrazowe	Jezioro Zdrowskie	8.62
15.		Jezioro Białobrzесkie	10.65
16.		Jezioro Ciechomicke	12.25
17.		Jezioro Górskie	14.13
18.	Natura 2000 Obszary Specjalnej Ochrony	Dolina Środkowej Wisły PLB140004	8.45
19.		Doliny Przysowy i Słudwi PLB100003	13.15
20.		Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001	27.36
21.	Natura 2000 Specjalne Obszary Ochrony	Kampinoska Dolina Wisły PLH140029	4.74
22.		Uroczyska Łąckie PLH140021	13.63
23.		Dolina Skrwy Lewej PLH140051	23.67
24.		Pradolina Bzury-Neru PLH100006	27.36
25.	Użytki ekologiczne	użytek 401	9.69
26.		użytek 345	10.73
27.		użytek 639	11.66
28.		użytek 641	11.71
29.	Pomniki przyrody	brak nazwy	5.82
30.		brak nazwy	5.88
31.		brak nazwy	5.89
32.		brak nazwy	6.00



Mapa nr 9. Prezentacja lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w stosunku do najbliższej przebiegających korytarzy ekologicznych (źródło: serwis Mapa korytarzy ekologicznych w Polsce)

KPNc-4 – korytarz ekologiczny Dolina Wisły – Kampinoski PN

GKPNc-11A – korytarz ekologiczny Lasy Włocławsko – Gostynińskie Puszcza Kampinoska

Z przedstawionych wyżej danych wynika, iż najbliższe miejsca planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane są Obszary Chronionego Krajobrazu odpowiednio Nadwiślański oraz Gostynińsko – Gąbiński, których granice przebiegają w odległości 3,28 km oraz 3,36 km od terenu planowanej kopalni, a także korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPNc-11A, których obszary co do zasady się pokrywają, a których granice zaczynają się w odległości ok. 3,3 km od miejsca planowanego przedsięwzięcia. Pozostałe obszary objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody są położone od miejsca planowanego przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 4,74 km, a zasadniczo powyżej 6 km.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 44504 ha i obejmuje ochroną nadwiślańskie tarasy zalewowe w Kotlinie Warszawskiej, przeważnie łąkowo-rolne, w części także piaszczyste z wydmami.

Gostynińsko – Gąbiński Obszar Chronionego Krajobrazu zajmuje powierzchnię 22520 ha i stanowi ochronę przyrodniczą dla terenów o mało zniekształconym środowisku. Obejmuje on obszary leśne i rolnicze, z kępami śródpolnych zadrzewień, pasami przydrożnych drzew i młodnikami lasów.

Korytarze ekologiczne KPnC-4 oraz GKPNc-11A należą do sieci korytarzy północno-centralnych rozpoczynających się w Puszczy Białowieskiej i przebiegających przez Dolinę Bugu oraz w tej części przez Lasy Włocławskie, Puszcę Kampinoską, Dolinę Wisły, Puszcę Notecką aż do Parku Narodowego Ujścia Warty. Celem tych korytarzy jest umożliwienie zachowania szlaków migracyjnych dla gatunków zwierzęcych pomiędzy głównymi ośrodkami przyrodniczymi, które łączy ten korytarz, a także umożliwienie zachowania w ten sposób bioróżnorodności pomimo stałego rozwoju gospodarki ludzkiej.

Biorąc pod uwagę zakres oddziaływania na środowisko oraz skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia, przedstawione i ocenione we wcześniejszej części opracowania należy stwierdzić jednoznacznie, że planowane przedsięwzięcie w postaci eksploatacji kopaliny iłów pstrych na obszarze dz. ew. nr 176/2 i 180 w Gminie Sanniki nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać na znajdujące się najbliższej lokalizacji planowanej kopalni formy ochrony przyrody, tym bardziej, że jedynymi realnymi emisjami do środowiska oddziaływującymi na otoczenie będą emisja substancji ze spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn pracujących na obszarze wyrobiska oraz w przypadku pojazdu ciężarowego także w bezpośrednim jego sąsiedztwie, mająca co najwyżej zasięg lokalny uwzględniając roczne ilości emitowanych substancji (skalę emisji) oraz emisja hałasu zamykająca się w istocie w granicach obszarów stanowiących własność Inwestora, w tym głównie na obszarze złoża i wyrobiska. Wskazana ocena w odniesieniu do potencjalnego obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia znajduje pośrednie potwierdzenie także

w udostępnionej przez Inwestora dokumentacji zgłoszenia na podstawie art. 152 ustawy Prawo ochrony Środowiska (Dz.U.2018.799. j.t. z późn. zm.) funkcjonowania instalacji Produkcja Cegły Palonej „Cegielnia Konstantynów” Pietruk Jadwiga dokonanego do Starostwa Powiatowego w Gąbinie, w ramach którego to zgłoszenia dokonano oceny oddziaływania emisji do powietrza substancji gazowych i pyłowych z procesu spalania paliwa stałego w piecu kręgowym Hoffmana stanowiącym główne źródło emisji z zakładu stwierdzając, iż maksymalna odległość wystąpienia stężeń maksymalnych dla ocenianych substancji wyniosła $\max(x_{mm}) = 445,2$ m.

10. Przedsięwzięcia realizowane i zrealizowane, znajdujące się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

Planowane przedsięwzięcie poddawane ocenie w ramach niniejszego opracowania nie jest powiązane z żadnym innym realizowanym lub już zrealizowanym przedsięwzięciem na obszarze planowanej przez Inwestora kopalni itów ze złoża Barcik 10, zatem nie będzie w tym aspekcie zachodziło kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć. Teren planowanego przedsięwzięcia jest obecnie wykorzystywany rolniczo oraz nie poddany jakiegokolwiek aktywności gospodarczej.

Natomiast poza terenem planowanej przez Inwestora kopalni itów, lecz w okolicy planowanego przedsięwzięcia występują inne realizowane obecnie przedsięwzięcia. Na obszarze dz. ew. nr 459/1 położonej na terenie Gminy Gąbin realizowane jest przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych prowadzone także przez Inwestorem w niniejszym postępowaniu. Ponadto w okolicy planowanego przedsięwzięcia funkcjonują inne złoża kopalni. Najbliższe lokalizacji planowanego przedsięwzięcia to:

- Konstantynów (złoże itów) położone w bezpośrednim sąsiedztwie (złoże Barcik 10 w części pokrywa się z nim),
- Barcik 11 (złoże piasków) położone ok. 800 m na południowy wschód,
- Barcik (złoże piasków) położone ok. 1600 m na południowy wschód,
- Barcik 9 (złoże piasków) położone ok. 1850 m na południowy wschód,
- Barcik 6 (złoże piasków) położone ok. 2300 m na południowy wschód,

- Barcik 5 (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Nowy Barcik (złoże piasków) położone ok. 2600 m na południowy wschód,
- Barcik 7 (złoże piasków) położone ok. 2700 m na południowy wschód,
- Przemysłów (złoże iłów) położone ok. 2700 m na północny wschód,
- Przemysłów 2 (złoże iłów) położone ok. 2800 m na północny wschód,
- Barcik 8 (złoże piasków) położone ok. 2900 m na południowy wschód,
- Wymyśle Polskie (złoże iłów) położone ok. 3500 m na północny wschód.

Część spośród wymienionych złóż jest aktualnie nieczynna i nie będąca w trakcie eksploatacji. Położone najbliżej miejsca planowanego przedsięwzięcia złoże będące w eksploatacji to złoże piasku Barcik 6. Złoże iłów ceramicznych Konstantynów nie jest w tej chwili eksploatowane.

Wymienione złoża kopalin mają status bezkonfliktowych lub mało konfliktowych. Ponadto odległość lokalizacji złóż czynnych lub potencjalnie mogących podlegać eksploatacji od miejsca planowanego przedsięwzięcia jest na tyle duża (min. 800 m), że nie zachodzi ryzyko skumulowania się oddziaływań na środowisko wywieranych przez nie oraz przez planowane przez Inwestora przedsięwzięcie, jak i zachodzenia na siebie obszarów potencjalnego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcie polegające na produkcji materiałów budowlanych w ramach istniejącego i prowadzonego przez Inwestora zakładu Cegielnia Konstantynów należy stwierdzić, że także nie przewiduje się wzajemnego kumulowania się oddziaływań na środowisko obu przedsięwzięć. Potencjalnymi obszarami kumulacji oddziaływań jest emisja substancji do powietrza oraz hałasu. Należy wskazać, iż większość aktywności związanych z produkcją wyrobów ceramicznych jest realizowana w obiekcie produkcyjnym, który stanowi murowany budynek oraz w centralnej części zakładu, wokół infrastruktury pieca kręgowego Hoffmana i obiektów suszarni do suszenia wyrobów. Fakt ten powoduje, że zdecydowana większość oddziaływania akustycznego jest izolowana wewnątrz obiektów zakładu lub pomiędzy nimi, a jedynie niewielka ilość operacji związana z realizacją transportu wewnątrzzakładowego oraz operacjami przygotowania i dozowania surowca do produkcji oraz dostarczania na teren zakładu składników do produkcji wyrobów jest wykonywana poza wskazanym izolowanym obszarem. W konsekwencji poziom dźwięku emitowanego z instalacji do środowiska, w tym w kierunku wschodnim jest utrzymywany na niskim poziomie. Okoliczności te potwierdziły m.in. przeprowadzone pomiary emisji hałasu z zakładu do środowiska (badania emisji hałasu do środowiska z Cegielni Konstantynów wykonane przez Chemeko Sp. z o.o. w czerwcu 2010 r.). Natomiast w odniesieniu do potencjalnych

emisji do powietrza substancji z procesów realizowanych w Cegielni Konstantynów należy stwierdzić, że stanowi je głównie emisja substancji ze spalania paliwa (węgla) w piecu kręgowym Hoffmana. Jest to emisja ewakuowana przez emitor o wysokości 35 m, co powoduje, że jest ona emisją średnią ze stężeniami maksymalnymi emitowanych substancji generowanymi poza obszarem realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz terenów działek go otaczających. Powyższe potwierdza dokumentacja zgłoszenia funkcjonowania instalacji nie wymagającej pozwolenia sporządzona na zlecenie prowadzącego zakład w 2017 r., w tym ocena oddziaływania Cegielni Konstantynów na powietrze. Emisja substancji do powietrza generowana przez silniki pojazdów spalinowych jest nieznaczna z uwagi na małą ilość tych pojazdów oraz niewielką aktywność na terenie zakładu i z tego względu ogranicza się zasadniczo do jego obszaru.

Jednocześnie należy wskazać, że w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanniki nie występują tereny, które pozwalałyby na realizowanie przedsięwzięć potencjalnie oddziaływujących na środowisko. W otoczeniu tym znajdują się tereny upraw rolnych, zaś dopiero w odległości ponad 500 m znajdują się inne tereny przeznaczone pod działalność o potencjalnym oddziaływaniu na środowisko (eksploatacja kopalni). Także z danych pochodzących z baz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska wynika, że obecnie na terenie Miasta i Gminy Sanniki nie jest realizowane żadne przedsięwzięcie oddziaływające znacząco na środowisko. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko kumulacji oddziaływań również w odniesieniu do planowanych przedsięwzięć zlokalizowanych poza obszarem planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia.

11. Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Biorąc pod uwagę charakterystykę planowanego przedsięwzięcia – eksploatacja kopaliny – oraz skalę i zakres jego realizacji, ilość zaangażowanych środków technicznych, w tym brak stosowania materiałów wybuchowych, a także brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni żadnych obiektów lub budowli nie będą występowały potencjalne źródła poważnej awarii definiowanej zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy Prawo ochrony środowiska jako emisja, pożar lub eksplozja powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, skutkiem których jest natychmiastowe powstanie zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi albo środowiska bądź też powstanie takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Również na terenie kopalni nie będzie zachodziło magazynowanie substancji niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U.2016.138). Jednymi substancjami podlegającymi magazynowaniu będą zebrane w trakcie prac przygotowawczych do eksploatacji humus oraz nadkład ze złoża, które jednak nie spełniają w/w kryteriów.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej. Teren obszaru złoża nie jest położony w obszarze sejsmicznym, zalewowym, ani obszarze występowania innych ryzyk naturalnych. W bezpośrednim otoczeniu zakładu nie znajdują się także żadne twory naturalne typu wzniesienia, skały, które mogłyby być źródłem osuwisk. Ponadto eksploatacja kopaliny będzie prowadzona zgodnie z wymogami bezpieczeństwa, w tym zachowywane będą profile skarp w celu zapobieżenia ryzyku powstawania i obrywania się eksploatowanych ścian oraz w celu zapewnienia stabilności filarów ochronnych złoża i bezpieczeństwa terenów sąsiadujących z kopalnią.

W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zachodzi także ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej, a to z uwagi na brak zamiaru wznoszenia na terenie kopalni jakichkolwiek obiektów budowlanych.

12. Przewidywane ilości i rodzaje wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko

W związku z planowanym przedsięwzięciem przewidywane jest powstawanie następujących rodzajów odpadów:

1. ścieki socjalno – bytowe oraz
2. odpady komunalne segregowane

wytwarzane przez 1 pracownika pracującego przy realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Oba rodzaje odpadów zaliczane są do grupy 20 odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Ścieki socjalno – bytowe będą powstawały de facto na terenie zakładu produkcyjnego materiałów budowlanych z uwagi na korzystanie przez pracownika z węzła socjalno – sanitarnego właśnie na terenie zakładu. Inwestor nie zamierza w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia wyposażyć kopalni iłów w żadne urządzenia

sanitarne. Rocznie w związku z planowanym przedsięwzięciem powstawać będzie ilość ścieków socjalno-bytowych odpowiadająca ilości zużywanej przez pracownika wody na potrzeby socjalno-bytowe tj. **3,15 m³** (45 l x 70 dni). Ścieki będą gromadzone w bezodpływowym zbiorniku (szambie) wraz ze ściekami wytwarzanymi przez pozostałych pracowników zakładu.

Odpady komunalne powstają w ilości **ok. 70 l rocznie tj. ok 0,7 m³** przyjmując szacunek na podstawie danych przedstawianych przez Inwestora, iż tygodniowo każdy z pracowników wytwarza ok. 5 l odpadków komunalnych. Parametr ten według danych pochodzących z praktyki organów gminnych oraz opracowań omawiających gospodarkę odpadami przyjmowany jest dla zakładów produkcyjnych na poziomie 5 – 15 l/pracownika tygodniowo, zatem dane praktyczne pochodzące Inwestora mieszczą się w tym przedziale.

Ścieki socjalno – bytowe ze zbiornika bezodpływowego, do którego są kierowane są okresowo (według tempa bieżącego zapełniania zbiornika) ujmowane i odbierane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Gąbinie na podstawie obowiązującej umowy (aktualna umowa nr 378/04/2018) i następnie odstawiane do miejskiej oczyszczalni ścieków w Gąbinie.

Opady komunalne segregowane są zbierane w plastikowe pojemniki oraz następnie są okresowo odbierane z terenu zakładu przez specjalistyczne pojazdy przeznaczone do odbioru i transportu tego rodzaju odpadów, a następnie są odwożone do sortowni odpadów i poddawane procesowi sortowania i przygotowania do dalszego ich odzysku, zaś w przypadku tzw. frakcji mokrej są one przekazywane na przygotowane do ich przyjęcia i odpowiednio zabezpieczone składowisko odpadów komunalnych. Czynności w ramach zagospodarowywania tego rodzaju odpadów są dokonywane na podstawie realizacji zdań własnych przez Związek Gmin Regionu Płockiego w oparciu o zawartą z nim przez Wnioskodawcę umowę w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (deklaracja o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 2014 r.), natomiast bieżąca ich realizacja należy do podmiotów, które wygrały przetarg na świadczenie tych usług.

Należy wskazać, iż w żadnym z powyżej określonych zakresów nie odnajduje się wpływu na środowisko. Sposób przechowywania powstających rodzajów odpadów bezpośrednio powiązanych z planowanym przedsięwzięciem jest tak zorganizowany, że nie wywiera żadnego wpływu na środowisko w miejscu lokalizacji ich czasowego gromadzenia. Ścieki socjalno – bytowe są magazynowane w bezodpływowym i szczelnym zbiorniku, opróżnianym na bieżąco, zaś sam proces jego opróżniania jest tak zorganizowany, że nie powoduje ryzyka ich ewakuacji do środowiska. Także po ich dostarczeniu do zlewani ścieków na terenie oczyszczalni ścieki te nie mają kontaktu ze środowiskiem, lecz w warunkach izolowanych są poddawane procesom oczyszczania

i neutralizacji substancji zanieczyszczających w takim zakresie i w takich warunkach, które są bezpieczne dla środowiska oraz zgodne z wymaganiami.

Odpady komunalne w czasie ich gromadzenia na terenie zakładu produkcyjnego są przechowywane w szczelnych pojemnikach lub opakowaniach, co zapobiega wydostawaniu się poza nie ewentualnych ich resztek lub odcieków (dotyczy to w szczególności tzw. frakcji mokrej). Ponadto miejsce przechowywania pojemników na odpady komunalne jest utwardzone, co dodatkowo izoluje środowisko przed ewentualnymi niezamierzonymi oddziaływaniami. Firma odbierająca te odpady organizuje proces ich odbierania przy wykorzystaniu specjalistycznych pojazdów i w taki sposób, że jest to również bezpieczne dla środowiska i terenu zakładu. Z uwagi na segregowanie odpadów komunalnych realizowane są wymagania prawne w zakresie polityki związanej z gospodarowaniem tego rodzaju odpadami, a przede wszystkim wspomagane jest dążenie do minimalizowania ilości odpadów przekazywanych na składowiska odpadów poprzez maksymalne odbieranie odpadów (na etapie ich zbierania) nadających się do segregowania i ponownego przetwarzania. Natomiast w przypadku tzw. frakcji mokrej odpady te trafiają do takich obiektów składowania odpadów, które są w pełni przygotowane do przyjmowania tych odpadów, są w pełni zabezpieczone przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko składowanych w nich odpadów oraz znajdują się pod stałym i bieżącym monitoringiem.

Inwestor nie wymienia w tym miejscu przywołanego wcześniej odpadu o kodzie 150202*, którego powstawanie w związku z planowanym przedsięwzięciem ma charakter hipotetyczny i w związku z tym jest trudne do oszacowania tak pod względem jego ewentualnego wytworzenia, jak tym bardziej potencjalnych ilości.

13. Prace rozbiórkowe dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie się wiązała na żadnym etapie z koniecznością przeprowadzenia prac rozbiórkowych żadnych instalacji lub obiektów budowlanych, gdyż z racji ich braku nie zaistnieje taka konieczność.

Natomiast po zakończeniu eksploatacji złoża konieczne będzie przeprowadzenie jego rekultywacji. Proces ten zostanie zrealizowany na podstawie uzyskanej decyzji określającej sposób i kierunki przeprowadzenia rekultywacji z uwzględnieniem wymagań i obowiązków określonych w tej decyzji, a także z uwzględnieniem wymogów prawnych odnoszących się do rekultywacji gruntów. Rekultywacja wyrobiska zostanie przeprowadzona przez Inwestora w terminie określonym w przedmiotowej decyzji. Wstępnie planowany jest kierunek rolny lub rolno-środowiskowych rekultywacji. Na

potrzeby procesu rekultywacji Inwestor wykorzysta zezwaławany nakład oraz w szczególności humus.

Przeprowadzenie rekultywacji nie pociągnie za sobą żadnych konsekwencji środowiskowych, natomiast w zakresie oddziaływania na środowisko będzie porównywalne z procesem eksploatacji kopaliny.

Z upoważnienia
Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki
Sekretarz Miasta i Gminy Sanniki


mgr inż. Piotr Skonieczny