

## **Protokół Nr: XXXVI/2021**

z XXXVI - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 28.04.2021 r.

XXXVI zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w dużej sali na I piętrze w świetlicy wiejskiej/OSP Sanniki przy ul. Warszawskiej 119 w Sannikach, w godzinach 12.14 – 13.32 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 15. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2.** Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie 15 głosami „za”, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 30.03.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021,
  - 3) rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii dotyczącej przeprowadzenia referendum ludowego,
  - 4) zmieniająca w części uchwałę Nr 52/XIII/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek,
  - 5) zmieniająca w części uchwałę Nr 50/XIII/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ul. Warszawskiej w mieście Sanniki.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Dyskusja.
8. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.
9. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie obrad.
11. wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

**Ad.3.** Protokół z XXXV – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 30.03.2021 r. przyjęto – jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

**Ad.4.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.5.** Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał zostały szczegółowo omówione i przedyskutowane na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki. Niektóre z uchwał budziły kontrowersje i poważną wymianę zdań, ale wszystkie wątpliwości związane z treścią uchwał zostały wyjaśnione.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 169/XXXVI/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Radnemu W. Gładochowi, który odniósł się do zdjęcia środków z inwestycji polegającej na utwardzeniu drogi gminnej w Osmolinie. Pan Radny stwierdził, iż nie jest prawdą, że droga ta prowadzi do jednej posesji. Jest to odcinek ok. 2 km łączący dwie gminy, dwa powiaty. Przy tej drodze znajduje się kilka gospodarstw i dużo działek rolnych. Z drogi tej korzystają zarówno mieszkańcy Osmolina, Sannik, jak i innych miejscowości. Chodzi o przesunięcie środków na wkład własny na stację uzdatniania wody. Cała inwestycja będzie kosztować ok. 3,5 mln zł. Na utwardzenie drogi w Osmolinie przeznaczona jest kwota 200 tys. zł. Zdaniem Pana Radnego o tę kwotę można zwiększyć deficyt, aby znowu nie przesunąć realizacji drogi w Osmolinie na kolejne lata. Pan Radny poprosił o zagłosowanie za niezdejmowaniem środków z wykonania tej drogi. Zdaniem Pana Radnego można zaciągnąć o 200 tys. zł większy kredyt i zrobić obie inwestycje.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli drogi mają być budowane za pieniądze z kredytu, to wnioskuje o zaciągnięcie kolejnego kredytu na przykrycie asfaltem drogi w znacznej mierze już wykonanej (wykonane korytowanie i podbudowa w postaci półmetrowej warstwy tłucznia) na przedłużeniu ul. Polnej w kierunku wiatraków. Co zresztą mieszkańcy tamtego terenu zgłaszali, ponieważ oprócz tego, że jest tam dojazd do oczyszczalni ścieków (potrzebny każdego dnia kilka razy), to jeszcze korzysta z tej drogi stu kilkudziesięciu rolników.

Następnie głos zabrał Radny W. Nowicki, który stwierdził, że Pan Burmistrz sprawę ww. drogi zgłosił dzisiaj. Natomiast jeśli chodzi o drogę, o której mówił Pan Gładoch, to projekt zrobiony był już w poprzedniej kadencji. Projekt ten wygasł. Zrobiony był nowy projekt. W ubiegłym roku, kiedy pieniądze zostały zdjęte z wykonania drogi w Osmolinie i przeznaczone na wykonanie drogi w Barciku, obiecane było, że w tym roku temat powróci. Pan Radny wyraził przekonanie, że jeżeli coś było obiecane, to trzeba to zrealizować.

Pan Burmistrz nie zgodził się ze stwierdzeniem swojego przedmówcy, że drogę w kierunku wiatraków zgłosił do wykonania dopiero dzisiaj. Przypomniał, że kiedy firma, która posadowiła wiatraki, budowała drogę, uzgodnione było, iż ta droga będzie pokryta przez Gminę asfaltem, po to, aby nie zmarnować wkładu, który został już poniesiony. Burmistrz stwierdził, że to nie jest tak, iż dopiero dzisiaj o tym mówi. Rozmowy na ten temat prowadzone były już w tamtym czasie. Wracano do tematu wielokrotnie, ale inwestycja nie

była robiona ze względu na brak środków. I nigdy nie było mowy o tym, żeby zaciągać kredyt, aby robić drogi za własne pieniądze. Mieszkańcy tamtego terenu już dwukrotnie pisali do Rady w tej sprawie. To nie jest świeża sprawa. Burmistrz podkreślił, że wraca do tej sprawy dlatego, iż nie spodziewał się, że w tym momencie, gdy otrzymaliśmy 2 mln zł dofinansowania z Unii Europejskiej, zdobytego ciężką pracą, będzie podejmowana decyzja o budowaniu dróg za pieniądze z kredytu. Burmistrz był przekonany, iż w tej sytuacji wszelkie dostępne środki będą przeznaczone na wykonanie tej inwestycji. Pan Burmistrz dodał, że jeżeli, pomimo tak dużej, ciężkiej inwestycji, potrzebnej wszystkim mieszkańcom gminy, będzie podejmowana decyzja o budowaniu dróg za kredyt, w tej samej chwili, kiedy trzeba zaciągnąć ok. 3,5 mln zł kredytu na stacje uzdatniania wody, to wnioskuje, żeby robić też kolejne drogi. Te kolejne drogi również są potrzebne. Burmistrz zwrócił uwagę, że droga, która stanowi m. in. dojazd do oczyszczalni ścieków, ale również te drogi które były wykonywane w kolejnych latach tzw. nową technologią, cienkim asfaltem, wymagają natychmiastowej interwencji. Wykonując drogi całkowicie nowe, decydujemy się na to, żeby niszczyły te, które zostały wykonane wcześniej. To znaczy, że świadomie, z premedytacją, nie wykonamy remontów dróg, które są w rozsypce i co roku idą na nie ogromne kwoty, a wykonamy kolejną, która za rok również będzie wymagała dokładnie takiego samego remontu, jak te drogi, które w tej chwili są remontowane. Dokładnie taka sama sytuacja była w miejscowości Barcik, gdzie corocznie wydatkowane było kilkadziesiąt tysięcy złotych na wyremontowanie odcinka czterokilometrowego. Pan Burmistrz wyraził radość z tego powodu, że droga ta w końcu została przykryta grubym asfaltem. I to powinno być robione dalej. Burmistrz wyraził zdanie, że jeżeli rozmawiamy o budowie nowych dróg, które nie były utwardzane, to takich dróg jest więcej i o znacznie większym znaczeniu dla mieszkańców, niż droga w Osmolinie.

Radny W. Gładoch stwierdził, że droga w Osmolinie była utwardzona przez Gminę ok. 30 lat temu. Był tam wysypany kamień pozyskany od mieszkańców, którzy mają pola przy tej drodze. Na to był wysypany żwir. Od tamtej pory, przez tyle lat, nie było żadnego remontu. To nie jest budowa drogi bez podłoża. Tam jest podłoże. Sam Pan Burmistrz był na tej drodze z projektantem i obydwaj Panowie zgodzili się, że podbudowa jednak jest (z kamienia) i nie ma co tej podbudowy ruszać, tylko trzeba położyć cienki dywanik destruktu, aby droga nie przeżynała się w miejscach, gdzie staje woda. Pan Gładoch podkreślił, że tu nie chodzi o zdjęcie środków ze stacji uzdatniania wody, bo też chce robić tę stację. Chodzi o to, aby nie zdejmować tych 200 tys. zł z zadania utwardzenia drogi, bo w porównaniu do kredytu, który trzeba będzie zaciągnąć, to jest kropla w morzu.

Radny W. Nowicki dodał, iż każdy z Radnych jest za tym, żeby stacja uzdatniania wody powstała. Już w poprzednich kadencjach był ten projekt i Radni dalej chcą, żeby woda w Sannikach była dobra. Pan Radny przypomniał, że proponował na posiedzeniu Komisji, aby ubytki w drodze na ul. Polnej zrobić destruktem. W okresie letnim, wszystko by się ładnie związało. Natomiast w tym przypadku była inna sprawa. U ubiegłym roku podjęta była decyzja o zrobieniu drogi w Osmolinie. Był zrobiony drugi projekt, ponieważ pierwszy wygasł. Następnie pieniądze z wykonania tej drogi zostały zdjęte i przeznaczone na wykonanie drogi w Barciku. Radny się na to zgodził. W tym roku miała być robiona droga w Osmolinie, a tymczasem jest zdjęta.

Radny A. Wróblewski doprecyzował, że jeżeli chodzi o drogę do wiatraków, to Rada nie podejmowała jakiegokolwiek decyzji o tym, że tam ma być kładziony dywanik. Była tylko mowa o tym, że staną wiatraki, a firma wybuduje drogę z tłucznią i będzie to dobra droga, na długie lata, a w przyszłości może trzeba będzie ją zrobić. Konkretniej decyzji na temat kładzenia asfaltu nie było. Pan Radny podkreślił, że nie jest przeciwko temu, aby tę drogę zrobić, ale trzeba zachować jakąś kolejność. Pan A. Wróblewski stwierdził, że można zastanowić się nad położeniem tam dywanika w przyszłości, za rok, dwa. Sprawa drogi w Osmolinie ciągnie się latami. Opracowywana jest druga dokumentacja. I znowu sprawa ma być odłożona. Zapytał, czy mamy znowu zmarnować dokumentację. Radny zgodził się w ubiegłym roku na przekazanie funduszy na Barcik. W tym roku też droga nie będzie zrobiona, może i w przyszłym nie. Pan A. Wróblewski wyraził zdanie, że trzeba tym ludziom też jakoś pomóc. Mają problemy z dojazdem. Mieszka tam niewiele osób, ale to też nasi mieszkańcy.

Pani K. Kaźmierczak zauważyła, że wszyscy skupiają się na 200 tys. zł, które mają być zdjęte z drogi w Osmolinie, a zapominają o tym, że zdjęte mają być też środki z drogi w Brzezi (w kwocie 160 tys. zł), na którą to drogę jest dofinansowanie.

Pan Burmistrz powiedział, że chciałby, abyśmy postępowali uczciwie wobec wszystkich mieszkańców. Dodał, że już 15 lat tutaj razem pracujemy. Przynajmniej z częścią radnych. Zawsze postępowaliśmy w ten sam sposób. Przypomniawszy, iż nasze inwestycje i nasza praca do tej pory wyglądała w taki sposób, że planowanie budżetu na kolejny rok to była jedna sprawa a realne wykonywanie zaplanowanego budżetu to była druga sprawa. Wnioski składane są wszędzie i na wszystko co się da, ponieważ za własne pieniądze nie jesteśmy w stanie wykonać prawie żadnej inwestycji. Gdyby nie środki pozyskane z zewnątrz, żadne inwestycje albo prawie żadne w gminie Sanniki by nie powstały. W związku z tym, jeżeli jest składany wniosek, np. na modernizację i rozbudowę hydroforni (który był złożony w 2017 r. lub w 2018 r.) i po trzech czy czterech latach otrzymujemy decyzję na dofinansowanie w kwocie 2 mln zł (nie jesteśmy w stanie przewidzieć kiedy to się stanie i czy to się w ogóle stanie), to zawsze postępowano w taki sposób, że rezygnowano z wszystkiego co się da, z wszystkiego co było zaplanowane do zrobienia za własne pieniądze z budżetu i wszystkie środki przesuwane były na zasilenie inwestycji, która miały być wykonane z dofinansowaniem z zewnątrz. Nie mogło zabraknąć wkładu własnego. Nie mogło zabraknąć pieniędzy, które są potrzebne, aby zrealizować inwestycję. To samo jest teraz. Kiedy planowana była do wykonania droga w Osmolinie, to sytuacja była taka, że nie było w tym momencie ważnych dla wszystkich mieszkańców gminy inwestycji. Wtedy można było dopuszczać sytuację, w której wykonana będzie za własne pieniądze, bez pozyskanych z zewnątrz środków, w stu procentach finansowana z podatków mieszkańców gminy, inwestycja. Burmistrz wyraził zdanie, że w momencie, kiedy pozyskujemy 2 mln zł na modernizację obu hydroforni, to należy się zastanowić co jest ważniejsze. Dotychczas w takiej sytuacji, wszystkie środki przeznaczane były tylko na taką inwestycję. Po pierwsze, jest to duża, ważna inwestycja, potrzebna wszystkim. Po drugie, nie dopuszczamy możliwości utracenia dofinansowania, na które ciężko pracowaliśmy. Teraz jesteśmy w takiej sytuacji, że będzie brakować nam pieniędzy na wkład własny i na zrealizowanie tej inwestycji (polegającej na modernizacji obu hydroforni), pomimo pozyskania na ten cel 2 mln zł z Unii Europejskiej. Radni pomimo tego chcą brać kredyt, żeby budować gdzieś drogę. Zdaniem Pana Burmistrza jest to niestosowne.

Dróg do zrobienia na terenie naszej gminy jest znacznie więcej. To nie jest tylko ta jedna droga. Burmistrz stwierdził, że może przygotować listę dziesięciu dróg, które są ważniejsze, bo jest przy nich więcej budynków, odbywa się większy ruch, lub gdzie już zostały wydane pieniądze, np. drogi, które były wykonywane w nowej technologii, a obecnie asfalty są non stop naprawiane i ponoszone koszty. To są ważniejsze inwestycje w kontekście zaciągania na nie kredytu. Burmistrz wyjaśnił, że nie zrobimy porządnie tej drogi, tylko tak, jak będzie nas stać. Oznacza to, że za rok, albo za dwa, ta droga wejdzie w listę dróg, które co roku trzeba naprawiać (za 10-15 tys. zł rocznie). To jest błędny tok myślenia. Jeżeli mamy brać kredyty na budowę dróg, to należy przykryć warstwami asfaltu te drogi, na które już wydaliśmy pieniądze, np. drogi, które były budowane tzw. cienkim asfaltem. Pan Burmistrz powiedział, że proponuje możliwość zaoszczędzenia pieniędzy, a nie tworzenia kolejnego odcinka drogi, który będzie generował koszty. Nie zostanie zbudowany tam porządny asfalt, tylko powstanie proteza. Tak jak to się dzieje od lat, ze względu na to, że Gminy nie stać na zrobienie porządnego asfaltu. Ponadto, jeżeli Radni chcą finansować budowę dróg z kredytu, przy czym nie wiadomo, czy będzie można zaciągnąć kredyt w takiej wysokości, to do wyboru są dwie drogi: jedna do zrobienia za własne pieniądze, która za chwilę będzie wymagała remontu, albo druga, na którą za chwilę Gmina pozyska dofinansowanie z FOGR-u. Dodatkowo droga w Brzezi zaplanowana jest do asfaltowania (pełny asfalt z pełną podbudową). Decyzja należy do Radnych.

Radny R. Grochowski zwrócił się do zebranych z prośbą o zachowanie rozsądku. Stwierdził, że priorytetem jest woda. Nie wiadomo jak pójdzie inwestycja, na ile starczy środków. Musi być jakaś rezerwa, aby można było zaciągnąć dodatkowy kredyt. Ponadto jest wiele miejscowości, które potrzebują nowych dróg, np. droga w Działach, gdzie w zeszłym roku wydane było na remont prawie 13 tys. zł, w tym roku na wiosnę 12 tys. zł i trzeba przygotować kolejne pieniądze, bo są kolejne dziury. W miejscowości Lubików została wykonana całkowita podbudowa pod drogę. Droga ta czeka już 6 lat na zrobienie.

Radny A. Dylik przypomniała, że mamy możliwość pozyskania dotacji z środków budżetu Województwa Mazowieckiego. Zdejmując te 160 tys. zł rezygnujemy z jednej dotacji na rzecz drugiej. W konsekwencji oznacza to brak możliwości remontu skrzyżowania i drogi, która jest drogą w najgorszym stanie w naszej gminie. To nie jest droga, przy której jest mało budynków. Przy tej drodze znajduje się jeden budynek obok drugiego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że prawdopodobnie będzie można zaciągnąć kredyt większy o 200 tys. zł, ale sytuacja w tym roku jest trudna. Trzeba wziąć dodatkowo 1 mln zł kredytu. W poprzednich latach nie były dobierane kredyty, tylko spłacane poparzenie. W tym roku trzeba zaciągać kredyt. Dodatkowo spłaty rat kredytów zaciąganych w poprzednich latach, rokrocznie do 2024 r. włącznie, wynoszą ponad 1,2 mln zł. Jest to duże obciążenie, gdyż nie chcąc brać kolejnych kredytów na spłatę poprzednich, trzeba mieć każdego roku więcej o 1,2 mln zł dochodów niż wydatków. To jest naprawdę trudne zadanie do osiągnięcia. Wzięcie jakiegokolwiek większej kwoty kredytu wiąże się z tym, że będzie prawdopodobnie konieczność wprowadzenia jakiejś karencji w spłacie i na pewno wydłużenia okresu kredytowania, co z kolei rzutuje na to, że w kolejnych latach pewnie nie będzie można robić żadnych inwestycji, bo będą tylko spłacane raty. Trzeba będzie zaciągnąć kredyt lub pożyczkę na całą wartość inwestycji, która opiewa na ok. 3,5 mln zł. Refundacja nastąpi po wykonaniu zadania. Taka ogromna kwota jest dla Gminy do pozyskania w ramach pożyczki lub kredytu. Zadłużenie Gminy znacznie wzrośnie. Trzeba mieć to na względzie. Te 200 tys. zł powoduje

dodatkowe koszty i problemy. Jeżeli przedłużymy okres kredytowania, zdecydujemy się na większe koszty, to prawdopodobnie będzie można o tyle zwiększyć planowany do zaciągnięcia kredyt.

Burmistrz uzupełnił, że zaciągnięcie kredytu w tej chwili, nie oznacza tylko problemu tego roku, ale problem następnych 5-10 lat, a może nawet więcej. Każda drobna kwota dołożona do planowanego do zaciągnięcia kredytu, jest dla nas bardzo obciążająca i wyklucza możliwość inwestowania na kolejne 5, 10, czy 15 lat. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, iż wkrótce dojdziemy do porozumienia odnośnie projektu rozbudowy szkoły i budowy hali sportowej, a to oznacza, że za kilka lat będziemy mieć ogromne kwoty do wydatkowania, żeby te inwestycje przeprowadzić. Burmistrz powiedział, że nie chciałby, aby takimi drobnymi sprawami zablokować możliwość sfinansowania w przyszłości, za 2, 3 lub 4 lata, budowy hali sportowej i rozbudowy terenu wokół szkoły. Jeżeli Radni planują zaciągnąć kredyt na budowę jakiegokolwiek drogi, to niech to będzie kredyt na budowę drogi w Brzezi, gdyż tam mamy dofinansowanie w wysokości 50%.

Pan J. Jabłoński zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przeprowadzić głosowanie nad proponowanym kształtem uchwały. Do dyskusji nad remontem drogi na tzw. „Wygwizdów” można powrócić po rozstrzygnięciu przetargu na wykonanie inwestycji w postaci remontu stacji uzdatniania wody. Może z tego przetargu zostaną jakieś środki. Może pojawią się w budżecie środki z Unii Europejskiej związane z planowanymi programami pocovidowymi. Zdaniem Przewodniczącego Rady w tym momencie należy skupić się na tym, co już mamy. Mamy 2 mln zł na realizację jakże ważnego zadania. Chodzi o zaopatrzenie mieszkańców całej gminy w wodę. Stawianie na szali stratę 2 mln zł dotacji na ten cel kontra lokalna droga jest nie fair.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek, aby zakończyć dyskusję i przejść do procedowania uchwały.

Większość Radnych była za zamknięciem dyskusji.

Radny W. Gładoch wtrącił, że chodzi o zdjęcie środków z dwóch dróg i poprosił Radnych o nie wstrzymywanie się od głosu, tylko zagłosowanie według swojego rozsądku.

Radna A. Dylik dodała, że o tym, jak te drogi są ważne dla mieszkańców świadczy przeznaczenie przez nich całego funduszu sołectkiego na drogi.

Radna T. Winnicka powiedziała, że nie chciałaby, aby patrzono na nią jak na jakąś niewdzięcznicę. Dokładnie wie, jak czuje się kolega Gładoch, bo była w takiej samej sytuacji. Pani Radnej również tłumaczono, że na pewno w przyszłości pojawią się jakieś dodatkowe środki i będzie można zrobić tę inwestycję. Pani Radna tak samo chciałaby teraz powiedzieć do Pani Agnieszki i do Pana Wojtka. Trzeba mieć nadzieję.

Pan Burmistrz stwierdził, że to jest najlepsza puenta. Wykonanie drogi w Barciku było przekładane kilkakrotnie. Zabiegał o jej wykonanie poprzedni Radny, zabiegała Pani Winnicka. Najpierw wydajemy pieniądze na to, co jest najbardziej potrzebne największej liczbie osób z terenu naszego miasta i gminy, a dopiero później realizujemy inne rzeczy. Czyli najpierw robimy rzeczy, na które dostajemy dofinansowanie, a dopiero później, jak zostanie pieniądze, to robimy pozostałe rzeczy. Tak pracujemy 15 lat i to nam się opłacało. Były z tego tytułu korzyści. Tu nikt nikomu nie robi na złość. Trzeba myśleć logicznie, wybierać najbardziej korzystne rozwiązania. Burmistrz podkreślił, że rozmawiamy tutaj o inwestycjach,

na które pozyskujemy pieniądze. To jest najważniejsze. To nam przyświecało przez ostatnie 15 lat. I na tym dobrze wychodziliśmy. Gdybyśmy tak nie robili, większość inwestycji nie byłaby zrealizowana.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku o zakończeniu dyskusję.

Większość Radnych była za zamknięciem dyskusji.

Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>		X	
<b>Głądoch Wojciech</b>		X	
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>			X
<b>Kaźmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>		X	
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>		X	

Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

- 2) **Uchwałę Nr 170/XXXVI/2021** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>		X	
<b>Głądoch Wojciech</b>		X	
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		

<b>Kalińska Magdalena</b>			X
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>		X	
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>		X	

Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

- 3) **Uchwałę Nr 171/XXXVI/2021** w sprawie rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii dotyczącej przeprowadzenia referendum ludowego

Przewodniczący Rady przypomniał, że nad sprawą tej uchwały pochylała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rekomendowała odmówienie uwzględnienia petycji.

Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

- 4) **Uchwałę Nr 172/XXXVI/2021** zmieniająca w części uchwałę Nr 52/XIII/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Lwówek

Przewodniczący Rady powiedział, że uchwała była szczegółowo omówiona i nie ma wątpliwości, co do jej treści.



Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

- 5) **Uchwałę Nr 173/XXXVI/2021** zmieniająca w części uchwałę Nr 50/XIII/2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ul. Warszawskiej w mieście Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.6.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Radny W. Nowicki:

- zapytał, czy dojdzie do gazyfikacji Sannik, ponieważ chodzą słuchy, że gaz będzie szedł do Sannik ulicą Warszawską i później w kierunku Mocarzewa. Pan Radny chciałby dowiedzieć się czy to jest plotka, czy prawda;
- poprosił o interwencję w Brzezi, gdzie wstrzymywane są prace, gdyż nie przedstawione są słupy elektryczne;
- podniósł, że zbliża się okres podlewania truskawek. Zapytał, co zamieruje się zrobić, żeby ukrócić nielegalny pobór wody. Gmina jest gminą rolniczą, jest dużo plantacji truskawek, ale nic by się nie stało, gdyby rolnicy mieli dodatkowe liczniki i można by ustalić inną stawkę za wodę dla celów rolniczych. W okresie letnim jest bardzo duże zużycie wody i nie ma nad tym kontroli. Była mowa o olicznikowaniu tych miejscowości, gdzie pobór wody jest duży.

- Radny A. Cieślak zapytał, jak wygląda na chwilę obecną sytuacja z działką przy OSP w Szkaradzie.

- Radna W. Bembenista poinformowała, że ostatnio była świadkiem, jak z terenu Czyżewa zabierane były śmieci. Stał ciągnik z wielką przyczepą, a na niej w workach ułożone były śmieci. Koło tej przyczepy stała śmieciarka. Jedna osoba załadowała praktycznie cały samochód. Radna podkreśliła, że później ważone są śmieci, sprawdzane tonaże, a tu jedna osoba załadowała cały samochód.

**Ad. 8.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielił Burmistrz.

- Odnośnie gazyfikacji, Burmistrz przypomniał, że wielokrotnie informował już o wynikach rozmów z przedstawicielem spółki. Zostały rozesłane zapytania do podmiotów kluczowych dla spółki. Żadna z tych instytucji nie odezwała się i nie wyraziła zainteresowania. Pan Burmistrz wielokrotnie zwracał w rozmowach z tym Panem uwagę, aby przeprowadzić ankietę wśród mieszkańców, co zdaniem Burmistrza będzie bardziej miarodajne. Będzie można na tej podstawie obliczyć ewentualne zużycie gazu na terenie miasta i gminy Sanniki. Niestety Pan odmówił, uzasadniając to w ten sposób, że mają przepisy, na podstawie których najpierw muszą mieć zapewnienie od kluczowych odbiorców o ilości odebranego gazu. Gmina zapewniła o przyłączeniu się do sieci gazowniczej ze wszystkimi jednostkami gminnymi, czyli budynek Urzędu, przedszkole, szkoły itd. Niestety nie jest to wystarczające do podjęcia dalszych czynności. Pan Burmistrz przyznał, że nie wie, co zrobić w tej sytuacji. Zaproponował Panu spotkanie z kluczowymi odbiorcami. Oczywiście teraz ze względu na epidemię jest to niemożliwe. Pan Burmistrz nie widzi innego rozwiązania. Skoro firma oczekuje deklaracji od odbiorców kluczowych, Gmina przesyła do tych odbiorców dokumenty z prośbą o zajęcie stanowiska, żaden z tych podmiotów kluczowych (oprócz Gminy) nie deklaruje chęci przyłączenia do instalacji gazowej, to Burmistrz nie jest w stanie nic więcej zrobić.

Kolejnym rozwiązaniem, które zaproponował Burmistrz było przeprowadzenie ankiety wśród mieszkańców, którzy byliby zainteresowani przyłączeniem do sieci gazowniczej. Niestety firma odmawia takiego trybu rozstrzygnięcia tej sprawy. Mocarzewo też było brane pod uwagę. Gmina sama zgłosiła ośrodek jako potencjalnego ogromnego odbiorcę dużej ilości gazu i tam zostały wysłane dokumenty i również Gmina nie otrzymała odpowiedzi.

- Odnośnie inwestycji w Brzezi, Burmistrz wyjaśnił, że nic nie jest tam zagrożone, bo są wykonywane kolejne etapy prac. Przystawienie słupów elektrycznych było brane pod uwagę od samego początku. Przestrzeń między tymi starymi słupami a zabudowaniami była za mała. Gmina nie chciała wchodzić na posesje mieszkańców i dokonywać rozbiórki i przestawiania ogrodzeń. W związku z tym zapadła decyzja o przestawieniu linii energetycznej. Będzie to wykonane. Wszystko odbywa się zgodnie z planem.

- Odnośnie wstrzymania podlewania upraw, niewiele można zrobić. Burmistrz proponował wykonanie dla każdej miejscowości, albo dla każdej drogi, przy której są zabudowania, odrębnej studzienki retencyjnej z odrębnym licznikiem dla określonej liczby zabudowań. Jeżeli nie zgodzi się ilość wody zużytej w studziencie głównej ze zużyciem z liczników mieszkańców, to wtedy można zagęścić liczniki pomiędzy poszczególnymi gospodarstwami i w ten sposób ustalić wszystkie osoby, które pobierają wodę poza licznikiem. Natomiast na to potrzebne są pieniądze. Burmistrz stwierdził, że jeżeli ma być to zrobione w najbliższych latach, to trzeba przeznaczyć na to zadanie kilkaset tysięcy złotych. Dopóki to nie zostanie zrobione, brak jest możliwości skontrolowania „lewych” ujęć wodnych. Pan Burmistrz uważa, że jest to w przyszłości konieczne, gdyż w przypadku suszy, występuje ogromny problem ze zużyciem wody.

- Burmistrz poinformował, że są problemy z działką przy OSP w Szkaradzie. Okazało się, że między działką, która miała być przyłączona a działką jednostki OSP, znajduje się bardzo wąski pasek ziemi (2 m. szerokości). Jest to dojazd do działki rolnej, która znajduje się z tyłu (patrząc od drogi powiatowej). Nie było innego wyjścia, jak tylko przeprowadzić rozmowę na gruncie, co Gmina wraz z geodetą uczyniła. Gmina wystosowała zapytanie, czy właściciel tej działki, która istnieje między dwiema działkami, wyrazi zgodę na przekazanie jej na rzecz Gminy. Tym samym, Gmina miałaby z lewej strony wjazd dla wszystkich użytkowników ziemi znajdującej się z tyłu. Wjazd miałby 7-8 m. szerokości. Niestety okazało się, że działka ma trzech współwłaścicieli, z czego jeden współwłaściciel wyraził zgodę, a dwóch niestety nie. W związku z brakiem zgody współwłaścicieli, Gmina nie może zrobić nic więcej.

Pan W. Nowicki zauważył, że jest proste rozwiązanie – postawić płot. I wtedy zgodzą się wszyscy.

- Odnosząc się do informacji przekazanej przez Panią W. Bembenistę, Burmistrz powiedział, że też widział ten stos śmieci. Nie wie jak się do tego ustosunkować, gdyż jeżeli są to odpady komunalne, bytowe, to wszystko jest w porządku. Natomiast jeżeli te odpady pochodzą np. z produkcji rolnej, to już nie podlegają odbiorowi w ramach odpadów komunalnych. Wszystkie śmieci i odpady pochodzące z jakiegokolwiek produkcji, w tym również rolnej, podlegają dodatkowej opłacie. Wtedy odbywa się to indywidualnie. Burmistrz dodał, że musi

sprawdzić, czy w tym przypadku tak właśnie nie było, to znaczy, że właściciel posesji za dodatkową opłatą pozbywał się śmieci na koszt Gminy.

**Ad.7. W dyskusji:**

- Radny A. Wróblewski w nawiązaniu do tematu ewentualnej gazyfikacji gminy i deklaracji kluczowych odbiorców zapytał, na jakich zasadach był przeprowadzany odcinek gazociągu od Dobrzykowa do Gąbina. Jacy tam są kluczowi odbiorcy? Czy są różne standardy oceny wniosków?

Radny W. Nowicki stwierdził, że cała ul. Wólczyńska nie ma możliwości posadowienia butli. Gdyby udało się dogadać, co do zrobienia ankiety, to dużo mieszkańców ul. Wólczyńskiej, Osiedla Witosa, wyraziłoby zgodę na gaz ziemny. Radny podsumował, że musimy zrobić wszystko, żeby jakoś się dogadać z tą firmą. W Dobrzykowie jest tylko jedna szkoła, a prowadzono odcinek prawie 12-kilometrowy, żeby ten gaz tam doszedł.

Pan Burmistrz stwierdził, że trudno mu jest wypowiadać się za przedsiębiorstwo, które w celu wygenerowania zysku wykonuje jakieś inwestycje i ponosi nakłady. Burmistrz wyraził zdanie, że gdyby on był przedsiębiorcą, to miałby na względzie możliwość poprowadzenia tego gazu dalej. Trudno powiedzieć, co przedsiębiorca miał na myśli. Burmistrz zaproponował, aby na następne posiedzenie Komisji zaprosić tego Pana, jeżeli wyrazi na to zgodę. Burmistrz dodał, że często nie potrafi odpowiadać na pytania Radnych, bo są one zbyt szczegółowe, a nie będąc pracownikiem tej firmy i nie będąc w żaden sposób z nią związany, nie wie, jak na niektóre pytania odpowiadać. Dlatego też Burmistrz zaproponował, aby zaprosić Pana na najbliższe posiedzenie Komisji, a może też przy okazji uda się umówić go na spotkanie z kluczowymi odbiorcami (w ich siedzibach).

- Radny W. Nowicki odniósł się do odpowiedzi Komendy Głównej Policji na pismo Radnych odnośnie Posterunku Policji w Sannikach. Ukazane jest tam wszystko w superlatywach. Pan Radny zastanawiał się dlaczego tak się uparli, żeby tego posterunku w Sannikach nie było. Gmina Sanniki leży na skraju powiatu.

Pan Burmistrz zaproponował, aby zebrać podpisy od wszystkich mieszkańców, którzy są zainteresowani tym problemem i przesłać cały pakiet do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i do Premiera.

- Radna A. Dylik zgłosiła, że na terenie parku przy placu zabaw jest szambo, do którego wąż jest niezabezpieczony.

**Ad.9. W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:**

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę Radnych na korespondencję, która wpłynęła do Rady lub do Przewodniczącego Rady:

- Pismo z Biura Prewencji Komendy Głównej Policji skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki stanowiące odpowiedź na pismo I.dz. OR.5520.01.01.2020 z dnia 2 grudnia 2020 r. dotyczące utworzenia całodobowego Posterunku Policji w Sannikach. Odpowiedź jest negatywna.
- Zaproszenie do przystąpienia do Związku Miast Polskich.

Nad sprawą trzeba się pochylić i zbadać dokładnie warunki uczestnictwa. Sprawa pod rozwagę.

- Odpowiedź na przesłaną do Posłanki na Sejm RP M. Biejat uchwałę Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty;
- Pismo z Biura Prezesa Rady Ministrów przekazujące pismo Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki z 7 kwietnia 2021 r. przedkładające uchwałę w sprawie finansowania oświaty do Ministerstwa Edukacji i Nauki (pismo do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki);
- Odpowiedź na przesłaną do Posłanki na Sejm RP K. Gasiuk - Pihowicz uchwałę Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty wraz z załączoną odpowiedzią na interpelację nr 17439 skierowaną do Ministra Edukacji i Nauki w sprawie subwencji oświatowej;
- uchwałę Rady Miasta Zielonka w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie finansowania oświaty, uchwałę Rady Miejskiej w Pilawie w sprawie wystosowania apelu dot. zmiany przepisów dotyczących projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych, stanowisko Rady Gminy Stoczek w sprawie zmiany przepisów dotyczących projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych, uchwałę Rady Gminy Jaktorów w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego utrzymania wsparcia z funduszy Unii Europejskiej dla regionu NUTS 2 – warszawskiego stołecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2027 i zgłoszenia uwag do projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce, stanowisko Rady Miejskiej w Bieżuniu w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego.

Wszystkie ww. uchwały i inne pisma stanowią załączniki do protokołu.

Więcej spraw nie podjęto.

**Ad.10.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękowała wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończyła obrady.

Szczegółowe wypowiedzi Radnych, Burmistrza i Skarbnika znajdują się w nagraniu wideo zarchiwizowanym na nośniku elektronicznym oraz dostępnym w Internecie, stanowiącym integralną część niniejszego protokołu.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*Jerzy Jabłoński*