

## **Protokół Nr: XXXIII/2020**

z XXXIII - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 28.01.2021 r.

XXXIII zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w dużej sali na I piętrze w świetlicy wiejskiej/OSP Sanniki przy ul. Warszawskiej 119 w Sannikach, w godzinach 12.25 – 13.40 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 14. Nieobecny radny: Damian Dolniak – nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2.** Do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki, na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki, zaproponowała wprowadzenie zmian w postaci zdjęcia z porządku obrad w punkcie 5. „Podjęcie uchwał w sprawie: (...)” podpunktu 5) „określenia kryteriów naboru do Przedszkola Samorządowego w Sannikach na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów” oraz przesunięcie kolejnej uchwały w kolejności, tj. podpunkt 6) „przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście i Gminie Sanniki w latach 2021 – 2027” staje się podpunktem 5). Zdjęcie z porządku obrad ww. uchwały podyktowane jest tym, że kryteria pozostają takie, jak w roku poprzednim.

Zaproponowany porządek obrad z uwzględnieniem ww. zmian przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za” tj. zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.12.2020 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
  - 2) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021,
  - 3) uchwalenia Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Miasta i Gminy Sanniki,
  - 4) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy Sanniki,
  - 5) przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście i Gminie Sanniki w latach 2021 – 2027.

6. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.
7. Przyjęcie informacji o dokonanych umorzeniach, odroczeniach lub rozłożeniu na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.
8. Przyjęcie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki za 2020 rok i sprawozdania z działalności Rady Miasta i Gminy Sanniki za 2020 rok.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Dyskusja.
11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.
12. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

**Ad.3.** Protokół z XXXII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.12.2020 r. przyjęto – 13 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” (Pani K. Kaźmierczak – była niobecna na ww. sesji), bez uwag.

**Ad.4.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Pytań i uwag do sprawozdania nie było. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.5.** Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał zostały szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki. Każdy z projektów uchwał został zaopiniowany pozytywnie.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 157/XXXIII/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Kaźmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		

<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 2) **Uchwałę Nr 158/XXXIII/2021** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021.

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 3) **Uchwałę Nr 159/XXXIII/2021** w sprawie uchwalenia Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Miasta i Gminy Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		

<b>Każmierczak Karolina</b>			
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 4) **Uchwałę Nr 160/XXXIII/2021** w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Gładoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

- 5) **Uchwałę Nr 161/XXXIII/2021** w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście i Gminie Sanniki w latach 2021 - 2027

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		

<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Gładoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.6.** Przedłożone sprawozdanie zostało omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki w dniu 28.01.2021 r. i stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący Rady przypomniał, że nauczyciele osiągnęli wymagane przepisami prawa średnie wynagrodzenia i tym samym nie ma potrzeby wypłaty dodatków wyrównawczych.

Rada Miasta i Gminy przyjęła Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020 jednogłośnie – 14 głosami „za”.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Gładoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

**Ad.7.** Przedłożona informacja została szeroko omówiona przez Panią Skarbnik na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki w dniu 28.01.2021 r.

Pan W. Nowicki powiedział, że w przypadku umarzania odsetek, trzeba pilnować, aby była spłacona należność główna.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że odsetki umarzane są tylko w przypadku spłaty całości należności głównej.

Pan Burmistrz potwierdził, że odsetki nigdy nie są umarzane, jeżeli dłużnik nie spłaci należności głównej w całości.

Rada Miasta i Gminy przyjęła informację o dokonanych umorzeniach, odroczeniach lub rozłożeniu na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny jednogłośnie – 14 głosami „za”.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.8.** Rada Miasta i Gminy przyjęła sprawozdania z działalności:

- Rady Miasta i Gminy Sanniki za 2020 rok - jednogłośnie 14 głosami „za” .

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		

Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

- Komisji Finansów i Mienia Komunalnego za 2020 r. - jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian			
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

- Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Opieki Społecznej, Promocji Gminy i Współpracy Zagranicą za 2020 r. - jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian			
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		

Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

- Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego za 2020 r. - jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian			
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

- Komisji Rewizyjnej za 2020 r. - jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian			
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		



<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 r. - jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>			
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Przyjęte sprawozdania stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.9.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Radny M. Olczak zapytał:

- Jak daleko są posunięte rozmowy na temat gazyfikacji gminy?
- Co dalej z odbiorem śmieci?

**Ad.10.** Dyskusji nie podjęto.

**Ad. 11.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielili Burmistrz.

- Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęły dwie petycje: jedna dotycząca szczepień na Covid-19, a druga ochrony praw, godności i wolności człowieka. Obydwie petycje zostały przekierowane zgodnie z właściwością do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

- Odnośnie gazyfikacji gminy, Burmistrz odpowiedział, że od dłuższego czasu prowadzone są rozmowy z firmą, która dopuszcza możliwość gazyfikacji naszej gminy. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi z przedstawicielem firmy, Burmistrz miał wystąpić do największych podmiotów na terenie gminy, które byłyby zainteresowane podłączeniem się do sieci gazowniczej i firma od tego uzależniała kontynuowanie rozmów. Burmistrz zapewnił ze stronnym Urzędem Gminy, że do sieci zostaną podłączone wszystkie albo prawie wszystkie budynki użyteczności publicznej, które znajdują się w lokalizacji umożliwiającej takie podłączenie. Na zapytanie o zainteresowanie podłączeniem do sieci gazowniczej nie odpowiedziała ani jedna instytucja. W związku z powyższym Pan Burmistrz będzie prosił firmę o wyrażenie zgody i o uzależnienie dalszych rozmów od wyników konsultacji z mieszkańcami. Na pewno nie będzie tyczyć się to mieszkańców całej gminy, ponieważ sieć gazownicza będzie biegła w określonym kierunku, np. do kolejnych gmin, które mogą być przyłączone. W związku z tym sprawa będzie dotyczyć tylko tych mieszkańców, którzy będą znajdowali się w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu. Czy coś z tego wyjdzie na dalszym etapie, trudno powiedzieć. Również trudno jest powiedzieć z czego wynika brak zainteresowania potencjalnych odbiorców możliwością przyłączenia się do sieci gazowniczej. Być może jest to obawa przed zwyżką cen gazu. Być może jest to też podyktowane tym, że od kilku lat pojawiły się nowe możliwości, nowe rozwiązania alternatywne dla tego typu źródeł energii, jakim jest gaz. Nawet spośród osób, które wcześniej były zainteresowane przyłączeniem do sieci gazowniczej, część zrezygnowała, ponieważ ci właściciele posesji wybierają inne źródła ciepła, inne źródła energii (fotowoltaika, pompy ciepła). Rozmowy nadal będą prowadzone i nadal będą podejmowane próby, aby doprowadzić do gazyfikacji naszej gminy. Czy to się uda? Trudno powiedzieć.

- Odnośnie odbioru śmieci, Burmistrz poinformował, że na terenie naszej gminy nie ma zagrożenia jeżeli chodzi o odbiór śmieci. Harmonogram na odbiór śmieci w tym miesiącu jest ustalony. Przetarg nie został unieważniony. Przetarg jest ważny, natomiast firma, która przegrała, a operowała na terenie naszej gminy dotychczas, złożyła odwołanie do KIO, w związku z tym, że Burmistrz postanowił wybrać tańszą ofertę. Przedstawiciel tej firmy, która przegrała podnosi wiele niejasności związanych z tym wyborem, tzn. przede wszystkim niedostosowanie bazy, gdzie te śmieci miałyby być przeładowywane. Pan Burmistrz powiedział, że dla niego nie jest to podstawa do odrzucenia najtańszej oferty i postanowił tę najtańszą ofertę wybrać. Trzeba czekać na decyzję KIO. Po wpłynięciu odwołania od firmy, która na tym etapie przegrała, została przygotowana przez mecenasa odpowiedź na to odwołanie. Trudno jest powiedzieć jaki będzie skutek. W tym tygodniu Pan Burmistrz planuje dokonać oględzin miejsca, gdzie miałyby być przeładowywane śmieci. Burmistrz nie zrobił tego do tej pory, ponieważ nie ma takiego obowiązku. W ramach procedury przetargowej, Urząd przyjmuje oferty, w których wystarczającym dokumentem jest oświadczenie potencjalnego wykonawcy zamówienia o spełnieniu warunków przystąpienia do przetargu. Na terenie naszej gminy od wielu lat operuje tylko jedna firma. W większości gmin miała miejsce taka sama sytuacja. Ceny rosły z roku na rok, a nawet w ciągu roku. Przeciętna faktura od obecnie operującej u nas firmy za okres ostatniego roku to 150 tys. zł za miesiąc. Taka też kwota została zabezpieczona w budżecie na grudzień. Natomiast faktura, która trafiła do Urzędu opiewała na prawie 200 tys. zł. Burmistrz stwierdził, że gdyby te faktury tak się przedstawiały, to mamy prawie 2,5 mln zł rocznie za śmieci i to „załatwia” nasz budżet. Całe to zamieszanie ma na celu obniżenie stawek dla mieszkańców. Pojawienie się nowej firmy

spowoduje konkurencję. Od wielu lat brakuje nam zdrowej konkurencji. Na przetargu co roku pojawia się tylko jedna firma i siłą rzeczy wygrywa. I tak naprawdę gmina skazana jest na łaskę i niełaskę tej firmy. Dla Pana Burmistrza na terenie gminy najważniejsze są inwestycje. Jeżeli nadal do przetargu będzie przystępować tylko jedna firma, to może nagle się okazać, że i 10 mln zł będzie mało na śmieci. Pan Burmistrz zdaje sobie sprawę, że gdy pojedzie na oględziny może się okazać, że są jakieś niedociągnięcia, ale jeżeli nie będą to jakieś rażące niedociągnięcia, które wykluczają możliwość podpisania umowy z tą firmą, to Burmistrz podpisze umowę. Uzależnione jest to oczywiście od decyzji KIO, ale Burmistrz jest za wybraniem tej firmy. Jeżeli ww. firma rozpocznie u nas działalność i będzie działać przez ten rok, zapewne ta sama firma za kolejny rok pojawi się również na przetargach w sąsiednich gminach. To spowoduje, że wreszcie zaczniemy płacić normalne ceny rynkowe. W tej chwili ceny dyktowane są przez pojedyncze firmy i tak naprawdę ta kwota może wynosić 1 mln zł na rok, ale równie dobrze może to być 5 mln zł na rok. Jeśli Radni słyszą jakieś głosy niepochlebne na ten temat, to powinni mieć na względzie, że robione jest to po to, aby wszyscy mieszkańcy płacili mniej za śmieci. Mówienie, że stawki można obniżyć, a Gmina niech dopłaci jest niewłaściwym podejściem, bo trzeba pamiętać, że Gmina swoich pieniędzy nie ma. To są cały czas pieniądze mieszkańców zawarte w podatkach i opłatach. Jeżeli Gmina będzie musiała dołożyć z budżetu do zapłaty faktury za śmieci, to nie będą wykonane żadne inwestycje. Pieniądze podatników zostaną wydane na zapłatę za odbiór śmieci. Pan Burmistrz poprosił o wyrozumiałość i o cierpliwość. Wszystko co w tej chwili jest robione, jest robione po to, aby płacić za śmieci mniej.

Pan R. Grochowski wyraził zdanie, że powinno to być zrobione wcześniej. Poparł pomysł, aby wybrana była firma tańsza, ale stwierdził, że jest to robione trochę za późno. Ponadto Pan Radny poinformował, że dopiero po jego interwencji dotarły do mieszkańców Działów i Lubikowa ulotki z informacją o terminie odbioru odpadów wysłane przez Gminę.

Pan Radny przypomniał, że podjęty został trud ważenia śmieci w październiku i w listopadzie. Zapytał, czy są jakieś wnioski z tego ważenia. Czy zostało to porównane z listopadem ubiegłego roku? Czy porównane to, zostało do poprzedniego miesiąca i następnego miesiąca? Jakiś wniosek z tego ważenia trzeba wyciągnąć.

Radny A. Wróblewski stwierdził, że zawsze staliśmy na straconej pozycji. Firma ustalała ceny według własnego „widzi mi się”.

Przewodniczący Rady poprosił o sygnalizowanie chęci zabrania głosu, aby wypowiedzi były jasne i czytelne na potrzeby transmisji sesji i sporządzania napisów do zamieszczanego w Internecie nagrania z obrad.

Pan R. Grochowski w uzupełnieniu swojej wypowiedzi, poprosił o przygotowane na najbliższe posiedzenie Komisji lub sesję porównanie miesiąca ważonego z poprzednim i następnym (tj. październik, listopad i grudzień 2020 r.) oraz z tymi samymi miesiącami w roku poprzednim (tj. 2019 r.)

Radna A. Dylik zapytała, ile czasu ma KIO na rozpatrzenie odwołania. Zapytała ponadto, czy w związku z tym, że procedura może się przeciągać, można na jeden miesiąc wstrzymać odbiór odpadów.

Pan Burmistrz odpowiadając na pierwsze pytanie Pani Radnej poinformował, że wcześniej odbywało się to średnio w ciągu 2-3 tygodni. W tej chwili po raz pierwszy został ogłoszony przetarg tzw. unijny. Jest to inna konstrukcja, inna procedura. W związku z tym odwołań w KIO jest znacznie więcej i ten czas może się wydłużyć. Odbiór odpadów w lutym może być zorganizowany w ten sam sposób, w jaki odbyło się to w styczniu. Możemy podpisać umowę na kolejny miesiąc, bądź też nie podpisywać umowy wcale. Trzeba jednak zwrócić uwagę na to, że nie jest to oszczędność, bo za śmieci nieodebrane przez miesiąc, trzeba będzie zapłacić później. Poza tym w takim przypadku mieszkańcy musieliby postarać się zrozumieć, że muszą przechować worki ze śmieciami u siebie na posesji przez miesiąc lub dwa. Trudno jest przewidzieć czy ktoś nie będzie miał pretensji o to, że śmieci nie są zabrane.

- Radna A. Dylik zapytała dlaczego nie można oddawać odpadów gabarytowych.

Burmistrz odpowiedział, że nie wie dlaczego, ale być może chodzi o ustaloną stawkę za odbiór gabarytów. Chociaż ta sama sytuacja dotyczy normalnych śmieci.

**Ad.12.** W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Radny A. Wróblewski zapytał:

- Czy wiadomo coś więcej na temat inwestycji w Konstantynowie (kompostownik, biogazownia)?
- Czy ogólnodostępny Internet dostępny jest tylko na terenie parku? Wcześniej mówiono było o dostępie do Internetu na terenie całej gminy.

- Radny W. Nowicki:

- w związku z tym, że w miesiącu grudniu opłata za odbiór śmieci wzrosła do prawie 200 tys. zł, a w poprzednich miesiącach było to 140-150 tys. zł, co stanowi wzrost o prawie 33%, zapytał czym sugerowała się firma naliczając tak dużą opłatę za miesiąc grudzień. Czy był aż taki duży wzrost ilości odbieranych odpadów, czy po prostu chciała się na nas zemścić za jej niewybranie?;
- stwierdził, że w umowie powinno być zawarte, że mamy prawo przeważać ilość śmieci, które są odbierane w danym miesiącu, aby mieć porównanie. Radni chcieliby uzyskać informację, jak ma się to rok do roku. Radny wyraził zdanie, że nie można pozwolić na to, aby ktoś nas oszukiwał.

Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi. Poinformował, że jeśli chodzi o Konstantynów, to nic więcej, oprócz tego, co udało mu się wcześniej ustalić, na ten temat nie wiadomo.

Natomiast w przypadku ogólnodostępnego bezpłatnego Internetu, trzeba mieć na względzie, że nie można zachwiać sytuacji na rynku. Oznacza to, że nie można zapewnić wszystkim, którzy mieszkają np. koło świetlicy, bezpłatnego Internetu. Dostęp do bezpłatnego Internetu jest potrzebny w miejscu najczęściej i najliczniej odwiedzanym na terenie gminy, czyli w parku i w pałacu.

Odnośnie ważenia śmieci, Burmistrz wyraził przekonanie, że taki zapis jest zawarty w obecnie obowiązującej umowie.

- Radna A. Dylík w imieniu mieszkańców miejscowości Lasek i Brzezia zwróciła się do radnych i do Pani Skarbnik o pieniądze w kwocie 4 tys. zł na ocieplenie ściany frontowej budynku pozostałego po wyburzeniu części starej remizy. Wyjaśniła, że padła propozycja wykonania tego w ramach funduszu sołeckiego, ale nie jest to możliwe. Nie można przeznaczyć funduszu sołeckiego na remont obiektu sakralnego. Po wstępnej wycenie koszt wykonania tego zadania wyniesie 8-9 tys. zł. KGW Brzezia i KGW Lasek całą swoją dotację, czyli 7 tys. zł, przeznaczyły na zagospodarowanie placu, czyli zakup ogrodzenia, ławek, koszty. Na ocieplenie ściany brakuje 4 tys. zł, a nie ma skąd tych pieniędzy pozyskać. Nie chodzi tylko o względy estetyczne. Pani Radna powiedziała, że ogrodzenie chcieli wykonać we własnym zakresie. Mieszkańcy zebrali 2 tys. zł, Koło Gospodyń Wiejskich też dało 2 tys. zł.

Przewodniczący Rady twierdził, że rozumie, iż jest to postulat, ale Pani Radna zapewne nie oczekuje natychmiastowej odpowiedzi.

Pani A. Dylík potwierdziła.

Pan J. Jabłoński zwracając się do Skarbnik Gminy, wyraził przekonanie, że Pani Skarbnik pochyli się nad tym tematem i przedstawi na następnym spotkaniu możliwości prawne w tym zakresie.

- Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę radnych na korespondencję, która wpłynęła do Rady lub do Przewodniczącego Rady:

- pismo Wojewody Mazowieckiego dotyczące okresowej oceny przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego oraz samorządowe jednostki organizacyjne w 2019 roku (przedstawione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki);
- pismo Wojewody Mazowieckiego wraz z uchwałą nr 146 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wsparcia organizacji obywatelskich przez samorzady w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (przedstawione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki);
- Plan finansowy dla wydzielonego rachunku Środków Przeciwdziałania COVID-19 Miasta i Gminy Sanniki w zakresie dochodów i wydatków na 31.12.2020 roku (przedstawiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki);
- uchwałę Rady Miejskiej w Bieżuniu dotyczącą finansowania oświaty, uchwałę Rady Gminy w Siennicy w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego, Apel Rady Powiatu Żuromińskiego w sprawie zmiany przepisów dotyczących projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach powiatowych i gminnych, uchwałę Rady Gminy w Sarnakach w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie trudnej sytuacji w gospodarce odpadami oraz potrzeby pilnych zmian ustawowych dotyczących sfery funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi, stanowisko Rady Gminy Wieliszew w sprawie projektu Strategicznego Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko obejmującego odcinek Warszawa Wschodnia – Nasielsk/Kątno/Świercze na terenie Gminy Wieliszew (wszystkie przedstawione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki);

- pismo Sołtys wsi Nowy Barcik o zakup tablicy informacyjnej dla Sołectwa Nowy Barcik (omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki, ustalony został sposób załatwienia sprawy);
- trzy podania w sprawie pomocy związanej z możliwością osiedlenia się na terenie naszej gminy repatriantów z Kazachstanu (wstępnie omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki, odpowiedź zostanie wypracowana w późniejszym terminie).

- Pan Burmistrz udzielając odpowiedzi na wcześniej zadane przez Panią A. Dylik pytanie wyjaśnił, że PSZOK w niektórych gminach, czy to na zasadzie zbiórki spod posesji, czy to właśnie w postaci zbiórki w punkcie zbiórki selektywnej odpadów komunalnych, odbywa się raz na pół roku, albo raz na rok. Zatem jeżeli przez miesiąc, czy też dwa tego odbioru nie będzie, to nic się nie stanie. Druga rzecz, która w tej chwili ma miejsce u nas na terenie gminy, czy też w Urzędzie, to fakt, że pracownik jest na zwolnieniu. Trzecia rzecz – pracownik, który pracuje i był odpowiedzialny za przyjmowanie śmieci gabarytowych czasami sobie z tym nie radzi. Mieszkańcy pomimo informowania ich o tym, że nie mogą pewnych śmieci zostawiać na PSZOK-u, próbowali to robić. Powstawały sytuacje konfliktowe. Pracownik pracujący na PSZOK-u nie zna mieszkańców gminy i doszło do takiej sytuacji, kiedy śmieci gabarytowe przyjęte zostały z innej gminy. Jakiś zapobiegawczy, przedsiębiorczy mieszkaniec innej gminy, nie mogąc pozbyć się śmieci u siebie, przywiózł je do nas. W związku z tym w tej chwili opracowywany jest plan przyjmowania śmieci gabarytowych na PSZOK-u w taki sposób, że mieszkaniec gminy będzie musiał najpierw zatelefonować do Urzędu. Urzędnik w Gminie go sprawdzi, poinformuje jaki rodzaj śmieci może tam przywieźć. I dopiero będzie mógł jechać na PSZOK. W przeciwnym razie, nie należy oczekiwać od pracownika, który tam będzie pracował, że zna wszystkich mieszkańców naszej gminy i będzie przyjmował odpady tylko od mieszkańców naszej gminy. Być może będzie to trochę bardziej uciążliwe dla mieszkańców, ale system musi zostać uszczelniony.

- Radny A. Wróblewski zapytał, czy będzie kontynuowany program zbiórki folii rolniczej. Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli Budżet Państwa przeznaczy środki na ten cel, to tak. Dotychczasowe środki się wyczerpały.

- Pani A. Dylik wracając do tematu PSZOK zauważyła, że na stronie Internetowej Urzędu widnieje informacja, że PSZOK jest czynny w każdą środę od godz. 10.00 do godz. 17.00. Pani Radna podała przykład osoby, która pożyczyła przyczepkę, załadowała śmieci, pojechała na PSZOK i musiała wrócić z tymi śmieciami rozładować je, aby oddać przyczepkę. Na stronie należy zamieścić informację, że PSZOK jest nieczynny.

Pan Burmistrz odpowiedział, że informacja zapewne jest zamieszczona i na stronie Internetowej Urzędu i na Facebooku. Ponadto jeżeli ktoś zadał sobie trud, żeby pożyczyć przyczepkę i załadować ją śmieciami, to może należało jeszcze wykonać telefon do Urzędu.

- Radny A. Wróblewski nie zgodził się z Burmistrzem i wyraził zdanie, że jeżeli był stworzony harmonogram odbioru śmieci z PSZOK-a w każdą środę i z firmą odbierającą śmieci była podpisana umowa, to powinna odebrać śmieci.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli śmieci gabarytowe nie będą zbierane w miesiącu styczniu, to nikt za to płacił nie będzie. Ponadto większość mieszkańców interesuje się sprawą odbioru

śmieci i większość mieszkańców jest też zorientowana, że jest problem z rozstrzygnięciem przetargu i tym bardziej w takiej sytuacji, kiedy trzeba wykonać tyle dodatkowych czynności, żeby te śmieci odwieźć, wykonanie telefonu w takiej sytuacji jest uzasadnione.

Osoba powinna wykonać telefon, aby upewnić się czy może oddać śmieci czy nie. W sytuacji gdy nie mamy rozstrzygniętego przetargu, to tym bardziej należy skomunikować się z Urzędem.

Przewodniczący Rady wniósł uwagę, że trzeba usprawnić przepływ informacji. Powstała i ładnie prezentuje się nowa strona Gminy. Może nie wszystkie informacje tam się znalazły, ale przybywa treści. Na terenie gminy miała zadziać się akcja SMS-owego informowania mieszkańców i podobno zbliża się do finiszu. Pan Przewodniczący wyraził nadzieję, że drogą SMS-a będzie można sprawniej przekazywać różne informacje mieszkańcom naszej gminy (tylko tym, którzy wyraża zgodę na to, żeby takie SMS-y z Urzędu otrzymywać).

- Radny W. Nowicki zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem, czy nie można zakwestionować faktury za śmieci za miesiąc grudzień. Nastąpił wzrost o ponad 30%. Firma musiała na jakiejś podstawie wystawić fakturę.

Pani Skarbnik wyjaśniał, iż firma ma dokumenty, z których wynika, że taki był tonaż. To była najwyższa faktura z całego roku. Pani Skarbnik stwierdziła, że to co się zadziało w grudniu dla niej też jest niewytłumaczalne. Wszyscy byli zaskoczeni kwotą, na którą opiewała faktura za grudzień, gdzie odpadów zielonych jest znacznie mniej w porównaniu do miesięcy letnich. W lipcu i sierpniu powinny być wyższe kwoty faktur, niż np. w lutym, czy w marcu, a to w grudniu była największa. Natomiast karty, które przedstawiają tonaże mówią o tym, że tyle tych śmieci było odebranych.

- Radny W. Gładoch zapytał, jaki był koszt przeważenia odpadów.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie było z tego tytułu kosztów.

Pan W. Gładoch powiedział, że może należałoby się zastanowić, czy nie ważyć odpadów cały czas.

- Pan Burmistrz wrócił do tematu przepływu informacji i stwierdził, że faktycznie jest to trochę problematyczne. Powiedział, iż zdajemy sobie sprawę, że z naszej strony internetowej korzysta niewiele osób. W związku z tym została podjęta decyzja o założeniu konta na Facebooku. Dzięki temu trafiliśmy do jakiegoś szerokiego grona mieszkańców naszego miasta i gminy. Natomiast jeśli chodzi o usługę przepływu informacji poprzez SMS, od dawna były robione do tego przymiarki, ale zawsze brakowało środków na ten cel. Ubiegły rok i pojawienie się epidemii przeważały o podjęciu decyzji o szukaniu firmy, która mogłaby tę usługę zapewnić. Trwa to dość długo, ponieważ tego typu usługi są bardzo zróżnicowane, nie tylko cenowo, ale również zakres usług świadczonych przez operatorów jest różny. Istnieje problem z podjęciem decyzji dlatego, że jedni proponują usługę tylko polegającą na wysyłaniu „kartki”, a inni oferują, że można wrzucać wszystko – filmy, zdjęcia, teksty, dokumenty. Należy zastanowić się nad RODO, nad przepływem informacji itd. Trzeba to uruchomić, ponieważ jeśli obecny stan miałby trwać dłużej dłużej, to tak naprawdę będzie to jedyna z możliwych forma komunikacji.

Więcej spraw nie podjęto.

**Ad.13.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękowała wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończyła obrady.

Szczegółowe wypowiedzi Radnych, Burmistrza i Skarbnika znajdują się w nagraniu wideo zarchiwizowanym na nośniku elektronicznym oraz dostępnym w Internecie, stanowiącym integralną część niniejszego protokołu.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*(-) Jerzy Jabłoński*