

## **Protokół Nr: XLV/2021**

z XLV - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 15.12.2021 r.

XLV zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w dużej sali na I piętrze w świetlicy wiejskiej/OSP Sanniki przy ul. Warszawskiej 119 w Sannikach, w godzinach 10.17 – 12.49 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 14. Nieobecna radna: Iwona Pawłowska - nieobecność usprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.2.** Do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki, na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki, zaproponował wprowadzenie zmian w postaci dodania po punkcie 4. punktu 4a. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, punktu 4b. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki”, punktu 4c. w brzmieniu: „Omówienie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021”, oraz w punkcie 5 dodanie podpunktu 3) w brzmieniu: „pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, podpunktu 4) w brzmieniu: „uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki”, podpunktu 5) w brzmieniu: „uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021”.

Zaproponowany porządek obrad z uwzględnieniem ww. zmiany przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za” tj. zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.), bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.11.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
- 4a. Omówienie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 4b. Omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki.
- 4c. Omówienie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,

- 2) Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022,
  - 3) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - 4) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki,
  - 5) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021.
6. Interpelacje i zapytania.
  7. Dyskusja.
  8. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.
  9. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.
  10. Zakończenie obrad.

**Ad.3.** Protokół z XLIII – zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 29.11.2021 r. przyjęto – jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

**Ad.4.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy radny zapoznał się indywidualnie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Rany W. Nowicki zapytał, czy został wyłoniony oferent na odbiór śmieci.

Pan Burmistrz poinformował, że oferent został wyłoniony. Wpłynęły dwie oferty. Różnica cenowa wynosiła ok. 800 zł. Wygrała firma REMONDIS.

Pan W. Nowicki zapytał, czy nie będzie powtórki z rozrywki.

Pan Burmistrz stwierdził, że jest to duża firma, działająca na terenie całego kraju i nie ma mowy o tym, żeby nie spełniała wymogów.

Pan J. Jabłoński zapytał, czy w związku z tym, czekają nas perturbacje polegające na wymianie koszy i jak będzie wyglądała operacja zmiany usługodawcy.

Pan Burmistrz odpowiedział, że trudno powiedzieć, jakie będą ustalenia między firmami. Być może firmy domówią się i kosze pozostaną w gospodarstwach, ale firmy nie porozumieć się w tym zakresie. Wtedy nastąpi wymiana koszy. Na razie jeszcze nie wiadomo, jak to będzie wyglądało. Mieszkańcy będą informowani.

Pan Przewodniczący zapytał, czy została już podpisana umowa.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie.

Pan A. Wróblewski zapytał o spotkanie w Starostwie Powiatowym w Gostyninie w temacie: „Inwestycje Strategiczne JST z terenu powiatu gostynińskiego”.

Burmistrz wyjaśnił, że na spotkaniu był przedstawiciel BGK, czyli banku, który obsługuje część programów rządowych, które miały trafić do samorządów. Przekazywana była ogólna wiedza dotycząca tych programów, którą możemy nabyć też w drodze przeglądania stron internetowych. Spotkanie było przydatne, bo przedstawiciel BGK zwrócił uwagę na wiele rzeczy i wypowiadał się bardzo merytorycznie. Na spotkaniu pan Burmistrz zadał pytanie dotyczące przyszłych naborów wniosków do programów rządowych i zmartwiła go odpowiedź na to pytanie. Jak powszechnie wiadomo, dotychczas była możliwość złożenia trzech wniosków, pierwszy na kwotę do 3 mln zł, drugi na kwotę do 5 lub 10 mln zł i trzeci bez kwotowego ograniczenia. Gmina Sanniki złożyła wszystkie trzy wnioski, we wszystkich możliwych grupach i otrzymaliśmy dofinansowanie tylko na ten najmniejszy wniosek, czyli

na ul. Chopin i na wjazd i wyjazd na teren Przedszkola. Jesteśmy wdzięczny też za to, ale Burmistrz zapytał, czy w związku z tym, że inne gminy otrzymały wyższe kwoty, to w przyszłych naborach te gminy, które otrzymały mniej środków, mogą liczyć na sprawiedliwy podział, w sensie, że ci co dostali więcej, to teraz dostaną mniej, a ci co dostali mniej, to teraz dostaną więcej. Przedstawiciel BGK odpowiedział, że absolutnie nie. Burmistrz stwierdził, że jest to smutne, bo nawet nikt nie ukrywa, że ten rozdział środków nie będzie sprawiedliwy. Było to spotkanie informacyjne na temat tego, że będą uruchamiane programy, z który można pozyskiwać środki na różne cele.

Burmistrz powiedział, że nie należy się martwić, bo prawdziwe pieniądze dopiero się zaczną, tj. środki z Unii Europejskiej. Środki z UE pozyskiwaliśmy do tej pory w ogromnych kwotach i Burmistrz wyraził nadzieję, że dalej będziemy to robić. Te środki za chwilę będą uruchomione i jeżeli chodzi o rozwój naszej gminy, to podstawą funkcjonowania są środki z Unii Europejskiej. W tym przypadku oceniający wnioski kierują się tym, czy wniosek jest dobrze zrobiony i czy inwestycja jest potrzebna. W przypadku środków z UE nic innego się nie liczy i to są duże pieniądze. Będziemy się do tego przygotowywać. Burmistrz powiedział, że w przyszłym roku będzie prosił radnych o przeznaczenie środków na przygotowanie dokumentacji na budowę hali sportowej i zagospodarowanie centrum Sanniki, ponieważ chcieliby, abyśmy byli gotowi, jak tylko środki zostaną uruchomione i abyśmy aplikowali o te środki i je pozyskali.

Radny D. Dolniak zapytał, czy możemy spodziewać się wzrostu stawki za odbiór odpadów komunalnych.

Pan Burmistrz odpowiedział, że będziemy starali się utrzymać stawki na obecnym poziomie. Nie jest to obietnica, bo nie wiemy, co może wydarzyć się w trakcie roku, np. możemy nie osiągnąć wskaźnika odzysku jakiejś frakcji odpadów i wtedy możemy być obciążeni karą i to może mieć wpływ na podniesienie stawek dla mieszkańców.

Pan A. Wróblewski stwierdził, że nie możemy ciągle obciążać tych, którzy sumiennie wywiązują się ze swoich obowiązków i płacą regularnie. W sprawozdaniu napisane było, że wysłano 240 upomnień. Jeśli automatycznie podwyższamy stawkę, to dajemy zły przykład, bo to znaczy, że wszyscy musimy zapłacić za tych, co nie płacą.

Pan Burmistrz odnosząc się do uwagi pana Radnego powiedział, że obciążenie opłatami za śmieci jest ogromne i wyjaśnił, iż właśnie z tego powodu niektóre samorządy rozwiązują problem w ten sposób, że dla najuboższych stosowana jest forma pomocy w postaci np. zmniejszenia stawek, bądź dopłaty do opłat za śmieci. Burmistrz poddał to pod rozwagę radnych. Nie wykluczone, że w naszym przypadku też trzeba będzie zastanowić się nad takimi rozwiązaniami, ponieważ w części przypadków, osoby, które nie płacą, to osoby, których na to po prostu nie stać.

Pan W. Nowicki podniósł, że pan Premier powiedział, iż samorządy powinny się cieszyć, bo dostały ogromne pieniądze, w miarę sprawiedliwie podzielone na realizację wielu inwestycji. Pan Radny wyraził swoje wątpliwości, czy faktycznie tak jest, gdyż nasza gmina dostała 1,7 mln zł, a inni dostali 11 mln zł. Gdzie tu jest ta sprawiedliwość?

Burmistrz stwierdził, że wnioski piszemy dobrze, co potwierdzone jest ilością pozyskanych środków przez ostatnie kadencje. Nie jesteśmy kopalnią wiedzy, bo różne projekty wymagają różnego sposobu pisania wniosków, ale generalnie zasada jest ta sama i mamy to dopracowane i doskonale sobie radzimy. Nie ma mowy o tym, że coś zrobiliśmy źle.

Wszystkie trzy złożone wnioski były napisane w ten sam sposób. Jeden wniosek został dofinansowany, dwa nie. Trudno powiedzieć, dlaczego tak jest. Burmistrz jeszcze raz powtórzył, żeby się nie martwić, bo zaczynają się pieniądze z UE. Dotychczas pozyskaliśmy ok. 60 mln zł, z czego tylko ok. 5 mln zł było z budżetu państwa. Dalej będziemy robić swoje i dalej będziemy składać wnioski.

Pan A. Wróblewski stwierdził, że nie możemy sobie „odpuścić” „Polskiego Ładu”, bo stamtąd też są jakieś pieniądze. Pan Radny zapytał, czy wnioski do drugiego naboru trzeba składać ponownie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jesteśmy przygotowani do składania tych wniosków. W kolejnym naborze trzeba złożyć je ponownie. Nie odbywa się to automatycznie i nie są przenoszone z poprzednich programów na kolejne. W ramach „Polskiego Ładu” będziemy składać 3 wnioski. Dwa wnioski będziemy składać w ramach miejscowości popegeerowskich. Była przymiarka, żeby rozszerzyć możliwość składania wniosków na teren całej gminy, na której znajdował się PGR, ale nie wiadomo czy w tym zakresie się coś zmieniło, czy nie. Na tę chwilę mają być składane 2 wnioski dla Sannik, bo w Sannikach był PGR. Zatem łącznie będzie złożonych 5 wniosków. Jesteśmy wdzięczni za to, co dostaliśmy do tej pory. Natomiast w porównaniu z innymi gminami, dostaliśmy zdecydowanie niższą kwotę.

**Ad. 4a.** Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi omówiła pani Skarbnik. Poinformowała, iż chodzi o to, że jeżeli nie wystarcza środków na pokrycie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi i chcemy te koszty pokryć z dochodów własnych, a musimy je pokryć, ponieważ jesteśmy zobowiązani umową dotyczącą odbioru odpadów, to jest konieczność podjęcia takiej uchwały. Uchwała ta pozwala z innych dochodów niż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pokryć koszty odbioru odpadów i ogólnie koszty całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jest to nowość. W poprzednich latach nie było obowiązku podjęcia takiej uchwały. Dzięki podjęciu ww. uchwały, w kolejnej uchwale dotyczącej zmiany Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021, możemy przesunąć środki na pokrycie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.

Radny R. Grochowski zapytał, czy ta uchwała będzie obowiązywała do tych działań, które podejmiemy w tym roku i w następnych latach.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w kolejnych latach, jeżeli będzie konieczność, trzeba będzie podejmować następne uchwały. Może być tak, że wystarczy zaplanowanych środków, natomiast w 2021 roku niestety plan okazał się za niski. Zgodnie z przewidywaniami opartymi na poprzednich miesiącach tego roku, szacuje się, że braknie nam 166.000 zł. I taka zmiana pojawi się w uchwale zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021. Zdaniem pani Skarbnik tyle powinno wystarczyć. Oczywiście jeżeli pieniędzy zostanie, to zostanie. Nie jesteśmy w stanie na ten moment powiedzieć dokładnie, jaka to będzie kwota. Pani Skarbnik chciałaby zabezpieczyć taką kwotę, aby wystarczyło na pokrycie faktur za listopad i grudzień.

Pan J. Jabłoński zapytał, z czego wynika ten niedobór. Czy to był błąd w szacowaniu, czy też w trakcie nastąpiły jakieś nadzwyczajne przekroczenia, np. ilości odpadów?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wynika to z tonażu. Gmina szacuje koszty zgodnie z kwotą, która jest zawarta w umowie na odbiór odpadów. Tam też jest jakieś założenie tonażu odpadów, które będą odebrane.

Pan A. Wróblewski wtrącił, że wynika to dodatkowo z tego, że nie wszyscy płacą.

Pani Skarbnik przyznała panu Radnemu rację, ponieważ jeżeli osoby nie płacą, Gmina musi dołożyć, bo ktoś musi pokryć koszty.

Pan J. Jabłoński wyraził swoje zaskoczenie, gdyż analizując warunki przetargu na rok 2022 przeczytał, że do celów szacunkowych przyjęto średnie ilości odpadów z roku 2019 i roku 2020 powiększone o 10%, a mimo to przetarg został rozstrzygnięty na kwotę niższą niż kwota wpisana w ubiegłym roku. A teraz się okazuje, że mimo to, do kwoty ubiegłorocznej musimy jeszcze dołożyć prawie 200.000 zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej kwocie, którą analizował pan Przewodniczący, poza szacowaną do odbioru ilością odpadów, jest jeszcze stawka za poszczególne odpady. Jeżeli jest ona niższa, to automatycznie łączna kwota również jest niższa. W ofercie jest wiele składowych, jest łączna kwota, ale jest również rodzaj odpadów. W każdym z tych punktów jest cena oferowana brutto. Jeśli firma na rok 2022 dała niższe stawki, to automatycznie wartość jest niższa.

Pan Przewodniczący zauważył, iż jest to bardzo ciekawe, że rosną ceny paliwa, ceny pracy, a stawki zmalały.

Pani Skarbnik wywnioskowała, że może to wynikać z pojawienia się konkurencji na rynku. Do tej pory była jedna firma, która dyktowała ceny.

Pan W. Nowicki zapytał, czy wśród osób, które nie płacą za śmieci, pojawiają się co roku te same nazwiska. Czy to jest spowodowane ubóstwem, czy zwykłym cwaniactwem? To nie fair w stosunku do ludzi, którzy płacą.

Pani Skarbnik powiedziała, że w większości, osoby powtarzają się, ale nie jej oceniać, czy to wynika z ubóstwa, czy z cwaniactwa. W przypadku, kiedy komornik ma z czego ściągnąć, to odzyskuje należności, ale jeżeli ktoś nie ma dochodów, to pieniądze do nas nie wpawają.

**Ad.4b.** Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki omówiła pani Skarbnik. Wyjaśniła, że w załączniku nr 1 w roku 2021 dokonuje się aktualizacji planu dochodów ogółem, dochodów bieżących, dochodów majątkowych, a także planu wydatków. Zmieniamy wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Aktualizacja tych planów ma związek z projektem uchwały dotyczącej zmiany Uchwały Budżetowej na rok 2021 i dostosowaniem WPF do planów zawartych w Uchwale Budżetowej. Wynik budżetowy w roku 2021 stanowi nadwyżkę budżetową w kwocie 1.358.397,13 zł. Nadwyżka ta zostaje przeznaczona na przelewy na rachunki lokat. W roku 2021 aktualizuje się również wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie wydatków majątkowych. Chodzi tutaj o aktualizację dotyczącą przedsięwzięć majątkowych. W roku 2022 aktualizuje się plan dochodów, konkretnie plan dochodów bieżących, aktualizuje się plan wydatków ogółem, plan wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Plany roku 2022 są już dostosowane do projektu Budżetu na 2022 rok. Wynik w roku 2022 stanowi deficyt w kwocie 6.654.926 zł, w związku z tym, że wprowadzamy przychody budżetu w kwocie 7.914.926 zł. Jest to ogólna kwota przychodów. Zmiana wyniku budżetowego spowodowana zwiększeniem kwoty wydatków, wynika ze zmiany kwoty przychodów, które pochodzą z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Jest to kwota 3.472.555 zł i jest to kwota otrzymanych subwencji, które były już wprowadzane do budżetu w roku 2021 po stronie rozchodów i dochodów, a w roku 2022 Gmina jest zobowiązana wprowadzić je po stronie wydatków, czyli już z przeznaczeniem na konkretne wydatki inwestycyjne i po stronie przychodów. Są to środki na inwestycje wodnokanalizacyjne oraz część środków pochodząca ze zwiększenia subwencji na wydatki bieżące. W roku 2022 zaktualizowano również wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie wydatków majątkowych, ujęte w załączniku nr 2.

Następnie pani Skarbnik zreferowała załącznik nr 2. Poinformowała, że wprowadza się do niego nowe przedsięwzięcia majątkowe:

1. „Przebudowa uszkodzonego odcinka drogi gminnej ul. Wólczyńskiej w Sannikach”. Przedsięwzięcie realizowane w latach 2021-2022. Łączne nakłady finansowe wynoszą

902.000 zł. Limit wydatków roku 2021 wynosi 451.000 zł. Limit wydatków roku 2022 wynosi 451.000 zł. Limit zobowiązań wynosi 902.000 zł. Zadania te wpisane były w wydatkach zadań jednorocznych i w związku z tym, że nie udało się zrealizować ich w tym roku, ale umowy podpisujemy w 2021 roku, przenosimy te zadania do WPF-u. Wtedy mamy koszty i w 2021 roku i w 2022 roku, ale tylko w planie. Po wykonaniu, czyli po zakończeniu 2021 roku, nie będzie wydatków i będą wtedy środki do wydatkowania wyłącznie w roku 2022. Musimy to w tej chwili tak zapisać, aby było pokrycie w 2021 roku na podpisanie umowy, a w 2022 roku na zapłatę za wykonane zadanie. To samo dotyczy drugiego zadania.

2. „Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek”. Przedsięwzięcie realizowane w latach 2021-2022. Limit wydatków roku 2021 wynosi 325.000 zł. Łączne nakłady finansowe wynoszą 650.000 zł. Limit wydatków roku 2022 wynosi 325.000 zł. Limit zobowiązań wynosi 650.000 zł.

Ponadto w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć zmienia się łączne nakłady finansowe, limit wydatków 2021 roku oraz limit zobowiązań przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi gminnej w miejscowości Brzezia”. Jest to przedsięwzięcie majątkowe. Łączne nakłady finansowe wynoszą 1.785.295,08 zł. Limit wydatków w roku 2021 wynosi 1.327.937,51 zł. Limit zobowiązań wynosi 2.463,38 zł. Zmiana wynika z tego, że na zadaniu, które już zakończyliśmy, czyli na budowie drogi gminnej w miejscowości Brzezia zostało 70 tys. zł. Te 70 tys. zł przesuwamy na inne cele, co będzie szczegółowo omówione w Uchwale Budżetowej. Ponadto zdejmujemy się limit zobowiązań przedsięwzięcia pn. „Z pasją do nauki – kompleksowy program rozwojowy dla placówek oświatowych w Sannikach”. To zadanie będzie zakończone w 2021 r. Podpisane mamy już wszystkie umowy na realizację tego projektu, dlatego też zdejmujemy limit zobowiązań. To samo tyczy się drugiego projektu pn. „Kompleksowe wsparcie edukacji przedszkolnej w Sannikach”. Dodatkowo zmniejsza się limit zobowiązań przedsięwzięcia pn. „Budowa studni do potrzeb nawadniania boiska rekreacyjnego do piłki nożnej w Sannikach” do kwoty 150 zł, czyli do kwoty niewydatkowanej w stosunku do planów przyjętych na 2021 r.

**Ad.4c.** Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021 odczytała i omówiła pani Skarbnik.

Pani Skarbnik poinformowała między innymi, że po stronie dochodów w dziale 600 zdejmujemy się dotację celową w kwocie 110.000 zł, przyznaną na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej we wsi Brzezia”, na podstawie podpisanej umowy z Województwem Mazowieckim z 29 czerwca 2021 r. w związku z rezygnacją Miasta i Gminy Sanniki z otrzymania dotacji i z rezygnacją z realizacji tego zadania. Ogłoszono przetarg, koszty były bardzo duże, więc zapadła decyzja o rezygnacji z tego zadania w 2021 roku. Dotacja, która otrzymaliśmy była w budżecie, dlatego jesteśmy zobowiązani zmienić plan.

W dziale 700 zmniejsza się o 30.000 zł plan wpływów z tytułu czynszu za wynajmowane lokale gminne. Zwiększa się o 1.000 zł plan z tytułu pozostałych odsetek. Spowodowane jest to prognozowanymi wpływami. Wpływy będą mniejsze niż wpłaty. Jest to urealnienie planów.

W dziale 754 zdejmujemy się plan środków w kwocie 400.000 zł przyznany Gminie jako pomoc finansowa w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na usuwanie zniszczeń wyrządzonych przez żywioł w zakresie naprawy dachu, stolarki okiennej i instalacji elektrycznej w budynku szkoły podstawowej im. Fryderyka Chopina w Sannikach. Środki w wysokości 400.000 zł zostały przeznaczone na naprawę drogi ul. Wólczyńskiej w Sannikach, a w budżecie, jeszcze zgodnie z podpisaną umową, były one przeznaczone na remont budynku szkoły w Sannikach.

W dziale 851 zmniejsza się o 13.800 zł dochody wprowadzone na realizację zadania dotyczącego zapewnienia transportu osobom mającym trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, w tym osobom niepełnosprawnym oraz na organizację punktów informacji telefonicznej. Plany wprowadzane były na podstawie

własnych szacunków, natomiast to były środki w postaci refundacji. Ponieśliśmy koszty paliwa związane z tym, że strażacy dowozili osoby do punktu szczepień i występowałyśmy z wnioskiem o zwrot. Na cały rok zaplanowana była kwota 20.000 zł, ale okazało się, że z tych dowozów korzystało bardzo mało osób, dlatego też zdejmujemy zaplanowane środki po stronie dochodów i po stronie wydatków.

W dziale 926 zdejmuje się środki w kwocie 200.000 zł, przyznane jako pomoc finansowa w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2021” na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek”. Środki te nie przepadają. Otrzymamy je w 2022 r. na realizację tego zadania. Jednak w związku z tym, że w 2021 roku nie wydamy przyznanej dotacji, jesteśmy zobowiązani ją zwrócić i zmniejszyć wkład, a po nowym roku, jak już dostaniemy decyzję z Urzędu Marszałkowskiego, wprowadzimy ją z powrotem.

W wydatkach bieżących w dziale 750 zwiększa się o 34.000 zł plan wynagrodzeń osobowych, o 3.000 zł plan składek ZUS oraz o 7.000 zł plan wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń w Urzędzie Gminy. Pani Skarbnik przypomniała, iż mówiła na wcześniejszym spotkaniu, że jak już zostaną rozliczone ostatecznie wszelkie wynagrodzenia, które Gmina jest zobowiązana wypłacić pracownikom do końca roku, to będzie trzeba zwiększyć plan i teraz już jest po ostatecznych rozliczeniach. Pozycja wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, to nie są wprost wynagrodzenia, ale również wynikające z zawartego wcześniej stosunku pracy.

W dziale 921 zwiększa się o 39.000 zł plan dotacji podmiotowej dla Europejskiego Centrum Artystycznego im. Fryderyka Chopina w Sannikach. Pani Skarbnik poinformowała, że otrzymała pismo z Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o zwiększenie dotacji dla ECA. To zwiększenie wynika z otrzymania od Marszałka dotacji w wysokości 155.000 zł na usuwanie skutków nawałnicy. W piśmie jest podana kwota, którą Gmina powinna zabezpieczyć i jest to 39.000 zł. Zarazem jest zastrzeżenie, że jeżeli ECA otrzyma środki z ubezpieczenia, to będzie zobowiązane zwrócić pieniądze proporcjonalnie do Urzędu Gminy i do Urzędu Marszałkowskiego.

W dziale 926 zmniejsza się o 13.000 zł plan wydatków na zakup materiałów i wyposażenia dotyczący utrzymania gminnych obiektów sportowych. Mamy tu zmniejszenie, ale w wydatkach majątkowych będzie zwiększenie o tę kwotę. W związku z tym, że jest to wartość powyżej 10.000 zł, będzie to wydatek majątkowy, a będzie pokryty z odszkodowania otrzymanego za uszkodzenie boiska w związku z nawałnicą, która przeszła przez naszą gminę w lipcu tego roku.

W wydatkach majątkowych w dziale 754 zmniejsza się o 10.000 zł plan zadania inwestycyjnego „Wykonanie posadzki w garażu Ochotniczej Straży Pożarnej w Sannikach”, w związku z refundacją środków otrzymanych w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2021”. Pani Skarbnik wyjaśniła, że będą jeszcze cztery takie zmiany dotyczące różnych zadań. Otrzymaliśmy refundację, a mieliśmy zabezpieczoną całość kwoty, dlatego też po otrzymaniu środków zmniejszamy plany. Drugie z tych zadań to „Termomodernizacja garażu Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Staropol” (zmniejszenie planu zadania inwestycyjnego o 10.000 zł). Kolejne zadanie (w dziale 900), to zadanie inwestycyjne pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Działy” (zmniejszenie planu zadania inwestycyjnego o 9.000 zł). Następne zadanie to „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Krubin” (zmniejszenie planu zadania inwestycyjnego o 10.000 zł). I ostatecznie zadanie (w dziale 926) pn. „Modernizacja placu zabaw w miejscowości Osmólsk” (zmniejszenie planu zadania inwestycyjnego o 9.500 zł).

Pani Skarbnik poinformowała, że wprowadza się nowy wydatek inwestycyjny pn.: „Zakup kabiny dla zawodników rezerwowych na stadionie w Sannikach” o wartości 13.000 zł. Środki na ten cel pochodzą z odszkodowania.

Zmniejsza się o 200.000 zł plan zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek” w ramach środków pomocy finansowej z „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2021”. Wynika to z tego, że w 2021 r. zwracamy dotację, ale zwiększa się jednocześnie plan tego zadania o 55.000 zł w ramach środków własnych, aby było pokrycie finansowe na podpisanie umowy.

W załączniku dotyczącym zadań inwestycyjnych na 2021 r., które nie są objęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, przenosi się z zadań jednorocznych do wykazu przedsięwzięć WPF następujące zadania:

1. Przebudowa uszkodzonego odcinka drogi gminnej ul. Wólczyńskiej w Sannikach.
2. Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek.

Powyższe zadania realizowane będą w latach 2021-2022.

Radny W. Nowicki zauważył, że w dziale 700 zmniejszamy o 30 tys. zł wpływy za czynsze za nasze lokale. Rolnik obecnie płaci 20-25 zł za godzinę pracy. Osiem godzin to jest 200 zł. Czy trzeba być aż tak bezczelnym, żeby tak niskich kwot, jakie są naliczane za wynajem mieszkań, nie wpłacać? Pan Radny powiedział, że jest to dla niego niezrozumiałe. To jest nie fair. Żarówki przed budynkami komunalnymi na ul. Fabrycznej nadal są nie wymienione. Trzeba wysłać ekipę remontową i wymienić żarówki. Czynsze są śmieszne i żeby jeszcze ich nie zapłacić. Nie chodzi o to, żeby na tych mieszkaniach zarabiać, ale należności powinny zamknąć się na zero, czyli to, co wydajemy na węgiel, na energię, na wywóz szamba, czy inne rzeczy, żeby po prostu się spięło.

Pan Burmistrz stwierdził, że wszyscy mamy podobne odczucia. Chodzi jednak o to, że egzekucja w przypadku braku wpłat jest taka sama jak w przypadku śmieci. Od niektórych osób komornik nie ma z czego ściągnąć zaległości. Problem będzie istniał dopóki nie sprzedamy mieszkań. Cześć tych ludzi po prostu jest przyzwyczajona do niepłacenia. Tak było przez dziesięciolecia i tak to trwa. Jesteśmy pod tym względem specyficzną gminą. Inne gminy nie mają takiego problemu. U nas ten problem pozostał. I tak udało się to w miarę uporządkować (likwidacja budynku w centrum Sannik i budowa nowych budynków z dofinansowaniem z BGK). Nie jest to jednak docelowe rozwiązanie problemu. Docelowym rozwiązaniem będzie usamodzielnienie się tych ludzi, ich aktywizacja, praca na własny rachunek, mieszkanie we własnym lokalu.

Pan A. Wróblewski powiedział, że temat jest znany od wielu kadencji. Podobna sytuacja wstąpiła odnośnie dodatków mieszkaniowych na blokach. Gmin płaciła co roku kolosalne sumy, aż w końcu jednak wzięto się za to i zaczęto weryfikować dochody mieszkańców. Okazało się, że kwota wypłat dodatków mieszkaniowych co roku była coraz mniejsza, a teraz jest znikoma. Może trzeba wziąć się za temat nieściągalności należności i zacząć jakąś weryfikację przez GOPS, poprzez oświadczenia. Może nastąpiłaby mobilizacja tych ludzi do zapłaty czynszu.

Radny W. Gładach przypomniał, że miały być zdjęte grzejniki centralnego ogrzewania i zastąpione elektrycznymi. Zapytał, dlaczego nie jest to zrealizowane.

Pan Burmistrz stwierdził, że nie wszyscy radni znają realia. Problem polega na tym, że do osoby kierowane są upomnienia, a następnie egzekucje komornicze, ale komornik nie ma z czego ściągnąć. Dopiero po kilku próbach bezskutecznej egzekucji, trwających często kilka lat, można skierować do sądu sprawę o eksmisję, bo osoba nie płaci. Jest kilka powodów, dla których można eksmitować lokatora. Jednak co z tego, że lokator zostanie eksmitowany, jeśli sąd przyznaje mu kolejne mieszkanie socjale. Dla Gminy generuje to tylko koszty, bo Gmina ponosi koszty upomnień, egzekucji. Gmina musi przenieść takiego lokatora do innego lokalu np. jeśli lokator zostałby eksmitowany z mieszkania w Brzezi, a Gmina nie miałaby lokalu w innym budynku, to lokator trafi drzwi obok. Gmina może działać tylko legalnie i tylko w ramach obowiązujących przepisów. I tak robimy. To jest wszystko, co możemy zrobić. Sąd



nie wyrzuci człowieka na bruk, tylko zrobi mu eksmisję do lokalu socjalnego. Wtedy taki lokator zostanie przeniesiony z miejsca w miejsce. Jaki to ma sens? Dlatego też jedynym rozwiązaniem jest sprzedaż tych lokali. Jeżeli lokator nie stanie się właścicielem, to w mieszkaniu nie zainwestuje i nie będzie płacił, jeżeli nie będzie chciał płacić. Zdaniem pana Burmistrza w majątku Gminy należy zostawić tylko 2 lub 3 takie mieszkania na sytuacje awaryjne. Taka sytuacja wystąpiła w tym roku po nawałnicy. Lokale okazały się przydatne. Ci ludzie, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji, mają gdzie przeczekać ten najtrudniejszy okres, kiedy remontują swoje domy.

Pan W. Nowicki zapytał, czy w stosunku do tych osób, które zalegają z opłatami, stosowana jest informacja do Krajowego Rejestru Długów. Wtedy taka osoba nie kupi telefonu, nie kupi telewizora.

Pan Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Radna A. Dylak zapytała, czy możemy sprzedać lokale z lokatorami.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie możemy. Musimy doprowadzić do takiej sytuacji, żeby jak najwięcej osób chciało wykupić te lokale, a w ostateczności, jak już nie będzie takiej możliwości, to będziemy przenosić lokatorów w inne miejsca, do lokali o gorszym standardzie, aby udało się sprzedać budynek.

**Ad.5.** Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

1) **Uchwałę Nr 214/XLV/2021** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Pan Przewodniczący powiedział, że najpierw głosowana będzie autopoprawka do WPF-u. Pani Skarbnik dokładnie wyjaśniła na czym polegają zmiany w stosunku do projektu omawianego na Komisjach. Przed głosowaniem Przewodniczący zapoznał Radę z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki. Opinia jest pozytywna.

Pani Skarbnik dodała, że wnioski do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej uwzględniają wnioski i opinie radnych o projekcie Budżetu na 2022 r. Dodała, że może w WPF-ie nie jest to aż tak czytelne, bo jest przedstawione bardziej kwotowo i ogólnikowo, natomiast we wnioskach do projektu Budżetu na 2022 r., poszczególne pozycje są opisane i są zgodne z decyzjami radnych podjętymi na wspólnym posiedzeniu Komisji. W WPF-ie w załączniku nr 2 dopisuje się dwa nowe przedsięwzięcia, o których była już mowa przy omawianiu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową na 2021 rok. Są to przedsięwzięcia po nazwą:

1. Przebudowa uszkodzonego odcinka drogi gminnej ul. Wólczyńskiej w Sannikach.
2. Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek.

Zadania te stały się zadaniami wieloletnimi realizowanymi w latach 2021-2022.

Pan Przewodniczący poinformował, że poszczególne Komisje sporządziły pisemne opinie o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki oraz o projekcie Uchwały Budżetowa Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022. Opinie te zostały przekazane Burmistrzowi. Opinie są pozytywne.

Następnie Rada przeszła do przegłosowania Wniosków do projektu Uchwały Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>			
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Autopoprawka została przegłosowana 14 głosami „za”.

W dalszej kolejności Rada przegłosowała Uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki.

Na stan 15 radnych, obecnych na sesji podczas głosowania było 14 radnych. Uchwałę podjęto 14 głosami „za”, z uwzględnieniem Wniosków do projektu uchwały Rady Miasta i Gminy Sanniki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki, po uprzednim omówieniu wniosków do uchwały przez Skarbnik Miasta i Gminy oraz zapoznaniu się radnych z Uchwałą Nr 3.h./46/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki. Opinia pozytywna.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		

<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>			
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

## 2) Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022 Nr 215/XLV/2021

Pani Skarbnik omówiła Wnioski do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022. Poinformowała między innymi, że wnioski do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki uwzględniają wszystkie postulaty radnych dotyczące projektu budżetu na rok 2022. W projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2022 dokonuje się zmian poprzez wpisanie:

- w § 1 ust. 1 dochody w łącznej kwocie 24.107.658 zł;
- w § 1 ust. 1 pkt 1 dochody bieżące w kwocie 24.107.658 zł (wystąpiło tu zmniejszenie o 300.000 zł dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi; uwzględniono nową ofertę na odbiór odpadów komunalnych - w projekcie Budżetu zaplanowane było 1.800.000 zł, natomiast teraz planuje się 1.500.000 zł, zarówno po stronie wydatkowej, jak i po stronie dochodowej);
- w § 2 ust. 1 wydatki w łącznej kwocie 30.762.584 zł;
- w § 2 ust. 1 pkt 1 wydatki bieżące w kwocie 22.899.156,59 zł;
- w § 2 ust. 1 pkt 2 wydatki majątkowe w kwocie 7.863.427,41 zł;
- w § 3 ust. 1 różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie 6.654.926 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z: dopisuje się: niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 3.472.555 zł (są to przychody pochodzące z subwencji na inwestycje wodnokanalizacyjne oraz na zwiększenie bieżącej subwencji, która nie zostanie wykorzystana w 2021 r.);
- w § 3 ust. 2 ustala się przychody budżetu w wysokości 7.914.926 zł (jest to kwota powiększona w stosunku do projektu Budżetu o niewykorzystanie środki pieniężne na rachunku bankowym);
- w § 7 ust. 3 Ustala się dochody pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1.539.746 zł oraz wydatki w kwocie 1.539.746 zł na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (1.500.000 zł to kwota wynikająca z umowy, którą zawrzemy z odbiorcą odpadów, a pozostała kwota, to koszty funkcjonowania systemu, czyli koszty ½ etatu).

W dziale 900 planowane dochody po zmianie wynoszą 1.740.746 zł, w tym wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 1.539.746 zł.

W wydatkach inwestycyjnych wprowadza się zmiany polegające na dodaniu nowych zadań inwestycyjnych, a środki na ten cel pochodzą z przychodów, czyli ze środków otrzymanych na rachunek budżetu w 2021 r. z przeznaczeniem na wydatki wodnokanalizacyjne. Pierwsze wprowadzane zadanie to „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Sielce – spinka istniejących wodociągów” o planowanej wartości 140.000 zł. Drugie zadanie to „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Sielce i Brzezia” o wartości 198.140 zł, trzecie zadanie - „Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej na odcinku od ul. Witosa do ul. Wólczyńskiej w Sannikach” o wartości 1.100.000 zł. Kolejne zadanie to „Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w Sannikach, na odcinku od granicy Miasta Sanniki z miejscowością Szkarada do

wysokości ul. Bohaterów Ludowych wraz z odcinkiem odprowadzającym do oczyszczalni ścieków”. Wartość zadania 1.584.064 zł. Są to kwoty szacunkowe.

W dziale 600 zwiększa się o 28.000 zł plan wydatków na usługi remontowe z przeznaczeniem na remont drogi w Osmolinie. Ponadto w dziale 600 wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa uszkodzonego odcinka drogi gminnej ul. Wólczyńskiej w Sannikach” o wartości 451.000 zł. Zadanie wpisane jest do Wykazu Przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W dziale 750 zmniejsza się o 40.000 zł plan wydatków przeznaczony na wypłatę diet dla radnych oraz zwiększa się o 12.000 zł plan wydatków na wypłatę zryczałtowanych diet dla sołtysów.

W dziale 801 zmniejsza się o 812 zł plan na zakup materiałów i wyposażenia oraz o 325.649 zł plan wynagrodzeń osobowych w szkole podstawowej.

Ponadto w przedszkolu zmniejsza się o 1.750 zł plan na zakup materiałów i wyposażenia.

W dziale 801 zwiększa się o 2.562 zł plan wydatków na doszkąlanie i doskonalenie nauczycieli. Zaplanowano trochę za mało i to jest korekta.

Wydatki w dziale 900 po zmianie wynoszą 2.496.835,08 zł, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami komunalnymi (odbieranie i transport odpadów komunalnych) – 1.500.000 zł.

W dziale 926 wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa (modernizacja) boiska do piłki nożnej w miejscowości Lwówek” o wartości 325.000 zł. Wydatki w dziale 926 wynoszą 425.000 zł.

Wprowadza się do budżetu przychody w kwocie 3.472.555 zł pochodzące z niewykorzystanych w 2021 r. środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Środki te pochodzą z uzupełnienia subwencji ogólnej w 2021 r., w tym z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji w zakresie kanalizacji, wodociągów i zaopatrzenia w wodę.

Radny R. Grochowski zauważył, że 140.000 zł zostało przeznaczone na spinę wodociągów i zapytał, na co przeznaczone jest pozostałe 180.000 zł.

Burmistrz odpowiedział, że 180.000 zł przeznaczono na zwodociągowanie posesji w miejscowościach Sielce i Brzezia, które nie mają jeszcze wody z sieci. Pieniądzy jest za mało. Zwodociągowanie pojedynczych domów jest bardzo drogie. W przypadku takiej kwoty i takiej ilości pracy, trzeba robić przetarg. Wybieramy najtańszą ofertę. Problem polega na tym, że każdy z tych domów jest osobno zlokalizowany. Wybrane zostały domy w miarę „po drodze”.

Przewodniczący Rady zapoznał wszystkich zebranych na posiedzeniu z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie. Opinia jest pozytywna.

Pan Przewodniczący przypominał, że o pozytywnych opiniach poszczególnych stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki mówił przy okazji uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Następnie Rada przeszła do przegłosowania Wniosków do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>			
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Autopoprawka została przegłosowana 14 głosami „za”

W dalszej kolejności Rada przegłosowała Uchwałę Budżetowa Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.

Na stan 15 radnych, obecnych na sesji podczas głosowania było 14 radnych. Uchwałę podjęto 14 głosami „za” wraz z Wnioskami do projektu Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022, po uprzednim omówieniu wniosków do uchwały przez Skarbnik Miasta i Gminy oraz zapoznaniu się radnych z Uchwałą Nr 3.c./48/.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie. Opinia pozytywna.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		

<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>			
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

- 3) **Uchwałę Nr 216/XLV/2021** w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Kaźmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>			
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag”.

- 4) **Uchwałę Nr 217/XLV/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>	X		
<b>Grochowski Roman</b>	X		

Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona			
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag”.

5) **Uchwałę Nr 218/XLV/2021** zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2021

Pytań do projektu uchwały nie było.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona			
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag”.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.6.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Radny W. Nowicki zapytał, czy przeprowadzono jakieś działania w sprawie zagospodarowania budynku po DPS-ie na adaptację i przeniesienie tam Urzędu Gminy wraz z instytucjami, które znajdują się w przedszkolu.

- Radny D. Dolniak poinformował, że mieszkańcy Czyżewa są zaniepokojeni brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Czyżewa i okolic. Ze względu na

powstające wiatraki mieszkańcy nie otrzymują pozwolenia na budowę domów mieszkalnych. Pan radny zapytał, kiedy można spodziewać się tego planu i dlaczego tak późno zaczął on powstawać.

- Radna A. Dylík zapytała, czy w 2022 roku będzie kontynuowane składanie wniosku w ramach FOGR-u na drogę w Brzezi.

- Radny A. Wróblewski chciał się dowiedzieć, czy w przyszłym roku planuje się wykorzystanie środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

- Radny A. Cieślak zainteresowany był, czy w specyfikacji przetargowej na odbiór odpadów komunalnych jest wyszczególniona forma odbioru śmieci wielkogabarytowych. Czy nie można tego zmienić na odbiór spod domów?

#### **Ad.7. W dyskusji:**

- Radny D. Dolniak powiedział, że ostatnio był nieobecny na sesji i próbował obejrzeć nagranie z posiedzenia w Internecie, ale nie było słyhać, co mówią poszczególne osoby.

Pan J. Jabłoński zgadzając się ze swoim przedmówcą powiedział, że już wielokrotnie zwracał uwagę na ten problem, bo akustyka w tym tymczasowym lokalu jest nieodpowiednia. Stan pandemii przedłuża się i nie widać jego końca. W związku z tym trzeba pomyśleć o innych rozwiązaniach, gdyż na nagraniu nie słyhać wypowiedzi niektórych radnych. Dodatkowo wszyscy pracują w maseczkach, co nie sprzyja wyrazistości dźwięku.

Radny W. Nowicki zaproponował, aby w miejsce opłat za wykonywanie napisów zakupić dwa mikrofony.

Radny M. Olczak stwierdził, że nie trzeba zakupywać mikrofonów, bo są dwa rodzaje nagłośnień i można je zainstalować. Są też dwa mikrofony.

Pan Burmistrz dodał, że mamy nagłośnienia. Na przyszłe posiedzenie trzeba te nagłośnienia zainstalować i rozłożyć na stołach np. po dwa mikrofony. Burmistrz potwierdził, że nagrania faktyczne są niewyraźne. Odnośnie napisów, to nie można z nich zrezygnować, bo są obligatoryjne.

Pan J. Jabłoński przypomniał, że od początku był jakiś sprzęt, ale zrezygnowaliśmy z niego, bo okazał się mało wygodny i niepotrzebny w warunkach sali posiedzeń w Urzędzie Gminy. Jest tam mniejsze pomieszczenie i nie występuje pogłos. Być może da się ten sprzęt przenieść do tych warunków. Przy wsparciu straży, która dysponuje jakimś nagłośnieniem, może udałoby się rozwiązać ten problem bezinwestycyjnie.

- Radny R. Grochowski poinformował, że w Staropolu został naprawiony odcinek drogi o długości 1.100-1.200 m. Mieszkańcy czekali na to bardzo długo. Pan Radny podziękował radnym powiatowy i Starostwu, że udało się wykonać tę inwestycję.

Do podziękowań przyłączył się pan Burmistrz. Dodał, że podziękowanie należy się panu Staroście i wszystkim osobom odpowiedzialnym za tę inwestycję.

- Radny W. Nowicki wyraził obawę, że będzie problem z inwestycją na ul. Topolowej, bo rosną tam klony srebrzyste i na odcinku od marketu w kierunku Staropola, ok. 500 m., droga jest rozsadzana przez drzewa. Starostwo będzie bało się w to inwestować.



- Radny A. Wróblewski powiedział, iż trzeba podziękować władzom powiatowym, że coś się ruszyło jeśli chodzi o inwestycje w drogi, ale to nie koniec potrzeb. Trzeba przypomnieć Starostwu o odcinku drogi stanowiącym łącznik między Konstantynowem a Lwówkiem. Pan W. Nowicki poparł swojego przedmówcę.

**Ad. 8.** Odpowiedzi na zapytania udzielił Burmistrz.

- Odnosnie budynku po DPS-ie, Burmistrz poinformował, że oleju opałowego miało starczyć na miesiąc, a starczyło na niecałe dwa tygodnie, czyli zużycie opału w budynku jest ogromne i ogromne będą koszty. Do tego dochodzi jeszcze obowiązek rejestracji takich odbiorników, które wykorzystują olej opałowy i inne źródła energii. Próbowaliśmy zrobić to przez Internet, ale się nie udało. Mamy problemy z systemami informatycznymi. Największy problem występuje w USC. Jest to całkowicie od nas niezależne. Tak samo było z rejestracją kotła na olej opałowy i Burmistrz musiał udać się do Pruszkowa, aby tam dokonać rejestracji i odebrać kody do możliwości zakupu oleju opałowego. Burmistrz wyjaśnił, że nie chciano dopuścić do zamrożenia rur. Ogrzewanie jest normalne, bo jeżeli ustawimy na minimum, to może pojawić się pleśń. Chcemy żeby temperatura wynosiła ok. 15 stopni Celsjusza. Zostały już podjęte pewne działania. W tym tygodniu Burmistrz spotka się na miejscu z projektantem. Odzyskana została dokumentacja projektowa od Starostwa. Dokumenty te zostaną wypożyczone projektantowi. Projektant zostanie poproszony o przedstawienie koncepcji ewentualnego przeniesienia do tego obiektu Urzędu Miasta i Gminy wraz z innymi instytucjami. W przypadku, gdyby się udało, to może to być spory sukces, bo jeżeli chodzi o obsługę interesantów i dostępność dla mieszkańców, to byłoby bez porównania lepiej niż jest teraz. Epidemia zostanie z nami dłużej i nasze działania, które w tej chwili podejmowane w Urzędzie są bardzo nieporadne, bo nie mamy miejsca ani technicznych możliwości na to, aby interesantów przyjmować w przyzwoity sposób. Były podjęte próby uruchomienia od strony ul. Krótkiej, przy kasie, pokoju przyjmowania interesantów. Możliwe, że zostanie to zrobione, ale komplikuje to komunikację w budynku dla interesantów. Planowane jest uruchomienie punktu przyjmowania interesantów w Urzędzie na dole. Zostaną podjęte starania podzielenia za pomocą mebli holu w taki sposób, aby interesanci wchodzili do wewnątrz. Po wejściu do Urzędu Gminy, po lewo, jest wydzielony przeszklony boks. W tej chwili żaden z pracowników tam nie urzęduje. W związku z tym planuje się posadzić tam pracownika, który będzie miał pierwszy kontakt z petentem, będzie prosił pracownika, z którym petent chce się rozmówić i razem będą przemieszczać się do pokoju, w którym będą mogli odbyć spokojnie rozmowę, bądź też w tym wydzielonym korytarzu na dole, żeby za daleko się nie przemieszczać. Niestety jest za mało miejsca i gdyby zdarzyło się, że kilka osób na raz chciałoby być obsłużonych, to i tak nie ma na to miejsca. W budynku po DPS-ie rozpostarcie jest ogromne. Można tam zrobić kilka boksów i pracownik będzie schodził z dokumentami i w wydzielonym miejscu spokojnie będzie można załatwić daną sprawę. Burmistrz zadeklarował, że zostaną podjęte próby zrobienia takich udogodnień, żeby mieszkańcy nie stali na zewnątrz, bo jest to nie do przyjęcia.

Pan J. Jabłoński zwrócił uwagę na problem sali posiedzeń.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to brane pod uwagę. Miejsce na salę posiedzeń, to jeden z problemów, który należy rozwiązać. W tej chwili nie wiadomo, czy w ogóle da się to zrobić. Może udałoby się zagospodarować na salę posiedzeń część dolnego holu. Ewentualna decyzja o przeniesieniu tam Urzędu Miasta i Gminy oraz instytucji gminnych, podyktowana jest nie tylko tym, żeby nie zmarnować budynku, ale również tym, iż prawdopodobieństwo, że

będziemy musieli funkcjonować w warunkach epidemii, czy też z wirusami, jest ogromne. Zatem trzeba dostosować miejsca pracy i budynki do jak najlepszej obsługi mieszkańców. W obecnym budynku Urzędu Gminy, takiej możliwości absolutnie nie ma. Fizycznie jest to niemożliwe.

- Odnośnie miejscowego planu zagospodarowania dla Czyżewa, pan Burmistrz wyjaśnił, że wtedy, kiedy elektrownie wiatrowe były planowane i budowane, przepisy dopuszczały możliwość zabudowy w promieniu do 500 m. od elektrowni wiatrowej i te elektrownie w takich odległościach powstawały. Problem pojawił się wtedy, kiedy PiS objął rządy w Polsce i wprowadził ustawę, która zabrania lokalizowania budynków mieszkalnych w odległościach mniejszych niż dziesięciokrotność wysokości elektrowni. To, co się stało, nie jest zależne od Gminy. W czasie, kiedy budowane były elektrownie, opierano się na obowiązujących wtedy przepisach. Wszystko było zgodne z prawem. To, że ktoś zmienił prawo po kilku latach, jest zdaniem Burmistrza niezrozumiałe, również w kontekście całego kraju. W ostatnim czasie Polska kupuje prąd z Niemiec i ze Szwecji i to w wysokich cenach. Tymczasem, gdybyśmy mieli swoje elektrownie, kupowalibyśmy mniej prądu o jego ilość wyprodukowaną przez te elektrownie. Ustawa zablokowała rozwój energetyki odnawialnej oraz możliwość lokowania nowych budynków w pewnych miejscach. Dodatkowo, to nie dotyczy tylko miejsc, które są w odległości mniejszej niż dziesięciokrotność elektrowni wiatrowej. Od kilku dni Gmina próbuje pomóc naszemu mieszkańcowi w wybudowaniu domu. Mieszkaniec ten nie jest rolnikiem, ma mniej niż 1 ha ziemi, częściowo klasy trzeciej, częściowo czwartej i nie wolno mu postawić domu na własnej ziemi. Działka przylega bezpośrednio do innych działek, które są zabudowane, a on nie może postawić domu. Co się dzieje z przepisami? Co się pozmieniało? Trudno powiedzieć. Wystarczy powiedzieć, że są ogromne utrudnienia, jeżeli chodzi o lokalizację i budowanie nowych domów. Burmistrz dodał, że od kilkunastu miesięcy obserwujemy coraz większe problemy z budową nowych domów. Staramy się podchodzić do każdego przypadku indywidualnie i pomagać ludziom się budować, lecz jest to coraz bardziej utrudniane.

Pan Burmistrz powrócił do problemu występującego w Czyżewie i stwierdził, że została nam sprezentowana ustawa, która do tego doprowadziła. Zablokowanie możliwości budowania domów wynika bezpośrednio z ustawy, którą obecni rządzący uchwalili w 2016 roku. Nie jest to zawinione przez Gminę, ale Gmina będzie starała się temu jakoś zapobiec. Ma się to odbyć za pomocą ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gmina pracuje nad tym już od kilku lat. Niestety miejscowe plany uchwała się tak długo. W tej chwili rozpatrywana jest możliwość zrealizowania najpilniejszych w Czyżewie inwestycji, na które wnioski już zostały złożone. Istnieje ograniczenie polegające na tym, że planista, który w planie zagospodarowania przestrzennego wprowadzi za dużo terenów pod zabudowę, może spowodować, że Wojewoda ten plan odrzuci. Wynika to z tego, że migracja do naszej gminy, do poszczególnych miejscowości, nie jest tak duża, albo przyrost naturalny w naszej gminie, nie jest tak duży, na podstawie którego można by było zaplanować dodatkowych 10 czy 20% terenów pod zabudowę mieszkaniową. Burmistrz stwierdził, że to też są niezrozumiałe przepisy, bo w ten sposób blokujemy rozwój. Prace nad planem zagospodarowania przestrzennego dla Czyżewa trwają i ten plan powinien załatwić sprawę. Zdaniem pana Burmistrza plan zostanie uchwalony w przyszłym roku (2022 r.), ale podanego terminu nie należy traktować jako obietnicy, bo w 2022 r. zakończą się prace nad planem, zostanie on przekazany do Wojewody. Natomiast, czy się to uda, nie wiadomo.

- Odnośnie wykonania drogi w Brzezi w ramach środków z FOGR-u, pan Burmistrz powiedział, że decyzja należy do radnych. Biorąc jednak pod uwagę, że pieniądze były już przyznane dla tego odcinka drogi, to zapewne będzie to robione. Ponadto ten fragment drogi jest w tej chwili najgorszym odcinkiem na terenie naszej gminy. Czas najwyższy pomyśleć też o drodze w Działach.

Radny A. Wróblewski wtrącił, iż wcześniej było ustalone, że co roku z FOGR-u korzysta inna wieś.

Pan Burmistrz przypomniał, że droga na tzw. „Zastaw”, była jedyną drogą, z której ludzie nie mieli dostępu do drogi publicznej. Rok po roku, kawałek po kawałku, były wykonywane kolejne odcinki drogi, aby to wszystko spiąć. Trzy odcinki zrobione były z pieniędzy od pana Marszałka i ostatni największy zrobiony został z dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Dzięki temu udało się to zakończyć w stosunkowo krótkim czasie. Zapewnienie dostępu do drogi publicznej jest obowiązkiem gminy. Drugiego przypadku takiej drogi na terenie naszej gminy nie ma. Pan Burmistrz powiedział, że będzie prosił radnych, aby w 2022 r. została zrobiona droga w Brzezi, a od 2023 r. to radni sami będą decydować, które drogi mają być budowane z FOGR-u.

- W specyfikacji przetargowej na odbiór odpadów komunalnych, nie ma zapisanego odbioru śmieci spod domu. U nas nie ma takiej możliwości. Przygotowując specyfikację do przetargu na odbiór śmieci, starano się wprowadzać takie rozwiązania, aby w maksymalny sposób obniżyć stawkę dla mieszkańców. Wprowadzenie tego zapisu spowoduje wzrost stawki.

Pani A. Dylak zastanawiała się, czy dałoby się negocjować z firmą, aby dwa razy w roku odbierała gabaryty spod domu.

Pan Burmistrz stwierdził, że nie mamy tego zapisanego w specyfikacji przetargowej, więc zapewne się to nie uda.

#### **Ad.9.** W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęły świąteczne życzenia z Gminy Słubice. Następnie w imieniu własnym i wszystkich radnych złożył mieszkańcom miasta i gminy życzenia wszelkiej pomyślności, wypoczynku, rodzinnej atmosfery, chwili refleksji nad mijającym czasem, nad perspektywami nowego roku, życzenia zdrowia, opanowania pandemii, dostatku materialnego i wszystkiego co najlepsze. Pan Przewodniczący skierował też najlepsze życzenia do pań i panów Radnych, pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz wszystkich placówek i instytucji działających na naszym terenie.

Burmistrz również złożył życzenia wszystkiego co najlepsze. Życzył ciepłych i rodzinnych Świąt mieszkańcom, wszystkim osobom obecnym na posiedzeniu, pracownikom instytucji z terenu miasta i gminy Sanniki. Pan Burmistrz dodał, że przeżywamy bardzo trudny okres. Jeszcze kilka lat temu nikt nie spodziewał się, że może funkcjonować w takich ciężkich warunkach. Dostosowujemy się coraz bardziej do tego, co nas otacza. Nie jest to przyjemne, ani w żaden sposób miłe. Bardzo nam to utrudnia życie. Niektórych dotyka w jeszcze głębszy sposób, zabierając najbliższych. Burmistrz życzył wszystkim na te Świeta zapomnienia sytuacji, która nas otacza, skupienia się na najbliższych, na rozmowie z nimi oraz dużo, dużo zdrowia.

Na zakończenie Burmistrz zwrócił się do mieszkańców miasta i gminy Sanniki z informacją, że są czynione starania w celu uruchomieni takich punktów obsługi interesantów, żeby mogli przebywać wewnątrz Urzędu. Prawdopodobnie dolny korytarz zostanie podzielony na dwie części i po lewej stronie będą przyjmowani interesanci. Uruchomione zostanie również specjalne pomieszczenie od strony ul. Krótkiej. Tam również będzie można spotykać się z wybranym pracownikiem. Jeden z pracowników będzie urzędował w specjalnym boksie na dole po lewej stronie i po rozmowie z petentem, będzie kierował go do odpowiedniej osoby, prosząc tę osobę na dół. Do spotkania będzie dochodzić w wyznaczonym miejscu (tj. w korytarzu na dole lub w wydzielonym pomieszczeniu od strony ul. Krótkiej).

Burmistrz poinformował, że zmieniają się również godziny przyjmowania interesantów. Od teraz pan Burmistrz będzie przyjmował interesantów każdego dnia w godzinach pracy, jeżeli tylko będzie w Urzędzie, tj. nie będzie na wyjeździe lub na spotkaniu. Burmistrz poprosił o uprzedni kontakt telefoniczny w celu upewnienia się, czy interesant zastanie Burmistrza w Urzędzie. Zachęcał również do korzystania z jego skrzynki e-mailowej. Adres będzie podany na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy oraz na Facebook-u. Tam będzie również zamieszczony numer telefonu do Burmistrza. Taka forma kontaktu będzie bezpieczniejsza dla wszystkich, bo nie będzie występował kontakt bezpośredniego. Być może informacja z adresem e-mail i numerem telefonu zostanie przekazana mieszkańcom w formie kartek papierowych, ponieważ część mieszkańców nie korzysta z Internetu. Burmistrz poprosił o zachowanie warunków higienicznych przy ewentualnym przekazywaniu kartki.

Więcej spraw nie podjęto.

**Ad.10.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończyła obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*Jerzy Jabłoński*