

## **Protokół Nr: LVI/2022**

z LVI - zwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki  
odbytej w dniu 29.09.2022 r.

LVI zwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 12.15 – 13.53 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

**Ad.1.** Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 14. Nieobecny radny: Wojciech Gładoch - nieobecność nieusprawiedliwiona. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy poprosił o uczenie minutą ciszy pamięci zmarłego 4 września długoletniego lekarza weterynarii, który piastował tę funkcję w Sannikach przez 40 lat, Pana Wojciech Klejne. Był osobą bardzo zasłużoną dla naszej społeczności, działającą na różnych polach społecznych.

Radny W. Nowicki przedstawił życiorys Pana W. Klejne.

Następnie Pan J. Jabłoński udzielił głosu Burmistrzowi, który pogratulował Pani A. Szczepaniak objęcia stanowiska Sekretarza Miasta i Gminy Sanniki.

Pani A. Szczepaniak podziękowała za wsparcie i słowa otuchy, które otrzymała w pierwszych dniach po objęciu stanowiska.

Gratulacje złożył również, w imieniu całej Rady, Pan Przewodniczący i wyraził nadzieję na dobrą współpracę między Radą a Panią Sekretarz.

**Ad.2.** Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z:
  - LIII – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 12.07.2022 r.
  - LIV – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 25.07.2022 r.
  - LV – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 16.08.2022 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki.
5. Informacja o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2022/2023.
6. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Sannik, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.
7. Informacja o zmianach w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta i Gminy Sanniki.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki;
  - 2) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022,
  - 3) udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki.
9. Interpelacje i zapytania.

10. Dyskusja.
11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania.
12. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

**Ad.3.** Protokół z LIII – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 12.07.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 14 głosami „za”.

Protokół z LIV – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 25.07.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 14 głosami „za”.

Protokół z LV – nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki odbytej w dniu 16.08.2022 r. przyjęto – jednogłośnie 14 głosami „za”.

**Ad.4.** Ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z działalności międzysesyjnej i z wykonania uchwał Rady Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Pan W. Nowicki zawnioskował, aby sprawozdanie przesyłane było Radnym na 2-3 dni przed sesją.

Pan J. Jabłoński wyjaśni, że sprawozdanie obejmuje okres od daty poprzedniej sesji do daty bieżącej sesji, więc żeby nie pominąć ostatnich 2-3 dni i żeby zawierało jak najbardziej aktualne dane, przekazywane jest na ostatnią chwilę.

**Ad.5.** Przewodniczący Rady nadmienił, że informacje o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2022/2023 zostały omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki w dniu 29.09.2022 r. Informacje stanowią załączniki do protokołu.

**Ad.6.** Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Sannik, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.

Pan Przewodniczący powiedział, że Radni otrzymali ww. informację w ustawowym czasie. Pani Skarbnik M. Kunikowska bardzo szczegółowo omówiła informację na posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki. Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o streszczenie przedłożonej informacji.

Skarbnik Miasta i Gminy poinformowała, że dochody wykonano prawie w 57%, a wydatki w 44%, co wynika z dosyć niskiego wykonania wydatków majątkowych w I półroczu. Niskie wykonanie dochodów majątkowych spowodowane jest oczywistymi względami, tzn. na początku roku rozpoczynane są prace, ogłaszane przetargi, a realizacja zazwyczaj odbywa się w drugim półroczu, dlatego też wykonanie wydatków majątkowych wynosi zaledwie 18%. Pani Skarbnik podkreśliła, że duże koszty ponosimy w związku z inflacją, wchodzi tu koszty opału, wyższe stopy procentowe, a co za tym idzie wyższe odsetki od zaciągniętych kredytów. Informacja za pierwsze półrocze złożona przez Pana Burmistrza do Regionalnej Izby Obrachunkowej otrzymała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki odczytał sentencję Uchwały Nr 3.d./110/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 września

2022 roku w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2022 roku.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Sanniki, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2022 roku została przyjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

**Ad.7.** Z Informacją o zmianach w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta i Gminy Sanniki każdy Radny zapoznał się indywidualnie.

Pan Burmistrz powiedział, że od dnia 23.09.2022 r. obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza możliwość zabudowy zagrodowej w odległości mniejszej niż ta, która jest zakładana przez ustawę z 2016 r., która to ustawa zmusza właścicieli działek do budowania się w odległości większej niż dziesięciokrotność wysokości elektrowni wiatrowej. Zareagowaliśmy na to w odpowiednim czasie i udało się uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego, dzięki czemu uwolniliśmy możliwość zabudowy na zasadach dotychczasowych. Plan zagospodarowania przestrzennego zlikwidował ograniczenie, które wprowadziła ustawa z 2016 r.

Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego związane ze stwierdzeniem nieważności niektórych fragmentów uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Sanniki. Pan Przewodniczący stwierdził, że wszyscy Radni otrzymali to rozstrzygnięcie i mogli się z nim zapoznać, a ze względu na jego obszerność (23 strony), nie będzie go odczytywał.

**Ad.8.** Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki przypomniał, że projekty uchwał zostały szczegółowo omówione i pozytywnie zaopiniowane na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

1) **Uchwałę Nr 262/LVI/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sanniki

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiana polega na dostosowaniu planów do uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową na 2022 rok.

Pan Przewodniczący uzupełnił, że zmiany związane są między innymi z inną klasyfikacją budżetową i pewnym wyodrębnieniem środków na pomoc obywatelom Ukrainy.

Pani Skarbnik dodała, że nastąpiły również zmiany w funduszu sołeckim.

Przewodniczący Rady poinformował, że pojawiły się środki przekazane przez Wojewodę na wypłatę dodatków węglowych. Według informacji przedstawionej przez Panią Kierownik MGOPS-u, w poniedziałek będą pierwsze wypłaty. Będą one realizowane sukcesywnie, w kolejności złożenia wniosków. W przypadku naszej gminy jest to kwota ponad 5 mln zł.

Pani Skarbnik poprawiła, że ponad 5,6 mln zł. Zapotrzebowanie MGOPS składał na podstawie poprzedniej ustawy, która przyznawała dodatek na gospodarstwo domowe, a nie na budynek, więc może nastąpić jakaś zmiana.

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

2) **Uchwałę Nr 263/LVI/2022** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech			
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

3) **Uchwałę Nr 264/LVI/2022** w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki stowarzyszeniu Klub Sportowy „Szopen” Sanniki.

Przewodniczący Rady poinformował, że chodzi tu o chwilowe wsparcie Klubu, na pokrycie należności związanych z realizacją pewnych zadań, które będą finansowane ze środków zewnętrznych. Środki te wpłyną z pewnym opóźnieniem, a należności trzeba regulować. Na tę okoliczność Gmina pożycza środki Klubowi, a Klub zobowiązuje się do ich zwrotu z chwilą rozliczenia inwestycji.

Pytań do projekt uchwały nie było. Radni przystąpili do głosowania.

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
<b>Bembenista Wioletta</b>	X		
<b>Cieślak Adam</b>	X		
<b>Dolniak Damian</b>	X		
<b>Dylik Agnieszka</b>	X		
<b>Głądoch Wojciech</b>			
<b>Grochowski Roman</b>	X		
<b>Jabłoński Jerzy</b>	X		
<b>Kalińska Magdalena</b>	X		
<b>Każmierczak Karolina</b>	X		
<b>Kowalczyk Grażyna</b>	X		
<b>Nowicki Wiesław</b>	X		
<b>Olczak Marek</b>	X		
<b>Pawłowska Iwona</b>	X		
<b>Winnicka Teresa</b>	X		
<b>Wróblewski Augustyn</b>	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”, bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

#### **Ad.9.** W interpelacjach i zapytaniach:

- Pan Przewodniczący wyraził niepokój o sytuację obiektu po byłym DPS-ie, gdyż zbliża się okres grzewczy. Mamy stosowną umowę ze stowarzyszeniem, które zobowiązało się wykorzystać obiekt na potrzeby uchodźców oraz zobowiązało się pokrywać wszelkie koszty związane z bieżącą eksploatacją, ale mijają miesiące a uchodźców nie ma. Pan Przewodniczący zapytał, czy w związku z tym mamy jakąś pewność, jakieś zabezpieczenie, że jak nastaną mrozy, to stowarzyszenie będzie rzeczywiście ogrzewać obiekt. Czy grozi nam jakaś awaria związana z brakiem tego ogrzewania? Przewodniczący wyraził wątpliwość, czy stowarzyszenie będzie ponosiło znaczne koszty (ogrzewanie olejowe) na ogrzewanie tego obiektu, nie czerpiąc żadnych korzyści. Czy jesteśmy na tę okoliczność zabezpieczeni? Czy mamy przewidziane jakieś sankcje, gdyby doszło do dewastacji obiektu? Zdaniem Pana Przewodniczącego trzeba rozstrzygnąć, czy ten obiekt będzie służył uchodźcom, czy nie. Stan zawieszenia, trwający już kilka miesięcy, nie jest korzystny. Obiekt nieużytkowany też niszczyje.

- Radny A. Cieślak zapytał, czy znamy już opinię wszystkich sołectw dotyczącą przedstawionego przez Burmistrza projektu budowy nowego ujęcia wody w gminie.

- Radna W. Bembenista poprosiła Burmistrza o poinformowanie, jak wygląda sytuacja z wodą w kranach. Czy to jest woda z Lubikowa, czy woda z Sannik? Jak długo to będzie trwało? Wczoraj znowu woda była chlorowana.

- Radna G. Kowalczyk zapytała, czy Burmistrz kontaktował się z Nadleśniczym w sprawie dróg użytkowanych przez Nadleśnictwo po nawalnicy.

**Ad.10. W dyskusji:**

Radny D. Dolniak zabrał głos odnośnie zebrań wiejskich. Powiedział, że budowa studni jest bardzo ważna dla każdego z nas i nikt na pewno nie będzie tego kwestionował. Poprosił o zbadanie pod kątem prawnym, czy unieważnianie pierwszego zebrania jest zgodne z prawem. Dodał, że podczas drugich zebrań frekwencja była mniejsza.

Burmistrz odpowiedział, że zebrania zwołane były na prośbę większości Radnych i Sołtysów po spotkaniu zorganizowanym po ostatnim planowym zebraniu. Burmistrz przypomniał, iż Radnym znana była jego decyzja odnośnie zebrań wiejskich i podjętych tam rozstrzygnięć. Zebrania wiejskie były prawomocne. Były ogłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami i odbyły się w drugim terminie, czyli 15 minut po pierwszym terminie. Wynika to z faktu, że w większości przypadków na takich zebraniach jest bardzo mało osób. Takie zebranie wiejski ma władztwo w dysponowaniu środków z funduszu sołectkiego. Drugie zebranie jest tak samo ważne, jak to które odbyło się kilka dni wcześniej. W związku z tym decyzje podjęte przez ostatnie zebrania wiejskie są wiążące.

Radny A. Cieślak stwierdził, iż nie jest tak, że na kolejnym zebraniu zostaje unieważniona decyzja poprzedniego zebrania, tylko mieszkańcy podejmują inną decyzję.

Radny W. Nowicki zapytał, czy Burmistrzowi znane są wyniki zebrań, które się do tej pory odbyły. Czy wszystkie sołectwa są za studnią, czy ktoś jest przeciwny?

Pan Burmistrz odpowiedział, że był na dodatkowych zebraniach, w tych sołectwach, gdzie decyzja była negatywna. Dodatkowo odbyło się zebranie w Osmolinie, gdzie decyzja na pierwszym zebraniu była na tak, ale jedna, czy dwie osoby były niezadowolone z wyniku głosowania na pierwszym zebraniu, zatem odbyło się drugie zebranie i ono potwierdziło wynik pierwszego, czyli mieszkańcy nadal byli za przekazaniem środków na wykonanie nowej studni na hydroforni w Sannikach.

Decyzja pozytywna: Osmolin, Mocarzewo, Brzezia. W Czyżewie mieszkańcy wstrzymali się od głosu, co oznacza, że nie wybrali zadań do realizacji z funduszu sołectkiego, a tym samym zrezygnowali z funduszu sołectkiego. Dzisiaj odbędą się zebrania w Sannikach i w Wólce.

Radny W. Nowicki korzystając z transmisji sesji zaprosił wszystkich mieszkańców Sannik na dzisiejsze spotkanie, które odbędzie się o godz. 19.00.

Radna T. Winnicka, wracając do tematu zebrań zapytała, czy jest możliwość zabezpieczenia tego, że jeśli nie wyjdzie studnia, to przedsięwzięcia, które zostały ustalone na zebraniach w danych miejscowościach, będą zrealizowane w przyszłym roku w ramach budżetu.

Burmistrz odpowiedział, że nie wydaje mu się, żeby mogło tak być, gdyż w przyszłym roku będzie nam brakować ok. 5-6 mln zł na energię elektryczną, a to oznacza, że pieniędzy nie będzie absolutnie na nic. Będziemy czynić starania, składać wniosek, żeby zrealizować inwestycję z dofinansowaniem z Unii Europejskiej. Niestety operacja ta może się nie udać, bo nie jest to od nas zależne. To co jest od nas zależne będzie zrobione i dopięte na ostatni guzik, natomiast decyzja nie należy do nas. Do końca będziemy czekać na wynik oceny wniosku i decyzję, czy umowa będzie podpisana i środki przekazane. Pan Burmistrz przypomniał, że mówił na wszystkich zebraniach, iż w wyniku rozstrzygniętego przetargu, ceny energii elektrycznej miały wzrosnąć. Wpłynęły dwie czy trzy oferty. Zgodnie z tańszą ofertą wzrost

cen energii wyniosłby ponad 700%, zgodnie z drugą o ponad 800%. Obie firmy się wycofały. Nie podpisały umowy twierdząc, że stawki są za niskie. Zatem jeżeli zwyczajka o 800% cen energii jest za niska, to należy się spodziewać, że po kolejnym przetargu ta różnica może być powyżej 1000%. Oznacza to koszt energii elektrycznej na poziomie ponad 6 mln zł (oświetlenie uliczne, wszystkie budynki użyteczności publicznej, a w szczególności obiekt hydroforni i oczyszczalnia ścieków, na której nie da się poczynić żadnych oszczędności, ponieważ maszyny i urządzenia, które pozwalają na funkcjonowanie tych obiektów są bardzo energochłonne). W przyszłym roku, jeżeli nic się nie zmieni, nie dojdzie do zmian systemowych w zakresie zaopatrzenia samorządów w energię elektryczną, grozi nam bankructwo.

Pani T. Winnicka wyraziła zdanie, że należało do tego wszystkiego dopowiedzieć, że jeżeli nie uda się zrobić studni, to pieniądze dla wsi przepadają.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że inwestycje wykonywane są tylko dzięki temu, że budżet Gminy uruchamia fundusz sołecki. To nie są pieniądze należące do „kogoś tam”. Pieniądze te pochodzą z budżetu Gminy i są to pieniądze mieszkańców. Burmistrz powiedział, że ażeby mógł czynić starania o wykonanie przedsięwzięcia z dofinansowaniem z zewnątrz, musi wykonać szereg czynności – dokumentacja, lokalizacja, zakup działki, wystąpienie o wszelkie pozwolenia i uzgodnienia, m.in. z Wodami Polskimi, które zwlekają z odpowiedzią nawet do roku. To nie jest zależne od Burmistrza.

Radna T. Winnicka zapytała, czy Burmistrz nie uważa, że byłoby bardziej w porządku wobec mieszkańców, aby w przypadku, gdy ze studnią się nie uda, za te pieniądze zrobić coś w danej miejscowości.

Pan Przewodniczący powiedział, że świetnie rozumiem zaniepokojenie Pani Radnej, ale należy uszanować dobrą wolę mieszkańców. Jeszcze nic nie jest przesądzone, bo są przed nami dwa zebrania. Pan Przewodniczący zaapelował do Burmistrza, żeby poczynić wszelkie starania, aby doszło do realizacji zadania, bo inaczej mieszkańcy czują się oszukani. Mieszkańcy liczyli na inwestycje w swoim sołectwie. Mimo to przedłożyli dobro wyższe nad swój partykularny interes. Trzeba to docenić i zrealizować obietnicę.

Burmistrz powiedział, że gdyby było to zależne tylko od niego, to dzisiaj poczyniłby taką obietnicę, ale nie może tego zrobić, bo proces jest zbyt skomplikowany. Zadeklarował jednak, że zrobi wszystko, aby zrealizować zadanie. Burmistrz dodał, że ceny energii w Polsce zależą całkowicie od obecnie rządzących. Wydobycie węgla, produkcja energii z tego węgla – wszystko to odbywa się w większości w spółkach Skarbu Państwa i nie zależy od cen gazu na świecie. W wolumenie produkcji energii elektrycznej mamy bardzo mało odnawialnych źródeł energii, natomiast mamy znaczącą większość produkcji energii elektrycznej z węgla i minimalną produkcję z gazu.

Radny A. Wróblewski zapytał, jak długo potrwa problem z jakością wody dostarczanej do mieszkańców. Woda jest albo brązowa, albo zchlorowana i nie nadaje się do spożycia. Modernizacja trwa i trwa. Czy są widoki na jej zakończenie? Czy po modernizacji będzie lepsza jakość wody?

Burmistrz przypomniał, iż wielokrotnie informował radnych, że inwestycje trwają do końca obecnego roku. Istnieje spora szansa na zakończenie remontów na obu hydroforniach we wcześniejszym terminie. Oczywiście przy tak dużym remoncie, należy się spodziewać

różnych utrudnień i niedogodności. Burmistrz przeprosił za te utrudnienia i niedogodności, ale remont robiony jest po to, aby była lepsza jakość wody i żeby ograniczyć braki tej wody w przyszłości oraz niespodzianki typu bakterie. Burmistrz wyraził nadzieję, że po zakończeniu modernizacji i remontów jakość wody w obu hydroforniach będzie znacznie lepsza.

Radna w. Bembenista zapytała, czy obecnie woda dostarczana do mieszkańców pochodzi ze studni w Lubikowie.

Pan Burmistrz powiedział, że na tę chwilę, nie jest w stanie odpowiedzieć, bo cały czas ten proces się zmienia. Po uruchomieniu zainstalowanych technologii czynione są próby na obydwu hydroforniach i na potrzeby przeprowadzenia tych prób są przełączane wodociągi.

Radny A. Cieślak zapytał, czy pieniądze na nową studnię możemy pozyskać z zewnątrz.

Burmistrz odpowiadając na wcześniejsze pytanie Radnej W. Bembenisty poinformował, że miejscowości zasilane ze studni z Lubikowa, obecnie zaopatrywane są w wodę ze studni w Lubikowie, a miejscowości zasilane ze studni w Sannikach – z Sannik.

Radna A. Dylak nawiązując do podwyżek cen energii stwierdziła, że wybudowanie nowej studni również będzie generowało nowe koszty energii. Decyzja już zapadła, ale czy priorytetem nie powinno być pozyskanie dotacji na farmę fotowoltaiczną? Zdaniem Pani Radnej pieniądze z funduszu powinny być przekierowane w pierwszej kolejności na taką inwestycję.

Burmistrz wyraził zdanie, że na rok albo na dwa zostaną poczynione jakieś rozwiązania, które ograniczą podwyżki cen energii. Jeżeli nie zostanie to zrobione, to my i setki podobnych nam gmin zbankrutują. Tak czy inaczej pieniędzy w budżecie nie będzie. Najważniejszą rzeczą do zrobienia, zakładając, że przez kilka lat nie będziemy mogli inwestować, jest dopilnowanie, żeby woda w kranach w ogóle była i żeby była dobrej jakości. Natomiast o tym, żeby wprowadzić oszczędności w postaci odnawialnych źródeł energii, Burmistrz mówił jako pierwszy. Plan był taki, żeby przygotować to na spokojnie. Radni wyrazili zgodę. Burmistrz poinformował, że w tej chwili pracuje przy wniosku na budowę dróg na terenie Sannik, ale jak tylko to się skończy, to przystąpi do rozmów na temat wykonania odnawialnych źródeł energii na terenie naszej gminy. Trzeba liczyć się z tym, że trzeba będzie zaciągnąć kredyt na całość wkładu własnego. W pierwszej kolejności będą prowadzone rozmowy na temat możliwości wybudowania wiatraka na potrzeby miasta i gminy Sanniki. Wiąże się to z możliwością wprowadzenia energii elektrycznej do sieci i odzyskaniem w dowolnym punkcie, co można zrobić tylko w ramach klastra. My w klastrze nie jesteśmy ale przedsiębiorca, który chce budować elektrownię w Czyżewie wyraża takie zainteresowanie i chęć, więc możliwe, że z nim w ten klaser wejdziemy. Cały czas nad tym pracujemy.

Radny W. Nowicki zapytał, co z inwestycjami dla gmin popegeerowskich. Dwa razy składaliśmy wnioski i nic. Czy nie można złożyć kolejnego wniosku?

Burmistrz poinformował, że przy każdym naborze składaliśmy wniosek i dwa razy otrzymaliśmy odmowę. Jeśli będzie kolejna możliwość złożenia wniosku, to go złożymy.



Radny A. Wróblewski zastanawiał się dlaczego inne gminy, np. Pacyna, Słubice, Iłów, ciągle pozyskują kolejne środki finansowe, a my nie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że od 2007 r. pozyskaliśmy kilkadziesiąt milionów złotych. Wymienione gminy, żeby dojść do naszego poziomu pozyskanych dotacji i dofinansowań, musiałyby otrzymywać takie dotacje i dofinansowania, jakie teraz otrzymały przez jakieś 5-7 lat. Burmistrz poprosił, aby przyjrzeć się naszym działaniom z ostatnich 15 lat.

**Ad.11.** Odpowiedzi na zapytania udzielił Burmistrz.

- Odnośnie DPS-u odpowiedzi udzieliła Pani Sekretarz, która poinformowała, że dwa tygodnie temu odbyła spotkanie z przedstawicielką fundacji. Przedstawicielka wyjaśniła, że Sanniki pozostawili na koniec, jako taką perełkę. Stawiają na aktywizację zawodowa osób. W przypadku umieszczenia uchodźców w tym budynku, byłby problem z pracą, gdyż na naszym terenie nie ma firm czy przedsiębiorstw, w których mogliby pracować. Przewidziana jest tutaj trzydziestoosobowa grupa seniorów. Od listopada obiekt ma być ogrzewany, nawet jeśli nikogo tu nie będzie.

Pan Przewodniczący zapytał, czy jeśli nastąpi awaria z powodu niedotrzymania pewnych zobowiązań, to czy mamy jakieś zabezpieczenie w postaci umowy, na podstawie której możemy spotkać się w sądzie i wymagać odszkodowań.

Pani Sekretarz stwierdziła, że do takiej sytuacji nie dojdzie. Nie pamięta szczegółów umowy, ale stowarzyszenie nie robi żadnych problemów. Robimy przeglądy, wystawiamy noty i wszystko jest regulowane. Pani poprosiła nawet o zrobienie przeglądu windy pomimo, że obecnie nie jest używana. Istnieje wola współpracy. Jeśli chodzi o ogrzewanie, zbiornik został już napełniony olejem, zatem zapas jest. Ma być zrobiony przegląd zbiornika. Będzie osoba, która go uruchomi. Współpraca jest dobra.

Pan W. Nowicki zapytał, czy przy grzejnikach są zawory termostatyczne, aby utrzymać minimalną temperaturę.

Burmistrz odpowiedział, że zawory są, ale nie we wszystkich pomieszczeniach.

- Odnośnie kontaktu z Nadleśnictwem, Burmistrz odpowiedział, że nie doszło do kontaktu. Pan Burmistrz zaproponował, aby zaprosić Pana Nadleśniczego na posiedzenie Komisji.

- Odnośnie cen węgla, Pani Skarbnik poinformowała, że złożona została jedna oferta, przetarg jeszcze nie został rozstrzygnięty, jednak kwoty za tonę wynikające z tej oferty wyglądają następująco: ekogoszek 3.985,20 zł, węgiel kamienny orzech 3.985,20 zł, miał węglowy 2.706 zł.

Pan Przewodniczący zapytał, czy stan zapasów pozwala na przeciąganie sprawy.

Pan Burmistrz powiedział, że jego zdaniem można w ramach przepisów unieważnić przetarg, gdyż brakuje nam pieniędzy i ogłosić jeszcze jeden przetarg. Po kolejnej takiej sytuacji chyba mamy możliwość kupowania z wolnej ręki.

Pani Skarbnik poinformowała, że na podstawie szacunków zużycia i cen z oferty, koszt na ten okres grzewczy wyniósłby 700 tys. zł.

**Ad.12.** W punkcie Sprawy różne, wolne wnioski i informacje:

- Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęła petycja w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta i Gminy Sanniki. Nad petycją pochylił się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja proponuje odpowiedź Radzie, a Rada podejmie uchwałę i wnioskodawcy zostanie udzielona odpowiedź. Przewodniczący Rady korzystając z przekazu internetowego chciał poinformować ewentualnie zainteresowane osoby, młodzież z terenu miasta i gminy Sanniki, że istnieje możliwość utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta i Gminy Sanniki. W przypadku, gdyby pojawiły się zainteresowane osoby, to Przewodniczący zaprasza do Urzędu. Dyżury Przewodniczącego są w środy, a jeśli komuś nie odpowiada termin, to można zgłosić się do Urzędu do Pani Inspektor ds. obsługi Rady Miasta i Gminy Sanniki. Pan Przewodniczący zaproponował, aby zamieścić tego rodzaju informacje na stronie internetowej.

- Burmistrz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji prowadzona była rozmowa o destrukcie i wykonaniu nawierzchni drogi między Osmółskiem, a Staropolem. Własnego destruktu mamy 350 ton, a potrzeba, w zależności od grubości warstwy, 1200 ton przy 15 cm, albo 800 ton przy 10 cm. W tej chwili zbierany jest destruk z dróg w Lwówku. Niestety ten destruk jest zadysponowany w inne miejsce na terenie powiatu płockiego. Niczego nie przegapiliśmy. Co kilka tygodni wysyłamy pisma do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z prośbą o przekazanie destruktu. Ostatnie pismo przesyłane było kilka tygodni temu. Cały czas tego pilnujemy, ale jest kolejka. Będzie zbierany asfalt na odcinku 400 m. w kierunku Osmolina i tamten destruk ma trafić do nas. Burmistrz powiedział, że w związku z tym, że wolelibyśmy to zrobić w czasie, kiedy temperatura jest w miarę wysoka, rozmawiał z Dyrektorem MZDW w Gostyninie i poprosił o możliwość wypożyczenia destruktu, który znajduje się w ich placówce na terenie naszej gminy. Być może wystarczy destruktu, aby wykonać naprawę omawianej drogi. Po zebraniu destruktu w kierunku Osmolina, nastąpiłby zwrot zebranego destruktu do MZDW w Gostyninie. Droga będzie uwalowana walcem.

- Burmistrz nawiązał również do ul. Wólczyńskiej, która się zarywa i zagraża zdrowiu i życiu mieszkańców. Pan Burmistrz odbył spotkanie z Panem Marszałkiem Adamem Struzikiem i poprosił o pomoc w tym zakresie. Instrumenty Państwa zawiodły. Składaliśmy wniosek do funduszu kłeskowego. Został on rozpatrzony odmownie. A to jest właśnie miejsce, z którego powinna być dofinansowana wspomniana inwestycja. W związku z powyższym został złożony odpowiedni wniosek, który będzie rozpatrywany przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Sesja Sejmiku odbędzie się 18 października o godz. 11.00. Burmistrz wyraził nadzieję, że nasza sprawa pojawi się na Sejmiku i że zostanie rozpatrzona pozytywnie, chociaż jest to koniec roku i nie wiadomo, czy w budżecie Województwa Mazowieckiego znajdzie się jeszcze taka kwota wolnych środków.

- Burmistrz wspominał również o sprzedaży działki z przekaźnikiem telefonii komórkowej. Propozycja Radnych była, aby potencjalnemu nabywcy zaproponować cenę 350 tys. zł. Potencjalny nabywca proponował kwotę dwustu iluś tysięcy złotych, ale ostatecznie zgodził się na 350 tys. zł. Burmistrz przypomniał, że mowa była o tym, aby za uzyskane pieniądze zakupić budynek po Telekomunikacji Polskiej na cel przeniesienia do niego instytucji z przedszkola, a w przedszkolu urządzić żłobek i kolejny oddział przedszkolny. W tej chwili wspomniany budynek jest sprzedawany.

Radna K. Kaźmierczak zapytała, czy w oddziale szkolnym 1 - 3 w Osmolinie jest miejsce na zerówkę.

Burmistrz odpowiedział, że raczej nie.

Pan Burmistrz zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy w świetle pozyskanych informacji podtrzymują swoją zgodę na sprzedaż działki z przekaźnikiem, czy raczej nie.

Radni podtrzymali swoją decyzję o sprzedaży działki.

Radny D. Dolniak zaproponował, aby za uzyskane ze sprzedaży środki kupić działkę przy szkole.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł. Byłby to istotny krok na drodze rozwiązania problemów bazy oświatowej i sportowej na terenie naszego miasta i gminy.

Pan Burmistrz zauważył, że nie mamy jeszcze planu zagospodarowania przestrzennego i może to długo potrwać, a pieniądze w tym czasie się rozpląną.

Pan Przewodniczący zauważył, że o planie zagospodarowania przestrzennego zaczęto rozmawiać na początku kadencji, tj. w 2018 r. Teraz jest końcówka 2022 r. Jak długo mogą trwać procedury?

Pan Burmistrz odpowiedział, że procedury mogą trwać nawet 6 lat.

Burmistrz powiedział, że może sprawdzić, czy budynek po Telekomunikacji faktycznie zostanie sprzedany, a jeśli nie, czy Radni nadal godzą się na jego zakup.

Radni odpowiedzieli, że uzależnione jest to od ceny.

Radny W. Nowicki powiedział, że można kupić podnośnik dla straży.

- Radna A. Dylik zapytała, czy coś będzie robione w kierunku szkoleń dla KGW.

Burmistrz odpowiedział, że tak. Poinformował, że koła gospodyń wiejskich mogą pozyskiwać środki zarówno z Agencji, jak i od Marszałka. W związku z tym robi się kwota kilkunastu tysięcy złotych na jedno KGW. Zdaniem Pana Burmistrza im więcej KGW powstanie na terenie gminy, tym dla nas wszystkich lepiej, bo pojawią się środki, które trafią do mieszkańców. Za te pieniądze można robić remonty świetlic, zakupy na potrzeby ich wyposażenia, organizować spotkania. Jest obawa ze strony mieszkańców, że nie będą potrafili uruchomić takiego koła, więc Burmistrz zaproponował, że zostanie zorganizowane spotkanie, na które zostaną zaproszone te koła gospodyń, które już prężnie działają, m.in. Barcik, Aleksandrów, Brzezia, Lasek. Te koła mają kilkuletnie doświadczenie i mogłyby przekazać swoją wiedzę.

Pani A. Dylik powiedziała, że chcieliby też pozyskać konkretną wiedzę, aby móc pozyskiwać np. środki od Marszałka.

**Ad.13.** Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękował wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończył obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

*Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz*

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy Sanniki

*Jerzy Jabłoński*