

Protokół Nr: LIII/2022

z LIII - nadzwyczajnej sesji Rady Miasta i Gminy Sanniki
odbytej w dniu 12.07.2022 r.

LIII nadzwyczajna sesja Rady Miasta i Gminy Sanniki odbyła się w sali obrad Urzędu Miasta i Gminy Sanniki, w godzinach 14.13 – 15.15 pod przewodnictwem Pana Jerzego Jabłońskiego – Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Sanniki.

Ad.1. Po oficjalnym otwarciu obrad, Przewodniczący Rady powitał wszystkich uczestników posiedzenia, w tym Panią A. P.-J. – urbanistkę. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum i prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych 15. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2. Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie 15 głosami „za”, w brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Czyżew,
 - 2) w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Sanniki,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki,
 - 4) zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.
4. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Czyżew,
 - 2) w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Sanniki,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki,
 - 4) zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022.
5. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przedstawienie projektów uchwał:

- 1) Uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Czyżew omówiła Pani urbanistka.

Radny W. Nowicki zauważył, że nad tą sprawą Radni już debatowali i zapytał, jakie były istotne zmiany.

Pani urbanistka wyjaśniła, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem określającym politykę w zakresie przestrzeni na terenie miasta i gminy. Dokument ten był przyjęty w maju, ale tak jak każda uchwała rady gminy, idzie do sprawdzenia przez Wojewodę. Wojewoda uchylił tę uchwałę, gdyż stwierdził, że źle zostały policzone i niepotrzebnie wyznaczone tereny pod zabudowę. W 2015 r. weszła w życie zmiana do ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, która każe odnosić zapotrzebowanie na tereny budowlane do demografii, analiz społecznych i ekonomicznych. W związku z tym powstała trudność w udowodnieniu, że pomimo spadającej liczby ludności, potrzebujemy terenów do zabudowy. Ludzie występują o warunki zabudowy, pozwolenia na budowę i budują nowe domy. Mimo to trudno jest udowodnić, że potrzeba terenów przeznaczonych pod zabudowę. Nie ma metodologii na te obliczenia. Wojewoda odnosi się do

tego, że tereny przeznaczone do zabudowy nie leżą w zwartej strukturze jednostki osadniczej. Trudno jest nie przeznaczyć pod zabudowę terenów, które były już wyznaczone w starym studium. Natomiast jeśli chodzi o plany miejscowe, to były one zgodne ze starym studium, które dosyć enigmatycznie określało, gdzie może być jaka zabudowa. W ramach tych elastycznych zapisów dla planów zagospodarowania przestrzennego sporządzanych od 2020 r., w związku z obowiązującą od 2015 r. tzw. ustawą wiatrakową, określającą, że w odległości dziesięciokrotności wysokości wieży wiatraka nie można lokalizować nowych budynków mieszkalnych (co ograniczyło inwestowanie w miejscowościach Czyżew, Sanniki i Szkarada), aby móc inwestować i lokalizować zabudowę mieszkalną, sporządzane są omawiane plany miejscowe. Plan dla miejscowości Czyżew obejmują tereny do 100-120 m. od drogi wojewódzkiej 577 na północ i na południe. Plan miejscowy nie ogranicza znacząco inwestowania. Zasadne jest uchwalenie tego planu, ponieważ ustawa, która obecnie obowiązuje mówi o 72 miesiącach, licząc od dnia wejścia ustawy, na uchwalenie planu miejscowego. W Czyżewie chodzi głównie o zabudowę pasmową wokół drogi wojewódzkiej. W załączniku dotyczącym kosztów infrastruktury technicznej wskazano na koszty wykupu gruntów w kwocie 29.800 zł, a na przebudowę i modernizację dróg - w kwocie 224.000 zł.

2) Uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Sanniki omówiła Pani urbanistka.

Wyjaśniła, że stare studium przewidywało zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Od parku w stronę Sochaczewa, przy ul. Warszawskiej i ul. Wiejskiej są tereny mieszkaniowo-usługowe. Dalej znajduje się głównie zabudowa zagrodowa. Sporadycznie pojawia się zabudowa usługowa, albo mieszkaniowa, jeżeli to wynikało z ewidencji gruntów. Natomiast w zabudowie zagrodowej jest możliwość lokalizowania zabudowy usługowej i mieszkaniowej, ale może tam inwestować rolnik. Przy ul. Wiejskiej i ul. Warszawskiej zaznaczone są 3 obiekty zabytkowe. Na terenach oznaczonych MN określono, że jeżeli wyznaczone byłyby drogi, to w przypadku, gdy będą miały długość powyżej 100 m., powinny mieć szerokość 10 m., co wynika z przepisów przeciwpożarowych.

W załączniku dotyczącym kosztów infrastruktury technicznej wskazano na koszty wykupu gruntów pod drogi w kwocie 74.400 zł, na modernizację, budowę nowych dróg 812.000 zł, na budowę wodociągu 124.200 zł, na budowę kanalizacji 850.000 zł.

Radny A. Wróblewski powiedział, że na dzisiejszą sesję mamy przygotowane plany odnośnie miejscowości Czyżew i części miejscowości Sanniki, a zakwestionowany został również plan dotyczący miejscowości Aleksandrów oraz Krubin i zapytał, czy w najbliższej przyszłości będą do niego jakieś zmiany.

Pracownik Urzędu Miasta i Gminy wyjaśniła, że uchwała jest ważna, gdyż dotyczyło to tylko jej fragmentu i omyłka została wyprostowana.

Radna W. Bembenista zauważyła, że cały czas walczymy o to, żeby osoby z zewnątrz przychodziły na nasze tereny i zapytała, czy może budować się tylko rolnik. Czy na miejscu, gdzie był dawniej budynek, może powstać nowy?

Pani urbanistka wyjaśniła, że może powstać nowy budynek, można rozbudować już istniejący budynek, ale terenu nie można odrolnić. W przypadku III klasy ziemi w ogóle nie można odrolnić gruntów, gdyż trzeba by w to zaangażować Ministra, tzn. wystąpić o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów, a ta jest bardzo trudna do uzyskania. Na klasie IV i V nie ma problemu z ustaleniem terenów pod zabudowę. Jednak jesteśmy związani polityką przestrzenną określoną w studium, gdzie nie było terenów przeznaczonych pod zabudowę nierolniczą. Z kolei w nowym studium mamy związane ręce demografią, bo ludności ubywa.

Pan A. Wróblewski stwierdził, że jak ma nie ubywać ludności, skoro nie mogą tu zagospodarować terenu, tylko muszą kupować działki poza terenem gminy.

Pani urbanistka wyjaśniła, że każdy ma prawo do zagospodarowania własnego terenu w ramach przepisów.

Radny W. Nowicki stwierdził, że pod uwagę brani są ludzie zamieszkujący na terenie gminy na stałe, ale jest wiele takich osób, które przyjeżdżają z Warszawy i innych miejscowości i chcą się pobudować, a nie mają takiej możliwości.

Pani urbanistka policzyła, ilu jest w Łącku właściciele działek spoza terenu gminy. Są to osoby z Kalisza, Łodzi, Żyrardowa, Warszawy. Okazało się, że 37% podatników jest spoza gminy. Dla Wojewody to też nie było żadnym argumentem.

Pan W. Nowicki powiedział, że z tego co mu wiadomo, to jest spór „500 m. czy 1000 m.” od wiatraka. Nie wiadomo jest jak będzie. W Czyżewie jest wiatrak drewniany, a właściwie jego podstawa i jest to zabytek. Czy tam nie będzie problemów?

Pan J. Jabłoński zauważył pewną nieścisłość w rozdziale IV.

Pani urbanistka wyjaśniła, iż chodzi tu o to, że jeżeli ktoś sprzedaje działkę w ciągu 5 lat, to będzie musiał odprowadzić do gminy podatek od wzrostu wartości. Generalnie przyjmuje się dla zabudowy mieszkaniowej 15%, a dla zabudowy pod działalność 10%.

Pani urbanistka poinformowała, że odnośnie planu dot. Czyżewa wpłynęły pewne uwagi. Pierwsza uwaga dotyczyła przeznaczenia działki. Na terenach RM – zabudowa zagrodowa, pozwala się na wprowadzenie pewnych usług, ponieważ zmieniona ustawa o ochronie gruntów rolnych pozwala na lokalizację usług, jeżeli nie przekraczają 500 m² powierzchni w zabudowie zagrodowej. Nie wymaga to zmiany przeznaczenia gruntów. Druga uwaga dotyczyła zmiany nieprzekraczalnych linii zabudowy liczonych od dróg. W tym przypadku nie można było zmienić zapisu, gdyż linie zabudowy zostały określone zgodnie z wnioskami zarządców dróg.

Następnie omówiono pozostałe szczegóły zapisów planu, m.in. wysokość budynków.

- 3) Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki omówiła Pani Marlena Kunikowska – Skarbnik Miasta i Gminy Sanniki.

Odczytała uchwałę i wyjaśniła, że Gmina wywłaszczyła część działki pod budowę drogi w Sannikach. Pozostała część działki, zgodnie z ustawą, jeśli nie nadaje się do wykorzystania w dotychczasowym kształcie, zarządca drogi zobowiązany jest wykupić. W tym celu niezbędna jest zgoda rady wyrażona poprzez podjęcie uchwały. Środki na wykup działki były już zabezpieczone na majowej sesji. Jeśli Rada wyrazi zgodę i podejmie uchwałę, w dalszej kolejności będzie umawiany notariusz i Gmina przystąpi do wykupu działki. Działanie takie musi być poprzedzone wnioskiem właściciela działki i taki wniosek został złożony do Urzędu Miasta i Gminy Sanniki.

- 4) Uchwałę zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022 omówiła Pani Skarbnik.

Wyjaśniła, że wszystkie zmiany opierają się na wprowadzeniu dotacji otrzymanych od Województwa Mazowieckiego na poszczególne zadania, tj.:

- 30.000 zł przyznane gminie jako pomoc finansowa w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na remont budynku OSP w Wólce,
- 2.660 zł przyznane gminie jako pomoc finansowa w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu wyposażenia dla OSP w Sannikach,
- 140.000 zł, przyznaną na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej we wsi Brzezia”,
- 100.000 zł, przyznane gminie jako pomoc finansowa na realizację zadania inwestycyjnego pn. Budowa energooszczędnego oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Sanniki.

Radny W. Nowicki zauważył, że kwota 100 tys. zł została już rozdysponowana i Radni nie mieli na to wpływu.

Pani Skarbnik przypomniała, że była już o tym mowa.

Pan Radny powiedział, że chce, aby Radni też uczestniczyli w podejmowaniu takich decyzji. Gmina prosi Radnych, aby zrezygnowali z funduszu sołeckiego, ale tam, gdzie od lat nie ma lamp, teraz też nie są zakładane. Radni nie zrezygnują z funduszu sołeckiego, bo przynajmniej z tego funduszu mogą coś zrobić.

Pani Skarbnik powiedziała, że ten temat już był podnoszony. Były wyjaśnienia. Na etapie składania wniosku wskazuje się miejscowości, w których planuje się postawienie lamp solarnych, w przypadku otrzymania dofinansowania. W tym momencie podpisana jest umowa, która jest jakby kontynuacją przyznania środków i włączane jest to do budżetu. Na ten moment nie możemy tego zmienić. Celem było, aby lampy znalazły się w pewnym ciągu. Wskazana była jedna z miejscowości. W kolejnych latach będą składane wnioski na kolejne miejscowości.

Pan J. Jabłoński powiedział, że uwaga Pana Nowickiego jest jak najbardziej słuszna i Radni chcieliby mieć wpływ na treść składanego wniosku.

Radny W. Nowicki stwierdził, że spotkania odbywają się raz w miesiącu i radni powinni być informowani o takich sprawach.

Radny D. Dolniak wyraził zdanie, że sprawa dróg też powinna być przedyskutowana.

Radna G. Kowalczyk stwierdziła, że środki na wykonanie dróg powinny być podzielone pomiędzy miejscowości.

Pani Skarbnik kontynuowała omawianie projektu uchwały. Kolejne dotacje otrzymane od Województwa Mazowieckiego to:

- 10.000 zł, przyznane gminie jako pomoc finansowa na realizację zadania inwestycyjnego pn. Utworzenie alei krzewnych w miejscowości Brzeziny (w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022”),
- 10.000 zł, przyznane gminie jako pomoc finansowa na realizację zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Szkarada (w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022”),
- 10.000 zł, przyznane gminie jako pomoc finansowa na realizację zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja placu zabaw w miejscowości Sielce (w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2022”),
- 230.000 zł, przyznane jako pomoc finansowa w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE dla sportu 2022” na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dwóch boisk rekreacyjnych do piłki nożnej wraz z modernizacją budynku szatniowego w Sannikach”.

Pani W. Bembenista zapytała, czy inwestycje w boisko w Sannikach już się zakończyły, czy nie, bo jest to studnia bez dna.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to pytanie do Pana Burmistrza. Złożyliśmy wniosek, dostaliśmy środki, ktoś się przy tym napracował. Jest to sukces nas wszystkich.

Pan J. Jabłoński zauważył, że jest tu mowa o dociepleniu i otynkowaniu budynku. Sami wiemy jak on wygląda. Jest to zasadne.

Radny D. Dolniak stwierdził, że zasadne byłoby też zrobienie boiska w Osmolinie. Służyłoby ono jako boisko sportowe i boisko do przygotowania zawodów strażackich. Na chwilę obecną straż nie ma na to miejsca.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na wszystkie te zadania, o których dzisiaj mowa, mamy zabezpieczone wkłady własne, czyli raz już o tym rozmawialiśmy. Teraz wprowadzamy tylko wyłącznie dochody i z tych dochodów wydatki. Jest to duża pomoc, jeżeli otrzymujemy dofinansowanie. Sami byśmy nie zrobili tych zadań.

Ad.4. Rada Miasta i Gminy w głosowaniu jawnym podjęła następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę Nr 256/LIII/2022** w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Czyżew

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

- 2) **Uchwałę Nr 257/LIII/2022** w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Głądoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Każmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

3) **Uchwałę Nr 258/LIII/2022** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Miasto i Gminę Sanniki nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Sanniki

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

4) **Uchwałę Nr 259/LIII/2022** zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta i Gminy Sanniki na rok 2022

Radni Miasta i Gminy Sanniki głosowali następująco:

Nazwisko i imię	Głosowanie		
	za	przeciw	wstrzymał się
Bembenista Wioletta	X		
Cieślak Adam	X		
Dolniak Damian	X		
Dylik Agnieszka	X		
Gładoch Wojciech	X		
Grochowski Roman	X		
Jabłoński Jerzy	X		
Kalińska Magdalena	X		
Kaźmierczak Karolina	X		
Kowalczyk Grażyna	X		
Nowicki Wiesław	X		
Olczak Marek	X		
Pawłowska Iwona	X		
Winnicka Teresa	X		
Wróblewski Augustyn	X		

Uchwała została podjęta jednogłośnie 15 głosami „za”, bez uwag.

Podjęte uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Ad.5. Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Sanniki podziękowała wszystkim za udział w sesji i oficjalnie zakończyła obrady.

Szczegółowy zapis ww. sesji przedstawia nagranie wideo zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Sanniki zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym.

Protokolant: J. Ambroży-Sitkiewicz

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Sanniki

Jerzy Jabłoński