



Warszawa, dnia 28 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1001.2023.AST

**Wójt Gminy Sanniki**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Wójta Gminy Sanniki z dnia 5 lipca 2023 r., znak: OŚ.6220.5.4.2023, data wpływu do tutejszego organu w dniu 7 lipca 2023 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

**wyrażam opinię, że**

**dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 577 od km 19+189 do 22+839 na terenie m. Czyżew, gm. Sanniki, powiat gostyński”,**

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
- 1) dla całego odcinka trasy głównej zastosować nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości minimum o 3 dB;
  - 2) przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

**UZASADNIENIE**

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wójta Gminy Sanniki o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwanej dalej „uop”). Najbliżej położone obszary Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdują się

kolejno w odległości ok. 5,9 i 9,8 km od planowanej inwestycji.

Obszar opracowania pod względem administracyjnym zlokalizowany jest w województwie mazowieckim w powiecie gostynińskim na terenie Gminy Sanniki w km 19+189 do 22+839 drogi wojewódzkiej nr 577.

Inwestycja przebiega przez tereny rolnicze z pojedynczą zabudową jednorodzinną, w otoczeniu pól uprawnych i sadów. Wzdłuż całej długości planowanej przebudowy występują pojedyncze drzewa przydrożne, głównie jesiony wyniosłe *Fraxinus excelsior*, klony jesionolistne *Acer negundo*, klony polne *Acer campestre*, klony pospolite *Acer platanoides*, robinie akacjowe *Robinia pseudoacacia*, brzozy brodawkowate *Betula pendula* i głowione wierzby białe *Salix alba* oraz rośliny ozdobne w przydomowych ogrodach. W km 19+189, na początku opracowania, planowana inwestycja przylega do kompleksu leśnego. Wydzielenia bezpośrednio sąsiadujące z inwestycją zajmuje las świeży z głównym gatunkiem sosną zwyczajną *Pinus sylvestris*. Inwestycja znajduje się w odległości około 4,4 km od korytarza ekologicznego Lasy Włocławsko-Gostynińskie – Puszcza Kampinoska GKPN-C-11A.

Inwentaryzację przyrodniczą, w ramach planowanej inwestycji, rozpoczęto w czerwcu 2022 r. i trwała do października 2022 r. Kontrole wykonywane były raz lub dwa razy w miesiącu, głównie w buforze do 100 m od granic inwestycji. W trakcie prowadzenia inwentaryzacji florystycznej zwracano uwagę przede wszystkim na cenne z punktu widzenia ochrony przyrody i prawnie chronione gatunki roślin naczyniowych, mszaków i grzybów. Podczas inwentaryzacji fauny starano się wyszukiwać płazy i gady. Ponadto notowano wszystkie gatunki ptaków i ssaków stwierdzone w granicach opracowania. Prace terenowe polegały na inwentaryzacji widzianych, słyszanych lub zanotowanych śladów ich obecności (gniazda, odchody, pióra, tropy, wypluwki). Obserwacje zapisywano jako współrzędne punktów obserwacji za pomocą urządzeń GPS. Każda obserwacja została sklasyfikowana do gatunku. Notowano liczbę osobników, a także zachowania - śpiew, głosy godowe, polowanie, czatowanie, itp. W czerwcu i wrześniu 2022 r. dokonano nagrań chiropterofauny z użyciem detektora ultradźwiękowego. Posłużono się detektorem Echo Meteor Touch 2 Pro pracującym w trybie frequency - division. Nasłuchy i obserwacje prowadzono po zachodzie słońca, podczas optymalnej dla aktywności tych ssaków pogody (brak opadów, noce bezwietrzne) na wyznaczonych punktach.

Spośród owadów wymienionych jako chronione stwierdzono obecność trzmieli sp. i trzmielców sp. *Bombus* sp. Pozostałe stwierdzone gatunki owadów to m.in.: trzmielec gajowy *Bombus bohemicus*, szerszeń europejski *Vespa crabro*, osa pospolita *Vespula vulgaris*, pszczoła miodna *Apis mellifera*, tężnica wytworna *Ischnura elegans*, łątka dzieweczka *Coenagrion puella*, komarnica błotniarka *Tipula paludosa*, gliniarz naścienny *Sceliphron destillatorium*, bzyg niebieskawy *Ischyrosyrphus glaucius*, rusałka pokrzywnik *Aglais urticae*, rusałka osetnik *Vanessa cardui*, rusałka pawik *Aglais io*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, niestrzęp głogowiec *Aporia crataegi*, biedronka siedmiokropka *Coccinella septempunctata*, biedronka dwukropka *Adalia bipunctata*.

W 3 zbiornikach wodnych/miejscach z stagnującą wodą zlokalizowanych w km około 21+980 L; 21+250 P; 21+110 P stwierdzono obecność żab zielonych *Rana esculenta complex*. Zbiorniki mogą być godowiskiem płazów. Nie zaobserwowano szlaków migracji płazów przebiegających przez przedmiotową drogę.

W obszarze prowadzonej inwentaryzacji stwierdzono 41 gatunków ptaków. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, lecz poza granicą planowanych robót stwierdzono 4 stanowisk gąsiorka *Lanius collurio* będącego gatunkiem wymienionym w załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

Analiza nagrań z punktów wykazała obecność mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, gacka brunatnego *Plecotus auritus*, borowca wielkiego *Nyctalus noctula*. W trakcie prowadzonych kontroli przyrodniczych w rejonie inwestycji obserwowano sarny *Capreolus capreolus*, zajęce *Lepus europaeus*, lisy *Vulpes vulpes*, jeże *Erinaceus roumanicus* oraz krety *Talpa europaea*.

Inwestycja zlokalizowana jest głównie w krajobrazie przekształconym antropogenicznie (siedliska mieszkaniowe, pas drogi, pola uprawne). Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na działkach inwestycyjnych stanowiących pas drogowy, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska wykazane w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając powyższe, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji.

Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa budowa nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w dokumentacji, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Wskazane w sentencji postanowienia warunki zostały określone w celu zminimalizowania wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Arkadiusz Siembida*  
/podpisano elektronicznie/

### Otrzymują:

1. Adresat
2. aa