



Warszawa, dnia 24 lipca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.971.2023.AST

**Burmistrz Miasta i Gminy
Sanniki**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki z dnia 28 czerwca 2023 r., znak: OŚ.6220.4.4.2023, data wpływu do tutejszego organu w dniu 3 lipca 2023 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 577 od km 24+688 do 30+482 na terenie m. Szkarada i Brzezia, gm. Sanniki, powiat gostyński”:

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 - 1) przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 - 2) wycinkę drzew i krzewów, a także zajęcie terenu (zdjęcie roślinności i odhumusowanie) wykonać poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia z uwagi na lęgi ptaków. Dopuszcza się prowadzenie w/w prac w tym okresie, jednak wyłącznie po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie znaczącego oddziaływania inwestycji. Ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda;
 - 3) w przypadku ingerencji w zbiornik wodny (zlokalizowany w km ok. 25+180 do 25+200 drogi) prace należy prowadzić z największą ostrożnością przy nadzorze herpetologa;
 - 4) bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją;

- 5) podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt;
- 6) należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi drzewa nie przeznaczone do wycinki, znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji;
- 7) wszystkie prace w ramach przedsięwzięcia prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym w postaci specjalisty-przyrodnika (lub zespół przyrodników) posiadającego wiedzę z zakresu siedlisk przyrodniczych, ornitologii, chiropterologii, herpetologii, entomologii oraz doświadczenie w pracach terenowych i rozpoznawaniu flory i fauny. Zadaniem nadzoru będzie kontrola wpływu prowadzonych prac na występujące w obszarze planowanej inwestycji, jak i na terenach bezpośrednio z nią sąsiadujących, gatunki flory i fauny oraz stwierdzone siedliska przyrodnicze, a w przypadku zaistnienia możliwości naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wstrzymanie prac i wystąpienie o stosowane zezwolenia;
- 8) na etapie realizacji prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych, np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 - 22.00);
- 9) na całej długości planowanej do przebudowy drogi zastosować nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości o minimum 3 dB;

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 1336, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”).

Najbliżej położone obszary Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdują się kolejno w odległości ok. 6,8 i 9,1 km od planowanej inwestycji.

Obszar opracowania pod względem administracyjnym zlokalizowany jest w województwie mazowieckim w powiecie gostyńskim na terenie Gminy Sanniki w km 24+688– 30+482 drogi wojewódzkiej nr 577. Inwestycja przebiega przez tereny rolnicze z pojedynczą zabudową jednorodzinną, w otoczeniu pól uprawnych i sadów. Wzdłuż całej długości planowanej przebudowy występują pojedyncze drzewa przydrożne, głównie lipy drobnolistne *Tilia cordata* i jesiony wyniosłe *Fraxinus Excelsior*; kasztanowce pospolite *Aesculus hippocastanum*, klony jesionolistne *Acer negundo*, robinie akacjowe *Robinia pseudoacacia* i modrzewie europejskie *Larix decidua* oraz rośliny ozdobne w przydomowych ogrodach. Planowana do usunięcia ilość drzew kolidująca z inwestycją wynosi 270 szt., natomiast w przypadku krzewów, grup podrostów itp. łączna, planowana do usunięcia powierzchnia wynosi ok. 1200,0 m². W toku prowadzonych robót budowlanych Wnioskodawca podejmować będzie działania możliwie minimalizujące wskazaną wyżej skalę wycinki – jeśli będzie to możliwe. Przedmiotowa inwestycja nie koliduje z ciekami powierzchniowymi. W km około 25+180 do 25+200 po stronie prawej; na ogrodzonym terenie prywatnym znajduje się duże oczko wodne/staw w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Inwentaryzację przyrodniczą, w ramach planowanej inwestycji, rozpoczęto w czerwcu 2022 r. i trwała do października 2022 r. Kontrole wykonywane były raz lub dwa razy w miesiącu, głównie w buforze do 100 m od granic inwestycji. W trakcie prowadzenia inwentaryzacji florystycznej zwracano uwagę przede wszystkim na cenne z punktu widzenia ochrony przyrody i prawnie chronione gatunki roślin naczyniowych, mszaków i grzybów. Podczas inwentaryzacji fauny starano się wyszukiwać płazy i gady. Ponadto notowano wszystkie gatunki ptaków i ssaków stwierdzone w granicach opracowania. Prace terenowe polegały na inwentaryzacji widzianych, słyszanych lub zanotowanych śladów ich obecności (gniazda, odchody, pióra, tropy, wypluwki). Obserwacje zapisywano jako współrzędne punktów obserwacji za pomocą urządzeń GPS. Każda obserwacja została sklasyfikowana do gatunku.

Notowano liczbę osobników, a także zachowania - śpiew, głosy godowe, polowanie, czatowanie, itp. W czerwcu i wrześniu 2022 r. dokonano nagrań chiropterofauny z użyciem detektora ultradźwiękowego. Posłużono się detektorem Echo Meteor Touch 2 Pro pracującym w trybie frequency - division. Nasłuch i obserwacje prowadzono po zachodzie słońca, podczas optymalnej dla aktywności tych ssaków pogody (brak opadów, noce bezwietrzne) na wyznaczonych punktach.

Spośród owadów wymienionych jako chronione stwierdzono obecność trzmieli sp. i trzmielców sp. *Bombus* sp. Pozostałe stwierdzone gatunki owadów to m.in.: kraśnik sześciopłamek *Zygaena filipendulae*, rusałka pokrzywnik *Aglais urticae*, rusałka osetnik *Vanessa cardui*, rusałka kratkowiec *Araschnia levana*, rusałka pawik *Inachis io*, karłatek akteon *Thymelicus acteon*, paź królowej *Papilio machaon*, przestrojnik trawnik *Aphantopus hyperantus*, przeplatka atalia *Melitaea athalia*, polowiec szachownica *Melanargia galathea*, ogończyk śliwowiec *Satyrium pruni*, czerwonończyk dukacik *Lycaena virgaureae*, fruczak gołąbek *Macroglossum stellatarum*, tężnica wytworna *Ischnura elegant*, łątka dziewczeczka *Coenagrion puebla*, mrówki sp. *Formicidae*, skoczek zielony *Omocestus viridulus*, konik pospolity *Chorthippus biguttulus*, świerszcz polny *Gryllus campestris*, pasikonik zielony *Tettigonia viridissima*, mrówkolew pospolity *Myrmeleon formicarius*, chrzączka sp. *Trichoptera* sp., latolistek cytrynek *Gonepteryx rhamni*, bielinek kapustnik *Pieris brassicae*, trzmielec ziemny *Bombus vestalis*, szerszeń europejski *Vespa crabro*, osa pospolita *Vespula vulgaris*, pszczoła miodna *Apis mellifera*, tężnica wytworna *Ischnura elegans*, komarnica błotniarka *Tipula paludosa*, gliniarz naścienny *Sceliphron destillatorium*, bzyg niebieskawy *Ischyrosyrphus glaucius*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, niestrzęp głogowiec *Aporia crataegi*, biedronka siedmiokropka *Coccinella septempunctata*, biedronka dwukropka *Adalia bipunctata*, biedronka azjatycka *Harmonia axyridis*.

W zbiorniku wodnym zlokalizowanym w km około 25+180 do 25+200 stwierdzono obecność żab zielonych *Rana esculenta* complex. Podczas kontroli terenowych w rejonie inwestycji, odnotowano obecność pojedynczych żab trawnych *Rana temporaria* (4 lokalizacje) i ropuch szarych *Bufo bufo* (2 lokalizacje). Nie zaobserwowano szlaków migracji płazów przebiegających przez przedmiotową drogę. Spośród gadów na przedmiotowym obszarze stwierdzono obecność jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*.

W obszarze prowadzonej inwentaryzacji stwierdzono 43 gatunków ptaków. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, lecz poza granicą planowanych robót stwierdzono 7 stanowisk gąsiorka *Lanius collurio* będącego gatunkiem wymienionym w I załączniku Dyrektywy Ptasiej, obserwowano również polujące (niełęgowe w obszarze inwentaryzacji) nad polami uprawnymi błotniaki stawowe *Circus aeruginosus*.

Analiza nagrań z punktów wykazała obecność mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, gacka brunatnego *Plecotus auritus*, borowca wielkiego *Nyctalus noctula* oraz mroczka posrebrzanego *Vespertilio murinus*. W trakcie prowadzonych kontroli przyrodniczych w rejonie inwestycji obserwowano sarny *Capreolus capreolus*, zające *Lepus europaeus*, lisy *Vulpes vulpes*, jeże *Erinaceus roumanicus* oraz krety *Talpa europaea*.

Inwestycja zlokalizowana jest głównie w krajobrazie przekształconym antropogenicznie (siedliska mieszkaniowe, pas drogi, pola uprawne). Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na działkach inwestycyjnych stanowiących pas drogowy, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska wykazane w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając powyższe, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa budowa nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ustawą o ochronie przyrody. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Ingerencja w zbiornik wodny (zlokalizowany w km ok. 25+180 do 25+200 drogi), który może być miejscem godów płazów nakazano przeprowadzić przy nadzorze herpetologa.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Wskazane w sentencji postanowienia warunki zostały określone w celu zminimalizowania wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa